

Informe general de la asignatura, noviembre de 2013

FILOSOFÍA

Bandas de calificación

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 40	41 - 54	55 - 66	67 - 79	80 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 25	26 - 40	41 - 53	54 - 64	65 - 77	78 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Comentarios generales

Algunos de los trabajos entregados mostraban problemas en el formato general y las referencias. En algunos casos no había bibliografía; no había número de palabras ni tampoco una conexión explícita con el programa de estudios. La falta del número de palabras o de la conexión con el programa de estudios no significa necesariamente que el alumno no pueda

recibir una nota alta en el criterio A, pero el hecho de no incluir referencias o mostrar problemas con la bibliografía sí que puede comprometer la integridad del trabajo.

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En general, el trabajo entregado claramente intenta cumplir con los objetivos generales de la evaluación interna, y algunos de los trabajos demostraron un nivel muy bueno de cumplimiento de los objetivos de este componente. Los estímulos fueron variados y a menudo originales. Aquí el material de estímulo se prestaba a una discusión y un análisis focalizados, normalmente de una idea, en lugar de una visión general de toda el área de debate. En ocasiones el enfoque y el énfasis se centró en el análisis y la evaluación filosóficos. Las referencias al material de estímulo se realizaron para subrayar o aclarar un concepto filosófico. Estos trabajos de nivel bueno desarrollaron un argumento y discusión más que afirmar brevemente los principios de una posición antes de concluir. A menudo se utilizaron distintos enfoques y posiciones filosóficas para crear debates interesantes. Los ejercicios también demostraron una buena formulación de títulos y un análisis intelectual claro. En los ejemplos buenos, la evaluación de los argumentos mantuvo un cierto grado de reflexión personal y se desarrolló el problema de manera intelectual y personal.

El objetivo central del ejercicio es la profundidad del análisis. En este sentido, centrarse en menos posiciones o filósofos podrían aumentar las posibilidades de conseguirlo, más que comparar y contrastar las opiniones de demasiados autores, en particular cuando estos son, p. ej. Descartes, Kierkegaard, Nietzsche, Hegel y Sartre.

Los alumnos que intentaron resumir escenas más largas de películas o fragmentos de libros a menudo lo hicieron peor, debido a una cierta falta de enfoque.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Expresión

La mayoría de los alumnos fueron capaces de demostrar un nivel satisfactorio de organización; pudieron componer un argumento con claridad de expresión y utilizar un lenguaje filosófico apropiado. Según se ha mencionado con anterioridad, el problema principal de este criterio radicó en que los alumnos cumplieran todos los requisitos formales.

Criterio B: Conocimiento y comprensión del texto

La mayoría de los alumnos consiguieron demostrar sin problema cierto conocimiento de las cuestiones filosóficas y conseguir un 3 en este criterio. Fueron capaces de construir argumentos para apoyar las posiciones que presentaban, aunque no siempre fueron convincentes o coherentes. Los alumnos más flojos tendieron a parafrasear las ideas filosóficas inadecuadamente y a menudo de manera precipitada y superficial sin demostrar que realmente habían entendido lo que estaban escribiendo.

Criterio C: Identificación y análisis del material pertinente

En general, el material utilizado fue muy pertinente y los ejemplos fueron apropiados. Todavía continúa el problema del aspecto analítico de este criterio. A menudo fue lo que distinguió entre los trabajos pobres, buenos y excelentes. En estos casos, se dio una descripción del concepto o idea pero sin puntos distintivos: no se enfatizaba un punto (o

conjunto de puntos) y así más que un análisis de una idea, acababa siendo un ensayo descriptivo. Deben incluirse discusiones de posiciones contrarias para garantizar una nota de 6 o más en este criterio.

Criterio D: Desarrollo y evaluación

El problema principal de este criterio no es la incapacidad de mantener una opinión, sino la presentación de una evaluación filosófica de esa opinión con una justificación adecuada. Los alumnos que no cumplieron bien este criterio tenían que haber explorado las implicaciones de sus juicios y observaciones de una manera más crítica y analítica en lugar de simplemente afirmar una posición y dar detalles sobre ella. Esta fue el área de desempeño en la que la mayoría de los alumnos tiene todavía problemas. La falta de una perspectiva personal convincente sobre las cuestiones pertinentes es la causante de gran parte del problema.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Se debe recordar a los profesores que lean cuidadosa y atentamente las instrucciones de la guía de la asignatura para el componente de la evaluación interna.
- Incorporar el requisito de la evaluación interna en el currículo tan pronto como se pueda y repasar esta tarea durante los 18 meses antes de la entrega final. Esto ayudará enormemente a la comprensión y el desarrollo de las ideas.
- Al conectar la cuestión con una parte del programa de estudios, el alumno debe tener un solo tema en mente en lugar de dos o más temas. Esto le ayuda, de nuevo, a centrarse en la cuestión desde una perspectiva principal.
- Los alumnos deben también tener una copia de los requisitos y de los criterios de corrección para ayudarles a entender la naturaleza y evaluación de la tarea.
- Animar a una lectura más amplia por parte de los alumnos. Esto ayuda mucho a poner la cuestión en una perspectiva filosófica más amplia y les permite demostrar un conocimiento más detallado del área disciplinaria.
- Animar a los alumnos a demostrar una implicación personal e intelectual con los temas y las cuestiones discutidas.

Prueba 1 del Nivel Superior y Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 8	9 - 17	18 - 34	35 - 47	48 - 59	60 - 72	73 - 90

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 8	9 - 16	17 - 23	24 - 30	31 - 38	39 - 45	46 - 60

Comentarios generales

Dificultades

La variedad de trabajo entregado fue en general satisfactoria. Sin embargo, todavía existe una diferencia significativa entre los requisitos del curso de filosofía y el estándar de algunos de los trabajos creados. El objetivo fundamental es la construcción de un argumento, sin embargo, muchos alumnos producen respuestas meramente descriptivas (a la vez que relativamente bien fundamentadas).

Con respecto al hecho de centrarse en el examen y la tarea, algunos alumnos no consideran las exigencias reales de la pregunta y otros ignoran incluso la pregunta y aplican lo que han aprendido, alterando así el propósito de la pregunta para que encaje en la respuesta que han memorizado. Esto resulta en respuestas preparadas que rara vez tratan la pregunta de manera satisfactoria. Consideran el tema (por ejemplo, conocimiento o verdad) y escriben al respecto sin considerar lo que pide la pregunta en sí.

Puntos fuertes

El registro lingüístico fue normalmente de un nivel apropiado de formalidad académica. Las respuestas mostraron una comprensión satisfactoria de las convenciones del lenguaje empleado específico a la filosofía, tanto en inglés como en español. Muchos alumnos demostraron que estaban bastante bien preparados desde el punto de vista del conocimiento y la información general. El trabajo de los alumnos varió de muy bueno a excelente en su nivel de capacidad y profundidad en la comprensión. La característica pertinente de los ensayos mejores fue su conocimiento y fluidez en el uso de los términos y convenciones filosóficas, junto con su tono sutil y considerado, con una fuerte evidencia de pensamiento personal.

Algunas impresiones

El trabajo entregado en esta sesión, en general, fue de un nivel satisfactorio, apoyado por una organización razonable (criterio A) que hizo que muchos alumnos consiguieran los 3 puntos; y un conocimiento y comprensión satisfactorios (criterio B) que hizo que muchos alumnos alcanzaran 2 ó 3 puntos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Como en previas convocatorias, los exámenes fueron por lo general satisfactorios. Con respecto como se abordó el examen, muchos alumnos no consideraron las exigencias reales de la pregunta y algunos incluso ignoraron la pregunta por completo y aplicaron lo que habían memorizado. Esto resulta en respuestas preparadas o exposiciones generales que consideran el tema general de la pregunta (p. ej. conocimiento o verdad). Cuando se hace

esto es difícil conseguir una nota alta, ya que se ignoran las cuestiones específicas que plantea la pregunta.

Como en años anteriores, no hubo un solo área del programa que sobresaliera por una dificultad excepcional. Las dificultades principales que señalaron los examinadores, las cuales fueron similares a convocatorias de exámenes anteriores, fueron las siguientes:

- Presente un argumento de forma organizada.
 - Se encontraron diferentes problemas en la construcción de un argumento lógico. Hubo respuestas que no presentaron un argumento bien organizado, y algunos parecían no tener claro cómo organizar y desarrollar un argumento mientras que otros parecían no tener clara la estructura y el propósito. Sin embargo, algunos alumnos presentaron una estructura clara, explícita y consciente en su ensayo y sabían exactamente cómo cada punto contribuía a la respuesta.
- Utilice un lenguaje claro, preciso y apropiado.
 - Hubo respuestas que no emplearon un lenguaje claro, preciso o apropiado a la filosofía. Un fallo de un grupo pequeño de exámenes fue su incapacidad para escribir un texto de manera directa y concisa. Hubo exámenes en los que los alumnos no parecían saber cómo escribir ensayos produciendo en su lugar una serie de afirmaciones sin justificar y sin ninguna conexión explícita.
- Desarrolle un argumento claro y centrado en el tema.
 - Todavía hay un problema con que los alumnos son demasiados descriptivos y no suficientemente filosóficos. Los examinadores indicaron que un número significativo de respuestas carecía de un argumento claro. Algunas respuestas no trataron los requisitos específicos y particulares de la pregunta y respondieron de una manera muy general. En los casos más flojos hubo indicios de que solamente se había compartido un conocimiento general.

En los exámenes de filosofía en general, pero en particular en la Prueba 1, se espera que las respuestas desarrollen un argumento. Demostrar conocimiento de teorías, nombres o posiciones filosóficos específicos no es un fin en sí mismo, sino un medio para desarrollar la respuesta como un argumento específico con respecto a la cuestión planteada en la pregunta.

Los examinadores apuntaron que, como se puede ver del número total de puntos posibles en los criterios de evaluación para el conocimiento y la comprensión (5), frente a aquellos disponibles para la identificación y el análisis (10) y la evaluación (10), es vital que los alumnos se den cuenta de que el curso no es solamente un test de conocimientos (p. ej. de posiciones, argumentos y escritores filosóficos del pasado). En este curso es crucial que los alumnos tengan la oportunidad de desarrollar sus propias destrezas de análisis y evaluación filosóficas, que puede emplear en las pruebas de examen y en la evaluación interna.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general, muchos alumnos demostraron la capacidad de estructurar una respuesta apropiada en términos generales a una pregunta difícil. Mostraron una comprensión satisfactoria de las convenciones del lenguaje empleado. El registro lingüístico fue normalmente de un nivel apropiado de formalidad académica.

Algunos alumnos entendieron bien la función del párrafo introductorio. Un número significativo de alumnos demostró conocimiento o argumentos entre satisfactorios y buenos relevantes al tema central u opcional al que se refería la pregunta. En este grupo de alumnos, algunos exámenes presentaron capacidades, niveles y profundidad de comprensión que iban de muy buenos a sobresalientes. Las características pertinentes de estos ensayos fueron su fluidez y conocimiento de los términos y convenciones filosóficos. También se caracterizaban por un tono sutil y considerado, así como por una presencia importante de pensamiento personal.

Comparados con las convocatorias de exámenes anteriores, los exámenes presentaron una mejora relativamente significativa con respecto a dos aspectos centrales: a) la escritura de esquemas, los cuales son muy útiles para estructurar la respuesta y b) el esfuerzo por presentar contraargumentos.

Los alumnos demostraron la capacidad de estructurar una respuesta filosófica apropiada a una pregunta difícil y desarrollaron una respuesta personal bien equilibrada y enfocada. Mostraron una comprensión satisfactoria de las convenciones del lenguaje empleado.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sección A

Tema central: ¿Qué es un ser humano?

Pregunta 1 (Un pasaje de Galen Strawson sobre el “yo”)

Muchos alumnos se refirieron al yo como la cuestión principal, identificando distintos enfoques. Varias respuestas discutieron críticamente la lista de Strawson de las características del yo. Discusiones críticas de este tipo se evaluaron según la calidad del análisis y algunas se consideraron respuestas satisfactorias.

Pregunta 2 (Un pasaje de Herstein y Murray sobre el CI y la inteligencia)

Esta pregunta fue probablemente la más elegida en la sección A. Muchas respuestas seleccionaron la inteligencia como la cuestión principal, presentando y explorando solamente una visión general, p. ej. que la inteligencia es un rasgo distintivo humano que se concibió en la tradición de la razón. Muchas de las respuestas exploraron las ideas centrales de Aristóteles. Muchas otras respuestas consideraron que la cuestión principal en juego era el determinismo, y aquí de nuevo, los alumnos compararon a Platón con Sartre, tendiendo en muchos casos a exagerar o simplificar aspectos del pensamiento de Platón que lo presentaban como un determinista moderno.

Sección B

Prácticamente todos los exámenes trataron el tema opcional 2 (principalmente la pregunta 6) y el tema opcional 3 (principalmente la pregunta 8), con un número significativo de exámenes que eligieron los dos.

Tema opcional 1: Fundamentos de epistemología

Las preguntas sobre la epistemología produjeron respuestas que tendieron a explicar conceptos epistemológicos con escasa o ninguna preocupación por las exigencias específicas de la pregunta.

Tema opcional 2: Teorías y problemas de ética

La pregunta 5 fue sin duda la más elegida de todos los temas opcionales. Como consecuencia, las respuestas mostraron una amplia gama de niveles de desempeño. En general, las respuestas a este tema demostraron que los alumnos habían aprendido teorías y problemas de ética.

Tema opcional 3: Filosofía de la religión

Las respuestas a la pregunta interpretaron la "experiencia humana" de al menos dos maneras diferentes: como experiencia de Dios y como relacionada con la experiencia como una forma de justificación epistemológica, a veces en relación con la ciencia. La pregunta 8 solamente se respondió de vez en cuando y las respuestas se basaron en el sentido común general y en descripciones generales de la vida religiosa en el mundo.

Tema opcional 4: Filosofía del arte

Muchos alumnos abordaron la pregunta 9, y muchos de ellos mostraron un buen conocimiento de los aspectos centrales de las teorías del arte de Platón, Aristóteles y Nietzsche, sin embargo, hubo un número significativo de casos que principalmente explicaron el conocimiento pero no lo utilizaron con vistas a analizar los detalles de la pregunta.

Tema opcional 5: Filosofía política

Con respecto a la pregunta 11, las respuestas mostraron un conocimiento razonablemente bueno tanto de las formas como de las ideologías de gobierno. Muchas respuestas también mostraron una comprensión clara de la pregunta; sin embargo, solamente en raras ocasiones se construyeron buenos argumentos que se mantuvieron a lo largo de la respuesta.

Las respuestas más flojas presentaron teorías, posiciones y a veces extensas descripciones de hechos.

Temas opcionales 6, 7 y 8

Hubo demasiadas pocas respuestas para poder comentar sobre ellas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- El curso está fuertemente orientado hacia el desarrollo de destrezas sintetizadas bajo la expresión “hacer filosofía”. Los siguientes comentarios son el resultado de la experiencia compartida entre los examinadores que podría contribuir a mejorar el rendimiento de futuros alumnos.
- Asegurarse de que los alumnos leen las preguntas. Los alumnos también pueden usar las instrucciones internas publicadas en el examen para ayudarlos con la formulación de sus respuestas. Los profesores deben reforzar la idea de que la respuesta debe de unirse explícitamente a las exigencias de la pregunta.
- Los alumnos deben prestar atención particular y seguir con cuidado los puntos iniciales que se muestran al principio de la prueba, los cuales clarifican lo que se espera que hagan. Deben:
 - presentar un argumento de forma organizada.
 - utilizar un lenguaje claro, preciso y apropiado.
 - identificar los supuestos de la pregunta.
 - desarrollar un argumento claro y centrado en el tema.
 - identificar puntos fuertes y débiles de su respuesta.
 - identificar contra argumentos en su respuesta y abordarlos si es posible.
 - respaldar sus respuestas con material, ilustraciones y/o ejemplos pertinentes cuando corresponda.
 - concluir con una respuesta personal clara, concisa y que demuestre conocimientos filosóficos.
- Durante el curso, estas ideas deben entenderse y ejercitarse produciendo argumentos. Como se afirmó previamente, se espera que los alumnos construyan un argumento. Cuantas más oportunidades tengan los alumnos para practicar, mejor.
- Se debe recordar a los alumnos que se centren claramente en la pregunta. Se debe concienciar a los alumnos a que el principio de un ensayo filosófico debe examinar la naturaleza precisa de la pregunta planteada y qué términos necesitan una definición cuidadosa. También deben ser conscientes de que debe aparecer al principio un plan o estrategia para abordar el problema, para que el lector pueda seguir el argumento según se desarrolla. Por consiguiente, sería muy útil trabajar más en la utilización de una introducción como esquema del enfoque que se propone para el problema.
- Es importante que los profesores enseñen a sus alumnos a cómo planear sus ensayos o respuestas, teniendo en cuenta que la pregunta al principio de la respuesta deberá explicarse probablemente en el primer o segundo párrafo. Además deberá discutirse desde una o varias perspectivas en la parte principal del ensayo y

recibir una respuesta clara en el párrafo de conclusión. Se debe prestar atención al origen de la pregunta para que la respuesta se enfoque de manera apropiada.

Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Siete profesores aprovecharon la oportunidad de completar el documento G2. Este sigue siendo un nivel de respuesta decepcionante dado que el documento G2 constituye una herramienta con la que se pueden evaluar críticamente la calidad y los estándares de las respuestas de la Prueba 2 del NS y NM desde la perspectiva del profesor de clase. La información proporcionada en el documento G2 ayuda a mejorar la calidad de las futuras pruebas de examen de varias maneras, p. ej. la naturaleza de las preguntas planteadas, la claridad de la expresión, la presentación de la prueba, la representación del programa. El documento G2 constituye también una herramienta importante para la reunión de evaluación. Los administradores de los colegios y especialmente los coordinadores del IB de sus respectivos colegios deben animar a sus profesores de filosofía a aprovecharse de esta importante faceta del programa de Filosofía.

La evidencia proporcionada por los exámenes de la Prueba 2 de N13 para el NS y NM sugiere que se había leído y analizado bajo la dirección del profesor el texto prescrito seleccionado para el estudio. De ahí que todas las respuestas a la Prueba 2 del examen se pudieron evaluar sin problema en el marco y los parámetros de los distintos niveles de desempeño de los criterios de evaluación.

Mientras que las respuestas fueron variadas en cuanto a los niveles de desempeño y rendimiento que describen los criterios de evaluación, la mayoría de los alumnos fueron capaces de rendir de manera satisfactoria en este componente del programa. Las dificultades y los problemas particulares y específicos con respecto al rendimiento en cuanto a los distintos criterios de evaluación se discutirán más adelante en este informe. Algunas de las dificultades más destacadas podrían salvarse de manera efectiva asegurándose que los alumnos siempre:

- Leer y cumplir las recomendaciones que se enlistan al comienzo de la segunda página de la Prueba 2 de examen. Estas recomendaciones tienen la intención de ayudar a los alumnos a escribir la mejor respuesta posible
- leer y reflexionar sobre la pregunta de examen con cuidado y por completo
- responder a la pregunta exactamente según se presenta
- entender y tratar de manera precisa los términos de instrucción de la pregunta
- tratar de manera crítica y valorativa la pregunta de examen y sus implicaciones
- enfocarse de manera consistente en los argumentos del texto que son pertinentes para el desarrollo de una respuesta a la pregunta
- incorporar en la respuesta ejemplos e ilustraciones de apoyo que ayuden al desarrollo de la respuesta
- identificar y explorar de manera apropiada contraargumentos y contraposiciones relevantes
- distinguir entre una simple exposición o descripción de los argumentos de un texto desde una evaluación crítica, un examen y una discusión de esos argumentos
- ofrecer algo más que un esquema descriptivo general de los puntos principales de las perspectivas filosóficas generales de un autor o autora
- demostrar una implicación personal y una respuesta personal a los argumentos pertinentes del texto
- considerar los puntos fuertes y débiles de los argumentos del texto.

Niveles de conocimiento, comprensión y habilidad que se demostraron

En general, la mayoría de los alumnos demostraron un buen conocimiento y una buena comprensión de los textos prescritos. Más específicamente, los alumnos demostraron familiaridad con los argumentos del texto relevantes a la pregunta planteada, el uso de un lenguaje filosófico apropiado y del lenguaje del texto y una conciencia de los argumentos desarrollados por los autores del texto. Cuando se les juzga desde el punto de vista de una comprensión de los términos clave, las principales cuestiones textuales y una apreciación de los puntos fuertes y débiles principales de los argumentos desarrollados por los autores de los textos prescritos, la mayoría de los alumnos rindieron de manera satisfactoria. Los mejores alumnos mostraron habilidad y sofisticación en las áreas apuntadas anteriormente. Alumnos más flojos fueron incapaces de implicarse en el texto más allá de una manera descriptiva y en ocasiones superficial. Solamente los alumnos más flojos fueron incapaces de demostrar que el texto se había leído y analizado.

Los mejores alumnos fueron capaces de situar argumentos específicos del texto en el contexto general de todo el texto prescrito. Estos alumnos fueron capaces de proceder a un análisis de las partes del texto seleccionado que eran, de hecho, pertinentes a la pregunta planteada, incorporar ilustraciones y ejemplos útiles, reconocer las contraposiciones y

contraargumentos relevantes y continuar desarrollando una conclusión convincente. Por último, algunos de los mejores alumnos demostraron familiaridad con las fuentes secundarias respecto a las interpretaciones profesionales y académicas de un texto.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

A continuación se dan observaciones con respecto a los puntos fuertes y débiles de los alumnos en su tratamiento de preguntas individuales. Cuando no se mencione un texto o una pregunta es porque no hubo respuestas.

Pregunta 5: Lao Tse Tao Te Ching

Pocos alumnos respondieron a esta pregunta. Aquellos que la respondieron fueron capaces de centrarse en las secciones relevantes del texto que abordaban las exigencias de la pregunta y fueron igualmente capaces de proporcionar una explicación de los puntos clave sacados de los argumentos del texto. El punto débil predominante de las respuestas fue la falta de una evaluación crítica del material que se había incorporado.

Pregunta 7: Platón: La República, Libros IV-IX

Esta pregunta fue una elección muy popular entre los alumnos. Las mejores respuestas demostraron convincentemente una comprensión del enfoque de Platón a la creación del estado ideal y porqué este enfoque exigía 'borrón y cuenta nueva' de la sociedad humana y los hábitos humanos. Las mejores respuestas ofrecieron ejemplos e ilustraciones de apoyo desde el texto. Respuestas más flojas tendieron a centrarse en una descripción del estado ideal, las virtudes que debían presentarse en él y las clases de ciudadanos en el estado. Un punto débil que se notó en varias respuestas fue una ausencia de respuesta personal o implicación personal con los argumentos presentados.

Pregunta 8: Platón: La República, Libros IV-IX

Aunque esta fue una pregunta muy elegida entre los alumnos, la mayoría de las repuestas presentaron una descripción detallada del programa educativo de Platón en sus diferentes estadios sin investigar su propósito ni valor según se requería en las instrucciones de la pregunta. Como resultado, solamente unas pocas respuestas trataron las exigencias de la pregunta de manera completa y evaluativa.

Pregunta 9: René Descartes: Meditaciones metafísicas

Varios alumnos eligieron esta pregunta. Las respuestas identificaron y explicaron por lo general los distintos pasos de la duda metódica cartesiana. Las mejores respuestas fueron capaces de desarrollar investigaciones críticas y analíticas de cómo este método podría eliminar la dependencia de la mente de los sentidos en su búsqueda de verdades indudables. Estas respuestas incorporaron ejemplos e ilustraciones de apoyo tomados del texto. Respuestas más flojas permanecieron descriptivas al tratar las exigencias de la pregunta, no consiguieron implicarse en una evaluación y no mostraron evidencia de implicación personal con los argumentos del texto.

Pregunta 10: René Descartes: Meditaciones metafísicas

Esta pregunta fue una elección popular. Ya que se centraba en un argumento central del texto, casi todos los alumnos fueron capaces de mostrar conocimiento satisfactorio del ejemplo del trozo de cera y su lugar en el texto. Las mejores respuestas mostraron un conocimiento sólido del uso de Descartes de este ejemplo en su teoría del conocimiento. Respuestas más flojas tendieron a describir el ejemplo del trozo de cera sin implicarse en el análisis crítico ni la evaluación del material textual pertinente.

Pregunta 12: John Locke: Segundo tratado del gobierno civil

Los alumnos que eligieron responder a esta pregunta demostraron un conocimiento satisfactorio de las ideas pertinentes del texto. Las mejores respuestas no solamente proporcionaron explicaciones y discusiones robustas del material relevante, sino que también demostraron niveles convincentes de análisis y evaluación. Respuestas más flojas permanecieron a un nivel descriptivo y no lograron incorporar una evaluación ni una implicación personal.

Pregunta 13: John Stuart Mill: Sobre la libertad

Esta fue una pregunta popular entre los alumnos. En general, casi todas las respuestas demostraron familiaridad con la posición de Mill sobre la importancia de la libertad de pensamiento y discusión, según se presenta en el texto. Las mejores respuestas demostraron niveles de análisis y evaluación de satisfactorios a muy buenos. Respuestas más flojas permanecieron de alguna manera descriptivas sin desarrollar un enfoque crítico al material textual pertinente. Un punto débil destacado en varias respuestas fue la incapacidad de explorar los límites de la libertad de pensamiento y discusión en una sociedad.

Pregunta 14: John Stuart Mill: Sobre la libertad

Esta no fue una pregunta elegida entre los alumnos. Los alumnos que respondieron a esta pregunta demostraron una comprensión satisfactoria del Principio del daño y el principio de utilidad según los presenta Mill en el texto. Las mejores respuestas entraron en una evaluación crítica del material. Respuestas más flojas permanecieron descriptivas del Principio del daño y del principio de utilidad sin realizar conexiones entre los dos según requería la propia pregunta.

Pregunta 15: Friedrich Nietzsche: La genealogía de la moral

Ya que esta pregunta se centraba en una de las nociones centrales del Segundo ensayo del texto, los alumnos que eligieron responder a esta pregunta fueron capaces de responderla bastante bien. Aunque algunas respuestas describieron la idea de Nietzsche de la mala conciencia sin ningún tratamiento crítico, el rendimiento de los alumnos fue, por lo general, bastante bueno. Dos puntos débiles que pueden señalarse fueron la falta de una implicación personal con los argumentos del texto y la incapacidad de identificar y tratar brevemente los contra argumentos.

Pregunta 16: Friedrich Nietzsche: La genealogía de la moral

Muy pocos alumnos eligieron responder a esta pregunta. Aquellos que lo hicieron, tendieron a presentar una descripción del tratamiento de Nietzsche de la voluntad en el tercer ensayo del texto sin conectar este tratamiento con la necesidad de un análisis genealógico.

Pregunta 17: Bertrand Russell: Los problemas de la filosofía

Esta no fue una elección muy popular entre los alumnos. Las respuestas demostraron un conocimiento de satisfactorio a bueno de los argumentos pertinentes del texto. Respuestas más flojas tendieron a meterse en una comparación del conocimiento por descripción y el conocimiento por familiaridad sin abordar completamente las exigencias de la pregunta. Entre los puntos débiles están la falta de contra argumentos y de implicación personal

Pregunta 24: Charles Taylor: La ética de la autenticidad

Esta no fue una elección muy popular entre los alumnos. En general, las respuestas demostraron un conocimiento razonablemente claro de los argumentos pertinentes del texto. Respuestas más flojas tendieron a ofrecer un resumen de las tres formas de malestar de la cultura contemporánea sin tratar realmente las exigencias de la pregunta. Las mejores respuestas demostraron un conocimiento y comprensión claros de las opiniones de Taylor, un análisis y evaluación convincentes, ejemplos e ilustraciones de apoyo y un cierto nivel de implicación personal.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos deben leer y tener en cuenta la lista de puntos que se encuentran en la página 2 de la prueba de examen de NS y NM que precede a las propias preguntas de examen y sigue al encabezamiento que dice "*Al contestar las preguntas se espera que:*". Estos puntos proporcionan unas sugerencias claras, precisas y útiles que pueden ayudar a los alumnos a desarrollar respuestas satisfactorias.
- Los alumnos deben aprender a leer con cuidado la pregunta de examen, a abordarla con claridad y responderla por completo. La omisión de partes de la pregunta y la incapacidad para realizar la tarea o tareas que se requieren en la pregunta puede tener graves consecuencias para la evaluación de la respuesta del alumno.
- Los alumnos deben prestar atención particular a cómo están expresadas las preguntas de examen que les piden que hagan conexiones o establezcan relaciones entre ideas, temas o cuestiones planteadas en un texto prescrito.
- Aunque la discusión, el análisis y la evaluación de un texto prescrito en clase es absolutamente esencial, sería una buena idea proporcionar a los alumnos o dirigirles a al menos un 'comentario' de confianza sobre el texto pertinente. Si no fuera posible la compra de tal texto, debido a razones de presupuesto, se pueden explorar copias electrónicas de tales textos en los sitios de internet. Se pueden encontrar recomendaciones de sitios web que proporcionan acceso a versiones electrónicas de textos filosóficos en el sitio CPEL (enlace a recursos).
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la diferencia entre una simple exposición o descripción del argumento de un autor o autora y un análisis crítico y evaluativo del tratamiento de los elementos de ese argumento.
- Los profesores deben animar a los alumnos a desarrollar párrafos concisos de introducción y conclusión que ayuden a preparar el terreno para el desarrollo de la respuesta y ayuden a llegar a una conclusión apropiada y convincente.

- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la importancia de realizar referencias directas e indirectas al texto en el desarrollo de sus respuestas. Podría ser útil introducirles a algunas de las técnicas utilizadas: citas de palabras clave o frases cortas clave; resumen de argumentos centrales extensos, etc.
- Los profesores deben introducir a sus alumnos a una variedad de interpretaciones del texto elegido. Esta información debe utilizarse en el desarrollo de contraargumentos.
- Se debe enseñar a los alumnos a desarrollar aplicaciones contemporáneas pertinentes de los argumentos de los textos prescritos estudiados en clase. Esto es especialmente el caso con aquellos autores que tienden a tratar asuntos políticos.
- Los profesores deben usar más eficazmente los recursos en línea (CPEL) del IB como apoyo y para compartir información con respecto a los textos prescritos estudiados en clase. Siempre que sea apropiado, esta información debe compartirse con los alumnos.
- Los profesores deben proporcionar a sus alumnos preguntas de exámenes pasados de la Prueba 2. Para ayudar en esto, el IB ha publicado un recurso 'banco de preguntas' para filosofía. Esto puede ser un recurso muy útil para preparar a los alumnos para las preguntas de la Prueba 2 de examen. De esta manera, los alumnos se familiarizarán con el estilo y formato de unas preguntas de examen típicas de la Prueba 2 apropiadas a los textos prescritos estudiados en clase. De manera similar, los profesores podrían querer recoger ejemplos de exámenes de sus propios alumnos que se pueden anonimizar y utilizar en clase para demostrar los puntos fuertes y débiles en respuestas reales de estudiantes.
- Los profesores deben leer con cuidado los informes anuales de la asignatura que se publican en el sitio CPEL de filosofía. La información proporcionada en estos informes ofrece observaciones y sugerencias útiles para la preparación de los alumnos para los distintos componentes del examen de Filosofía.
- Los profesores deben aprovechar para completar y entregar el formulario oficial G2 al final de cada convocatoria de examen.

Prueba 3 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Comentarios generales

La Prueba 3 proporciona a los alumnos de Nivel Superior una oportunidad para demostrar varias destrezas importantes que distinguen a los alumnos del NS de los alumnos de NM. El propósito de este examen (que usa un fragmento de un texto desconocido para proporcionar

el contexto de las respuestas del alumno) es “permitir a los alumnos demostrar su comprensión de la filosofía como actividad, por medio de una aplicación holística de las habilidades, [...] que han desarrollado a lo largo del curso”. En el contexto de la Prueba 3 de examen, se reta a los alumnos del NS a que lean el fragmento textual y, en base al este, realicen lo siguiente:

- Leer, comprender y analizar críticamente un texto desconocido escrito por un filósofo o filósofa sobre la actividad filosófica.
- Desarrollar una descripción concisa de la actividad filosófica según se presenta en el texto.
- Explorar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica planteada en el texto y relacionarlas con la experiencia de hacer filosofía a lo largo del todo el curso.
- Realizar referencias apropiadas al texto que ilustren la comprensión del alumno o la alumna de la actividad filosófica.
- Desarrollar una evaluación y respuesta personal a las cuestiones con respecto a la actividad filosófica que se plantean en el texto.

La Prueba 3 ha demostrado seguir siendo un componente relevante y complejo del programa de Filosofía de NS. La información, comentarios y sugerencias que se incorporan en el Informe de la asignatura deben servir de recurso útil para los profesores que presentan este componente del curso a sus alumnos de NS. Se espera que esta información:

- Ayude a los profesores a reflexionar sobre el rendimiento de sus alumnos en el examen.
- Prepare más eficazmente a sus alumnos futuros para este examen.
- Los ayude a aprovecharse de las oportunidades, retos e innovaciones proporcionados en la Prueba 3 del NS.

El fragmento textual

El fragmento textual que apareció en la Prueba 3 del NS de noviembre 2013 fue de una longitud razonable y permitió a los alumnos reflexionar satisfactoriamente sobre la naturaleza de la filosofía, las habilidades implicadas en la actividad filosófica así como la experiencia de hacer filosofía desde una variedad de perspectivas. Mientras que verdaderamente no hay una manera correcta o incorrecta de responder al contenido del fragmento textual, las respuestas satisfactorias se centraron en las habilidades que se apuntaron en la sección anterior de **Comentarios generales**. Las respuestas mejores fueron las de los alumnos que identificaron, hicieron referencia e utilizaron cuestiones pertinentes que surgían del fragmento en el desarrollo de sus respuestas y luego se basaron en todos los aspectos del curso que habían estudiado a NS mostrando cómo la naturaleza de la filosofía, según se describe en el fragmento textual, refleja su propia experiencia de hacer filosofía en el curso. Las experiencias y referencias pertinentes más obvias incluyeron la experiencia de las propias clases de filosofía (p. ej. la experiencia del debate, la discusión en grupo o la investigación para los trabajos), experiencias específicas que habían tenido durante el tratamiento de varios componentes del curso (incluida la Evaluación interna y la Monografía), una

comparación entre la actividad de la filosofía y la encontrada en otras asignaturas en el Diploma del IB y por último, referencias a cómo las habilidades aprendidas en el curso de filosofía encuentran aplicación fuera de la situación de clase (p. ej. al leer un artículo en el periódico, al ver una película, al escuchar la letra de una canción, etc.). Las respuestas de los alumnos demuestran que el fragmento proporcionó a los alumnos varias oportunidades para que se implicaran personalmente en el texto y sus argumentos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las áreas de mayor preocupación son las siguientes:

- Incapacidad de tomar en cuenta los puntos que se encuentran al comienzo de la página 2 de la prueba de examen bajo el encabezamiento “*Al contestar las preguntas se espera que:*”. Estos puntos intentan ayudar a los alumnos a maximizar su rendimiento en esta prueba de examen.
- Incapacidad para tratar de manera precisa y completa cada una de las tareas identificadas en los cuatro puntos que constituyen las direcciones específicas para escribir la respuesta.
- La tendencia por parte de la mayoría de los alumnos a tratar la Prueba 3 como una invitación a desarrollar un resumen detallado y descriptivo del fragmento textual. Las instrucciones del examen piden solamente una descripción concisa de la actividad filosófica presentada en el texto.
- Imposibilidad de hacer referencias específicas a las partes pertinentes del propio texto (palabras clave, frases cortas, frases breves, paráfrasis, etc.) y de incorporar estas referencias en una respuesta enfocada y desarrollada.
- Incapacidad para incorporar una respuesta personal textual fundamentada en las cuestiones que atañen a la actividad filosófica planteadas en el fragmento.
- Incapacidad para desarrollar una evaluación eficaz de las cuestiones planteadas en el fragmento textual
- Incapacidad para realizar referencias claras, específicas y pertinentes a la experiencia personal de la filosofía y la actividad filosófica encontrada en el curso de NS.
- Incapacidad para proporcionar una indicación de cómo los alumnos entienden personalmente la naturaleza de la actividad filosófica. La ausencia de esta perspectiva hace casi imposible demostrar cómo el texto refleja su comprensión personal de la actividad filosófica –uno de los requisitos específicos para el desarrollo de la respuesta a la Prueba 3.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Las áreas principales en las que la mayoría de los alumnos parecieron estar bien preparados son las siguientes:

- La presentación de respuestas claramente organizadas y coherentes utilizando un lenguaje filosófico apropiado.
- La capacidad para centrarse en los argumentos del texto y desarrollar respuestas que seguían los argumentos del fragmento textual de principio a fin.
- La incorporación de referencias claras y concisas al texto.
- La capacidad para identificar al menos de manera descriptiva, las ideas, los temas y las cuestiones principales planteados en el fragmento textual.
- La capacidad para hacer referencias a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso de manera convincente y eficaz. Esta destreza constituye una de las expectativas centrales de la Prueba 3 y debe animarse a todos los alumnos a que utilicen su análisis del fragmento textual como base para la discusión de sus propias reflexiones de lo que realmente implica hacer filosofía.
- La capacidad para identificar e incorporar contra argumentos y contraposiciones relevantes a los puntos que se hacen y a los argumentos encontrados en el fragmento textual.
- La capacidad para utilizar el sentido general del enfoque del texto a la naturaleza de la actividad filosófica como estímulo para desarrollar una reflexión personal de “hacer filosofía”.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Expresión

Los alumnos consiguieron en general responder a los aspectos de este criterio. Las respuestas estuvieron bien organizadas, el lenguaje fue apropiado a la filosofía, las respuestas se podían seguir fácilmente y las respuestas tendieron a estar, en la mayoría de los casos, centradas y mantenerse de manera adecuada. Los distintos niveles de logro de este criterio de evaluación pudieron distinguir las respuestas mejores de las mediocres. Alumnos más flojos no consiguieron desarrollar respuestas coherentes como resultado de una aparente ausencia de planificación y organización.

Criterio B: Exploración

El criterio B sigue siendo un área problemática para los alumnos. Varios alumnos no hicieron referencia a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso. Por otro lado, aquellos que fueron capaces de conseguir este requisito específico lo hicieron de manera clara y convincente. La evidencia aplastante de los exámenes confirma que demasiados alumnos no estaban familiarizados con este requisito del examen ni estaban suficientemente preparados (o en algunos casos no lo estaban en absoluto) para basarse en su experiencia de todo el curso o realizar referencias pertinentes a su propia experiencia de hacer filosofía como resultado de seguir el curso. De manera más positiva, muchos alumnos fueron capaces de identificar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica planteada en el texto. Los alumnos por lo general encontraron difícil incorporar en sus respuestas ejemplos e ilustraciones de apoyo relevantes.

Criterio C: Pertinencia de la respuesta y comprensión de la actividad filosófica

Las mejores respuestas demostraron una comprensión detallada, enfocada y profunda de la actividad filosófica discutida en el fragmento textual. Las mejores respuestas desarrollaron un análisis crítico y coherente de las cuestiones planteadas en el texto con respecto a la naturaleza de la actividad filosófica. Aunque casi todos los alumnos hicieron referencia a las ideas presentadas en el texto, solamente los mejores alumnos utilizaron el texto en el desarrollo estratégico de una respuesta convincente y atractiva. Las respuestas más flojas tendieron a permanecer descriptivas, solamente resumiendo lo que se había dicho en el fragmento textual y por tanto carecían de los niveles de comprensión personal que se requieren en este criterio.

Criterio D: Evaluación y respuesta personal

Este criterio evalúa la habilidad del alumno para implicarse personalmente en el texto. Las mejores respuestas evitaron realizar generalizaciones o afirmaciones demasiado simples de opiniones vagas, sino que contenían comentarios considerados y justificados textualmente sobre cómo el fragmento les permitía reflexionar sobre la actividad filosófica y su experiencia del curso de NS. Las respuestas más sólidas ofrecían una evaluación crítica convincente de los argumentos principales del texto. Desafortunadamente, no todos los alumnos fueron capaces de responder satisfactoriamente a la expectativa de este criterio en cuanto al desarrollo de una evaluación de la actividad filosófica planteada en el fragmento textual. Algunas de las respuestas más flojas se caracterizaban por incorporar comentarios generales sobre la filosofía o la actividad filosófica que tenían poca relación o ninguna con las perspectivas del propio texto.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Introducir a los alumnos al principio del curso el formato y las instrucciones de la Prueba 3 de examen.
- Identificar, explicar y practicar las distintas habilidades que se requieren en la situación de examen.
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre las partes de la Guía de la asignatura actual que subrayan la naturaleza de este componente del curso.
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre la parte del Material de ayuda al profesor dedicado a la Prueba 3 del NS.
- Consultar las discusiones relevantes en el foro de Filosofía de CPEL dedicado a varios aspectos de la Prueba 3 y los enlaces a los recursos que contienen materiales pertinentes para la preparación de la Prueba 3.
- Integrar los ejercicios relacionados con la Prueba 3 en cada uno de los componentes del curso. Esto es de una importancia crítica ya que la preparación para la Prueba 3 debe hacerse a lo largo del curso y no solo en un único bloque de lectivo.
- Desarrollar una colección de ejemplos de fragmentos textuales de distintas extensiones que se puedan usar en clase para practicar las habilidades que se

requieren en la situación de examen.

- Asegurarse que los alumnos aprenden a cómo hacer referencias a su experiencia de hacer filosofía y de seguir el curso de filosofía cuando lean textos que proporcionan descripciones de la actividad filosófica.
- Ayudar a los alumnos a entender las diferencias entre un resumen descriptivo de un texto que describe la naturaleza de la actividad filosófica y un análisis detallado de tal texto junto con una evaluación de las cuestiones que plantea el texto.
- Ayudar a los alumnos a desarrollar la capacidad de formular una respuesta personal tanto de las cuestiones planteadas en el fragmento textual como en su experiencia personal de implicarse en la actividad filosófica.
- Tomar parte en los talleres para los profesores del IB que ofrecen sesiones detalladas sobre la presentación y preparación de la Prueba 3.