

FILOSOFÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 40	41 - 53	54 - 65	66 - 78	79 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 25	26 - 41	42 - 54	55 - 64	65 - 77	78 - 100

Evaluación interna Nivel superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Comentarios generales

En general ha habido un cumplimiento satisfactorio de los requisitos que los trabajos deben reunir. En ese contexto hay que tener presente las siguientes observaciones: hubo trabajos donde faltó la identificación de la parte del programa a la cual se refería el ejercicio, hubo bibliografías incompletas y, en algunos casos, ausencia total de referencias en el desarrollo del trabajo. Es necesario identificar apropiadamente los estímulos en todos los casos.

Cuando se trata de una película no hay que referirse a la totalidad, sino elegir una o dos escenas para identificar una cuestión bien circunscrita. Los estímulos deben ser presentados en forma separada del análisis.

Con relación al enfoque y contenido mismo de los ejercicios, también podemos identificar un rendimiento general satisfactorio, con un grupo de trabajos de muy buen cumplimiento. En dicho contexto también se presentaron las siguientes dificultades o limitaciones. En general, hubo trabajos demasiado centrados en la narración y la exposición, en detrimento del análisis. Algunos de estos trabajos consideraban demasiados autores para que el análisis fuera efectivo (p. ej. Sócrates, Descartes, Nietzsche, Kierkegaard en un caso, o en otro caso Freud, Sartre, Savater). El énfasis del ejercicio se halla en la profundidad y la calidad del análisis filosófico, de modo que conviene circunscribir la discusión a un solo autor. Al analizar las cuestiones conviene hacerlo en un autor, en una obra, en un capítulo o en lo que se considere apropiado como forma de delimitar el análisis para que este sea detallado y efectivo.

Hubo ejercicios que presentaban más evaluación que análisis, en un sentido generoso de “evaluación”, ya que se trataba del firme sostenimiento de convicciones, nuevamente, en detrimento del análisis, sin consideración de contraargumentos y sin el desarrollo de la crítica en el sentido de ponderación medida de diferentes posibilidades.

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Tal como se mencionó anteriormente, en general los alumnos presentaron trabajos satisfactorios con un grupo de trabajos muy buenos. Particularmente en los trabajos que fueron más allá de lo satisfactorio los alumnos fueron capaces de incorporar argumentos interesantes y, en algunos casos, bien justificados. Los materiales de estímulo incluyeron fotos, obras de arte, tiras cómicas, escenas de películas, propagandas, poesías, letras de canciones y artículos de periódicos, entre otros. Algunos estímulos resultaron excelentes, tanto por el impacto que producen como por convertirse en el movimiento inicial de muy buenos trabajos. Algunos ejemplos son: *La tentación de San Antonio* (S. Dalí), *Dempsey y Firpo* (G. Bellows), *Kryptos* (B. Ozdins) y *la Imagen de un cibernético*.

Una dificultad que presentaron algunos ejercicios consistió en no poder identificar de manera precisa y circunscrita **una** cuestión para poder luego analizarla eficazmente. Ejemplos de temas y cuestiones: naturaleza humana; agresividad, nacimientos para mejorar la salud de otros; el concepto de felicidad en Aristóteles; el imperativo kantiano y los juegos del hambre; la posibilidad de eliminación de las clases sociales.

Algunos ejemplos de muy buenos trabajos fueron: “Las éticas de la salud”, “Identidad personal” y “El estatuto social de las mujeres”. Estos trabajos mostraron entre sus virtudes lo siguiente: el material de estímulo conducía por sí mismo a una discusión y un análisis bien focalizados, normalmente en una cuestión o idea, evitando la presentación en general de un área de debate; buen manejo del lenguaje filosófico; estos trabajos desarrollaron un argumento y una discusión, no se limitaron solo a afirmar brevemente las cuestiones básicas implicadas; mostraron siempre un buen grado de reflexión personal.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Expresión

La mayoría de los alumnos mostró un nivel satisfactorio de organización. La mayoría de los trabajos cumplió con los límites de palabras fijados. Sin embargo, también hubo trabajos que usaron el lenguaje en forma narrativa o descriptiva. Solo algunos trabajos usaron el lenguaje de manera perspicaz en el análisis, concisamente y con claro propósito argumentativo.

Criterio B: Conocimiento y comprensión

La gran mayoría mostró algún conocimiento y comprensión, por lo cual obtuvieron 2 puntos. Solo los mejores trabajos mostraron un desempeño digno de 4 puntos. Conviene recordar que ello implica no solo demostrar un buen conocimiento de las cuestiones filosóficas sino, además, como dice el descriptor, utilizarlo eficazmente para apoyar la respuesta.

Criterio C: Identificación y análisis de material pertinente

Tal como se dijo anteriormente, una serie de trabajos presentó material pertinente. En este criterio el problema que persiste es la comprensión de qué se entiende por "análisis". El análisis implica considerablemente más que la presentación descriptiva o narrativa de ideas, problemas, escuelas o posturas. Para un cierto desarrollo del análisis, debe haber una cuestión bien identificada que se discuta. Para poder obtener 6 puntos deben entrar en juego los contraargumentos.

Criterio D: Desarrollo y evaluación

Si por desarrollo se entiende simplemente extensión, la mayoría de los trabajos se ubicaron dentro de los límites. Pero si ello implica despliegue y desenvolvimiento concatenado del análisis y argumento, ya no fue lo mismo. Respecto de la evaluación, hubo dos resultados claramente identificables: básicamente no había o, si la había, se la confundía con afirmar algo o realizar un juicio sin justificación. Los trabajos deben prestar especial atención a formas específicas de identificar, ejercitar y desarrollar estas habilidades.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Se recuerda a los profesores la necesidad leer detenidamente las instrucciones de la *Guía de Filosofía* actual. Puede resultar de utilidad usar una portada con un formato único para todos los trabajos que contenga los ítems requeridos.
- Todos los trabajos deben indicar:
 - Título
 - Parte del programa de estudios a la que se refiere el ejercicio

- Bibliografía y otras referencias bibliográficas
 - Número de palabras
 - Una copia o descripción del material utilizado para el análisis filosófico. Los textos de más de 200 palabras (poemas, novelas, artículos de periódico) y las escenas de películas o de televisión, o los programas de radio (no la película o el programa enteros) deben describirse en no más de 200 palabras.
- En todos los trabajos la bibliografía debe especificar: autor/es, título, editorial, lugar y fecha de la publicación, siguiendo de manera coherente un método corriente de enumerar las fuentes. Se deben presentar en la bibliografía todas las obras mencionadas y no solo las que han sido efectivamente empleadas. En las citas y referencias se deben indicar siempre las páginas empleadas. En el caso de información procedente de Internet, también se deben proveer los datos completos que permitan identificar la fuente.
 - Los trabajos no se deben presentar a medio terminar. **Todos** los trabajos tienen que cumplir **todas** las pautas de formato.
 - Cuando se mencionan opiniones específicas de autores, posturas o escuelas que hacen a la estructura del análisis, los trabajos deben indicar la fuente de información por medio de referencias adecuadas en el desarrollo mismo del trabajo. La finalidad de las referencias consiste en indicar cómo la bibliografía señalada en la lista final ha sido empleada de manera clara y específica. Se deben presentar referencias siempre que alguna obra o fuente sea citada, resumida o empleada del modo que fuere, brindando toda la información necesaria para que el lugar referido de la obra sea fácilmente identificable. Esto puede ayudar a una mejor y más precisa justificación de lo que se argumenta y a una mayor consistencia en el análisis.
 - El énfasis del ejercicio se halla en la profundidad y la calidad del análisis filosófico, de modo que conviene circunscribir la discusión lo máximo posible. Dado que el enfoque requerido para la realización de este ejercicio se halla directamente conectado con los requisitos de la evaluación externa, puede ser de utilidad consultar el último informe de la asignatura (mayo 2012), particularmente la última sección donde se sugieren ideas para la preparación futura de los estudiantes que pueden ser adaptadas, desarrolladas y aplicadas de acuerdo a las características de cada curso. Puede, asimismo, resultar de utilidad consultar en la *Guía de la Monografía* las secciones específicas dedicadas a Filosofía, ya que la naturaleza y orientación del trabajo están, dentro de la diferencia específica en cada caso, en la misma línea que lo esperable para este ejercicio.
 - Incorporar el trabajo de evaluación interna en el desarrollo del curso lo antes posible y volver sobre esta actividad a lo largo de los 18 meses anteriores a la entrega final.
 - La conexión con los temas del programa debe ser con **un tema solo**, porque esto ayuda a la concentración.

- Cada alumno debe trabajar con una copia de los requisitos y de los criterios de evaluación para ayudarse en la comprensión de la naturaleza y evaluación de la tarea que debe realizar.
- Alentar la lectura por parte de los alumnos. Esto ayuda a ubicar la cuestión en un contexto más amplio y puede servir como disparador del desarrollo de las propias ideas.
- Alentar a los alumnos a desarrollar un compromiso intelectual con la cuestión analizada y ofrecer un enfoque propio.

Prueba 1 del Nivel superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 8	9 - 17	18 - 32	33 - 45	46 - 56	57 - 69	70 - 90

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 8	9 - 16	17 - 24	25 - 31	32 - 38	39 - 45	46 - 60

Comentarios generales

Solo una mínima parte de los colegios envió el formulario G2 con los comentarios de los profesores respecto de sus impresiones del examen. Debemos recordar una vez más lo importante que resulta que los profesores completen este formulario, ya que sus comentarios son analizados tanto con vistas a la evaluación final como para la preparación de los exámenes futuros.

Para el Nivel Medio hubo una sola respuesta con los siguientes comentarios: apropiado nivel de dificultad del examen: del mismo estándar del examen de noviembre de 2011; nivel bueno respecto de la del examen en términos de claridad de formulación y presentación; acuerdo en que el examen era accesible para cualquier alumno con necesidades especiales; y acuerdo respecto de que las preguntas eran accesibles para todos los alumnos sin limitación de credo, género o etnia. Este profesor, asimismo, agregó que el texto utilizado en la prueba 1 referente al ser humano le había parecido muy interesante para la reflexión.

Para el Nivel Superior se brindaron cuatro respuestas con los siguientes resultados: apropiado nivel de dificultad del examen (4); del mismo estándar del examen de noviembre de 2011 (3); algo más fácil (1); nivel bueno respecto de la del examen en términos de claridad de formulación (3); satisfactorio (1); presentación buena (4); acuerdo en que el examen era accesible para cualquier alumno con necesidades especiales (3) y un neutral; y acuerdo respecto de que las preguntas eran accesibles para todos los alumnos sin limitación de credo, género o etnia (4).

Parte de los profesores que dictan el curso en español manifestaron una preocupación respecto del vocabulario empleado. En conexión con ello puede ser utilidad recordar que a pesar de que los exámenes son revisados por hispanoparlantes nativos, provenientes de distintas áreas culturales, que tratan de hallar un camino intermedio aceptable entre las variedades lexicales, hay casos en que es muy difícil emplear expresiones que puedan

resultar aproximadamente equivalentes para todo hablante del español. Cabe agregar que los equipos relacionados con la preparación de exámenes en español emplean como respaldo el *Diccionario de la lengua española* (Real Academia Española, 2001) y, cuando resulta apropiado, el glosario inglés-español de términos del IB (IBO, 2010), desarrollado por el departamento de servicios lingüísticos como un instrumento de trabajo para todos aquellos relacionados con los programas del IB en español.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Desde el punto de vista del desarrollo de las habilidades requeridas, las presentes apreciaciones ofrecen una evaluación en conjunto de la prueba en los dos niveles, Medio y Superior. Una mayoría significativa de los exámenes presentaron un nivel satisfactorio. Aun así, hay una diferencia también notable entre las expectativas del programa y las respuestas, específicamente en términos de enfoque de las respuestas. Muchas de ellas no consideran o consideran solo indirectamente lo que se espera de una respuesta en la prueba 1 y lo que la pregunta demanda específicamente. No se trata solo ni básicamente de mostrar conocimiento adquirido. También debe tenerse presente que mostrar conocimiento de teorías filosóficas, nombres o posturas no es un fin en sí mismo, sino un medio para desarrollar la respuesta como un argumento específico en relación con la cuestión presentada por la pregunta.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Como se indicó anteriormente, la mayoría de las respuestas mostraron un nivel satisfactorio de conocimiento y en varios casos un intento de abordar la cuestión específica, si bien en términos generales. Muchas respuestas también demostraron habilidad para presentar una estructura ordenada, una comprensión del registro razonablemente satisfactoria y niveles de lenguaje apropiado. Es de notar que el "tuteo" no es un registro adecuado para un examen, lo cual se observó en un número suficiente de casos como para mencionarlo. Algunos alumnos mostraron una clara conciencia de cómo el realizar un esquema de respuesta puede ayudar en la construcción del argumento y en el autocontrol respecto de lo que se dice. En conexión con ello, estos alumnos presentaron párrafos introductorios eficaces, informativos y, en ocasiones, con una indicación clara de cuál era el argumento específico en relación con la pregunta del caso.

Considerando en conjunto las limitaciones y los puntos fuertes, se puede pensar que los exámenes, excluyendo el grupo que no se hallaba preparado como tal, alcanzaron una base razonablemente satisfactoria en virtud de: una adecuada organización (criterio A), dado que la gran mayoría de estos exámenes obtuvieron al menos 3 puntos de los 5 posibles; conocimiento y comprensión (criterio B) entre algo y satisfactorio, ya que la mayoría logró al menos 2-3 de los 5 puntos, y un desempeño similar en cuanto a los niveles en los criterios C (Identificación y análisis de material pertinente) y D (Desarrollo y evaluación). Sobre esta base, las respuestas podían mostrar un nivel de desempeño más alto de acuerdo con los niveles de habilidades más específicos señalados en los criterios. En este sentido, resultó accesible para un buen número ubicarse en el nivel 5 de desempeño (de acuerdo con los

límites provisorios de calificación), pero fue mucho más difícil alcanzar el nivel y hubo solo escasos ejemplos de haber llegado al nivel máximo. Es de destacar que, cuando esto ocurre, los exámenes muestran con bastante claridad, no ya conocimiento, sino una construcción argumentativa claramente pertinente y personal.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Los exámenes presentados eligieron las preguntas:

- 1. Pasaje del Popul-Vuh.**
- 2. Imagen que confronta ciudad y naturaleza.**
- 3. Evalúe la afirmación de que la razón es la única fuente fiable de conocimiento.**
- 5. Evalúe la afirmación de que los humanos tienen obligaciones morales hacia los no humanos.**
- 6. Evalúe la afirmación de que es posible el progreso moral.**
- 8. ¿En qué medida podría justificarse el ateísmo con un argumento racional?.**
- 9. Evalúe la afirmación de que el criterio fundamental por el que las obras de arte se deben juzgar es por la contribución que hacen a la sociedad.**
- 10. ¿En qué medida es la imitación de la realidad la función esencial del arte visual?.**
- 11. Evalúe la afirmación de que el ciudadano tiene el deber de obedecer al estado**

Respecto de ello caben, además de lo indicado en general, los siguientes comentarios específicos. En general, un conjunto de respuestas hicieron, en algunos casos de modo excelente, lo que se espera de ellas: presentar de un modo conciso, detallado, informado y con voz propia un argumento específico referido a la pregunta específica. No obstante, estas fueron claramente las menos. Las preguntas 1 y 2 fueron elegidas aproximadamente por la mitad de los alumnos en cada caso. Un número significativo de respuestas no siguieron la indicación dada en la consigna, por ejemplo, no identificaban una cuestión para analizar y explorar sino que comentaban varios aspectos de modo descriptivo. Ello indica que estos alumnos no han practicado cómo enfocar estas preguntas o no lo han hecho suficientemente. Muchas de estas repuestas simplemente describían con mayor o menor detalle la imagen o narraban el texto; ello no cumple ninguna función como análisis o argumento y no cuenta propiamente como respuesta. Un grupo de alumnos transformó la respuesta a la pregunta 1 en una respuesta epistemológica al pasar de la finitud del conocimiento al conocimiento. Un error de cierta frecuencia fue identificar una cuestión (p. ej. determinismo), pero desarrollar enfoques sin relación con la cuestión, en este caso una contraposición entre Descartes y

Hume. Con respecto a los temas opcionales, las preguntas más elegidas fueron la 5 y la 11. Con relación a la pregunta 5, parte de los alumnos simplemente aprovecharon la oportunidad para decir lo que conocían de ética en general. Hasta tal punto esto fue así que, a pesar de que la pregunta se refería a las obligaciones morales que los humanos tienen hacia los no humanos, hubo un número significativo de respuestas que solo trató las obligaciones morales relativas los humanos. Buena parte de las respuestas a la pregunta 11 mostraron al menos un aceptable conocimiento de posturas en filosofía política en general, por ejemplo, Platón, Locke, Hobbes y Rousseau. Más allá del grupo de muy buenas respuestas, un error compartido en general fue la tendencia a presentar conocimiento en general y transformar la pregunta de una cuestión específica que requiere análisis y argumentos específicos en un tema general que da pie a la exposición. Esto se hizo de diferentes modos, por ejemplo: “la cuestión x ha sido debatida intensamente por los filósofos”, a lo cual sigue una exposición general, o “la ética es una cuestión muy discutida”, seguida por una presentación general sin relación con la pregunta específica.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

El programa está fuertemente orientado al desarrollo de habilidades sintetizadas en la expresión “hacer filosofía”. Para lograr esto, la experiencia acumulada de los examinadores recomienda lo siguiente como contribución a mejorar el rendimiento de los futuros alumnos.

- Los alumnos deben leer detenidamente las preguntas y responder en conciencia, estructurando la respuesta y empleando como guía lo que la pregunta plantea específicamente.
- Los alumnos deben prestar particular atención a los puntos señalados al comienzo del examen, los cuales clarifican en general lo que se espera que hagan, esto es: presentar un argumento de una manera organizada; usar un lenguaje claro, preciso y filosóficamente apropiado; desarrollar un argumento claro y bien focalizado; identificar contraargumentos y, de ser posible, refutarlos; proveer material de apoyo y/o ejemplos cuando resulte apropiado; concluir la respuesta con una síntesis concisa, filosóficamente informada y personal.
- Durante el curso estas ideas deben ser comprendidas, maduradas, apropiadas y ejercitadas como formas de construir argumentos.
- Los alumnos deben seguir las consignas de las preguntas, centrarse en ellas y proceder al comienzo de cada respuesta dando muestras de que han comprendido la pregunta y se proponen responderla ofreciendo por anticipado una muestra de cómo se desarrollará la estrategia que proponen. Para ello es de suma utilidad la confección de esquemas de respuestas. Las respuestas no pueden consistir en una serie de movimientos no coordinados entre sí desde un comienzo.

Prueba 2 del Nivel Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Tomando como base la evidencia recibida de los profesores que enviaron el formulario G2:

- Cinco profesores consideraron que el examen fue de un nivel de dificultad apropiado.
- Cuatro profesores opinaron que el examen tuvo un estándar semejante al de la convocatoria anterior, mientras que uno estimó que era más fácil.
- Cinco profesores declararon que el examen incorporó buenos niveles de claridad de expresión y presentación.
- Cuatro profesores juzgaron que el examen fue accesible para alumnos con necesidades educativas especiales, mientras que uno se manifestó neutral al respecto.
- Cinco profesores estimaron que el examen fue accesible para todos los alumnos, sin distinción de su credo, género o étnia.

Hubo pruebas satisfactorias de que, en general, el texto prescrito fue leído, estudiado bajo la dirección del docente y analizado apropiadamente en el trabajo en clase. Las respuestas variaron en términos de niveles de desempeño en relación con los criterios; la mayoría de los alumnos superaron con éxito este componente del programa. Hubo dificultades, sin embargo; las principales podrían ser subsanadas eficazmente asegurándose de que los alumnos:

- Observen las recomendaciones indicadas en los puntos de la parte de arriba en la segunda página del examen. Estas recomendaciones tienen como finalidad ayudar a los alumnos a escribir sus respuestas lo mejor posible.
- Lean la pregunta con detenimiento y completamente.

- Aprecien el foco preciso y el alcance de la pregunta.
- Entiendan y sigan precisamente las instrucciones de la pregunta.
- Se comprometan de modo crítico realizando una evaluación de la pregunta y sus implicaciones.
- Mantengan una atención continua centrada en aquellos argumentos del texto que son pertinentes para la pregunta.
- Incorporen en sus respuestas ejemplos pertinentes que sustenten y ayuden al desarrollo de la argumentación general.
- Identifiquen y exploren contraargumentos o posturas opuestas.
- Distingan entre la simple exposición o descripción de los argumentos en el texto y una evaluación crítica, examen y discusión de dichos argumentos.
- Ofrezcan más que un resumen general, meramente descriptivo, de los puntos principales de la postura filosófica en general del autor del caso.
- Demuestren compromiso personal con los argumentos del texto.
- Incorporen cierto nivel de respuesta personal a los puntos fuertes y débiles de los argumentos del autor del texto.
- Desarrollen un párrafo final que incluya comentarios críticos y observaciones, y también pueda indicar brevemente cuestiones pendientes que estén más allá del foco específico de la pregunta pero sean pertinentes para el argumento.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Un buen porcentaje de los alumnos demostró un nivel de familiaridad con el contenido de los textos prescritos elegidos de satisfactorio a bueno. En este contexto, los alumnos mostraron conocimiento del texto, uso del lenguaje e idioma propios de los textos elegidos y de sus autores, y conciencia de los argumentos desarrollados por los textos. Desde el punto de vista de los términos centrales, las cuestiones centrales de los textos y la apreciación de los puntos fuertes y débiles de los argumentos desarrollados por los distintos autores, muchos alumnos fueron capaces de lograr un rendimiento satisfactorio. Los alumnos con mejor rendimiento dieron muestras de un cierto nivel de pericia y sofisticación en las áreas mencionadas. Los alumnos con un nivel de desempeño inferior fueron incapaces de comprometerse con el texto más allá de una forma superficial. Los alumnos con el rendimiento más bajo fueron incapaces de presentar evidencia de que el texto había sido leído y analizado cuidadosamente.

Los alumnos con mejor rendimiento fueron capaces de ubicar el argumento en el contexto general del texto prescrito como un todo. Este es un factor importante en el desarrollo de una

argumentación, convincentemente basada en el texto, coherente y bien enfocada. Estos alumnos fueron capaces de progresar hacia un análisis de las partes del texto elegido que eran, de hecho, pertinentes para la pregunta planteada, de incorporar ejemplos útiles, reconocer posturas contrarias y contraargumentos pertinentes y llegar hasta el desarrollo de una conclusión convincente. Finalmente, algunos de los alumnos con mejor nivel de desempeño de todo mostraron familiaridad con fuentes secundarias, interpretaciones académicas del texto del caso.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1. *Bhagavad Gita*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 2. *Bhagavad Gita*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 3. Confucio: *Las Analectas*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 4. Confucio: *Las Analectas*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 5. Lao Tse: *Tao Te Ching*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 6. Lao Tse: *Tao Te Ching*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 7. Platón: *La República*, libros IV–IX

En general los alumnos que respondieron a esta pregunta se concentraron en las demandas de la pregunta. Las mejores respuestas demostraron la relación entre las cualidades intelectuales de lo que Platón consideraba un filósofo auténtico y las cualidades prácticas relativas al conocimiento que se tiene. Estas respuestas exploraron la insistencia de Platón en que saber lo que una cosa es requiere saber también para qué es esa cosa. Las mejores respuestas ofrecieron ejemplos del texto para sustentar los argumentos presentados. Algunas respuestas más flojas tendieron a concentrarse en una exploración detallada de las cualidades intelectuales del filósofo, el programa de educación requerido para el logro de tales cualidades y la explicación de los distintos momentos del programa educativo. Estas respuestas no

lograron, en parte o completamente, explorar las cualidades prácticas requeridas de los filósofos. La primera dificultad general en muchas de las respuestas fue una marcada tendencia a simplemente describir o explicar información tomada de los argumentos del texto, sin analizar o evaluar críticamente tal información. Una segunda dificultad fue la ausencia de una respuesta personal o compromiso personal con los argumentos presentados.

Pregunta 8. Platón: *La República*, libros IV–IX

La elección más popular en segundo término. Dado que la pregunta está enfocada en temas centrales del texto, la mayoría de las respuestas se presentaron de modo claro, coherente y bien centrado en la pregunta. Las mejores respuestas lograron un buen equilibrio entre la explicación de puntos relevantes del mito de la caverna, la teoría platónica del conocimiento y sus perspectivas políticas, tal como se hallan en el texto; también exploraron las relaciones entre estos tres elementos. Estas respuestas incorporaron referencias pertinentes para el texto, ejemplos útiles, un sólido análisis, una evaluación crítica y una respuesta personal. Algunas respuestas más flojas tendieron a concentrarse casi enteramente en una explicación de los puntos centrales de la teoría platónica del conocimiento, sin establecer las implicaciones políticas en relación con el mito de la caverna. Las respuestas más débiles de todas simplemente presentaron una explicación resumida de detalles del mito de la caverna.

Pregunta 9. René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

La elección más popular. En general, las respuestas identificaron y explicaron los argumentos centrales presentados por Descartes respecto de la existencia de Dios. Las mejores hicieron conexiones precisas con aquellas secciones del texto donde se desarrolla cada argumento y exploraron cómo fueron empleadas otras perspectivas de la filosofía de Descartes en la construcción de los argumentos. Las mejores respuestas demostraron un equilibrio estratégico entre descripción, explicación, análisis crítico y evaluación, e información textual. Unas pocas respuestas no lograron responder las demandas de la pregunta, brindando esquemas del método cartesiano de la duda o su teoría general del conocimiento.

Pregunta 10. René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

Esta fue la pregunta más popular en tercer lugar. Las respuestas se dividieron en dos clases: a) aquellas que abordaron la cuestión de modo preciso, explorando: la teoría del conocimiento de Descartes, la aplicación de su método a la determinación del estatuto de las ideas, su distinción de los tres tipos de ideas, y analizando lo que él entendía por ideas “claras y distintas”; y b) aquellas que no lograron, en diversos grados, abordar la cuestión como tal y, en vez de ello, explicaron ampliamente el método cartesiano de la duda, sin relacionar esto con su noción de ideas “claras y distintas”. Una debilidad notable, incluso en las mejores respuestas, fue la ausencia de compromiso personal con los argumentos de Descartes. Hubo algunas respuestas que, lamentablemente, no pudieron demostrar convincentemente que el texto había sido leído y estudiado con suficiente detalle.

Pregunta 11. John Locke: *Segundo tratado del gobierno civil*

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, las cuales presentaron una adecuada explicación de algunos de los puntos centrales del argumento de Locke. Dado que las respuestas tendieron a la descripción, sus mayores debilidades se hallaron en las áreas de análisis bien centrado, evaluación crítica y compromiso personal con los argumentos del texto.

Pregunta 12. John Locke: *Segundo tratado del gobierno civil*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 13. John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta. Su enfoque fue extremadamente general y descriptivo y no se concentraron en la exploración de los argumentos específicos del texto, pertinentes para las exigencias de la pregunta. Las respuestas captaron el sentido general de los argumentos de Mill respecto de la libertad de acción y libertad de expresión; se observaron debilidades evidentes en las áreas de análisis bien centrado y evaluación crítica.

Pregunta 14. John Stuart Mill: *Sobre la libertad*

Las pocas respuestas a esta pregunta mostraron un conocimiento satisfactorio y comprensión de partes relevantes del texto. Sin embargo, hubo una tendencia a la descripción más que al análisis crítico. Las respuestas incorporaron ejemplos útiles en su desarrollo.

Pregunta 15. Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

Se presentaron algunas respuestas a esta pregunta. Dado que la pregunta se centra en uno de los argumentos más centrales y fundamentales del texto, las respuestas demostraron niveles de conocimiento y comprensión de partes relevantes del texto. Las mejores respuestas lograron un buen equilibrio entre información y análisis, apoyándose en información de los tres ensayos del texto prescrito. Las respuestas más débiles tendieron a resumir esquemáticamente los puntos centrales de la perspectiva de Nietzsche presentada en el primer ensayo del texto.

Pregunta 16. Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 17. Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

Se presentaron algunas respuestas a esta pregunta. Las mejores respuestas fueron capaces de desarrollar argumentos que se basaron en información pertinente tomada de todo el texto. Estas respuestas incorporaron satisfactorios niveles de análisis, evaluación y respuesta personal. Las respuestas más débiles solo ofrecieron un resumen general de algunos de los puntos centrales del texto, a menudo omitiendo

referencias a algunas de las posturas centrales de Russell respecto de la naturaleza de un objeto.

Pregunta 18. Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 19. Hannah Arendt: *La condición humana*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 20. Hannah Arendt: *La condición humana*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 21. Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 22. Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 23. Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

Se presentaron algunas respuestas a esta pregunta. Todas se concentraron en las demandas específicas e implicaciones de la pregunta y demostraron niveles de conocimiento y comprensión del texto de satisfactorio a bueno. Las mejores respuestas se basaron en material tomado de todo el texto, relacionando los puntos centrales de los argumentos de Taylor. Estas respuestas incorporaron una evaluación crítica de las ideas de Taylor y aplicaciones contemporáneas. Las respuestas más débiles resumieron esquemática y descriptivamente algunos de los puntos centrales del texto.

Pregunta 24. Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

No hubo respuestas a esta pregunta.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos deben leer y tomar en consideración las recomendaciones indicadas en los puntos de la parte de arriba en la segunda página del examen que preceden a las preguntas y siguen al encabezamiento “Al contestar la pregunta se espera que:” Estas recomendaciones brindan sugerencias claras que pueden ayudar a los alumnos a desarrollar respuestas satisfactorias.
- Los alumnos deben leer cuidadosamente, referirse claramente a y responder completamente la pregunta del examen. La omisión de parte de la pregunta o el no

llevar a cabo las tareas requeridas, establecidas en la pregunta, pueden tener serias consecuencias en la evaluación de las respuestas.

- La discusión, el análisis y la evaluación del texto prescrito en la clase es absolutamente esencial; con todo, puede ser una buena idea darles a los alumnos al menos un comentario fiable del texto en cuestión, u orientarlos hacia ellos. Si la compra de tales comentarios no es posible por razones de presupuesto, se pueden explorar sitios de Internet para obtener copias electrónicas de los mismos. En la página de Filosofía del Centro pedagógico en línea (CPEL) (enlace a recursos), se pueden encontrar recomendaciones de sitios de Internet para tal fin.
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a comprender la diferencia entre la simple exposición o descripción del argumento de un autor y el análisis crítico y la evaluación de los elementos de dicho argumento.
- Los profesores deben alentar a los alumnos a desarrollar de manera concisa una introducción y una conclusión que ayuden a determinar las etapas del desarrollo de la respuesta y a llegar a una conclusión satisfactoria y convincente.
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a comprender la importancia de efectuar referencias al texto, directas e indirectas, en el desarrollo de sus respuestas.
- Los profesores deben exponer a sus alumnos una variedad de interpretaciones del texto elegido. Esta información debe ser empleada en el desarrollo de contraargumentos.
- Se debe enseñar a los alumnos a desarrollar aplicaciones contemporáneas de los argumentos de los textos prescritos estudiados en clase. Esto es particularmente importante en el caso de aquellos autores que tienden a ocuparse de cuestiones políticas.
- Los profesores deben usar más eficazmente los recursos en línea del IB, disponibles en el CPEL, tanto como ayuda como para compartir información respecto de los textos prescritos estudiados en clase. Cuando sea apropiado, esta información se debería compartir con los alumnos.
- Los profesores deben darles a los alumnos las pruebas 2 de convocatorias anteriores. De este modo, se podrán familiarizar con el estilo y formato de la prueba 2. Igualmente, los profesores pueden recopilar respuestas de ensayo a las preguntas de estas pruebas, hacerlas anónimas y analizarlas en el curso señalando sus puntos fuertes y sus puntos débiles.
- Los profesores deben leer cuidadosamente los informes de la asignatura que se publican en el CPEL.
- Los profesores deben aprovechar la oportunidad de enviar el formulario G2 en cada convocatoria de exámenes.
- El IB ha publicado un banco de preguntas de Filosofía en inglés. Puede ser

aconsejable comprar una copia, ya que es un recurso extremadamente útil para la preparación de los estudiantes para responder las preguntas de la prueba 2.

Prueba 3 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 21	22 - 24	25 - 30

Comentarios generales

La prueba 3 brinda la oportunidad de demostrar habilidades importantes que identifican al alumno del Nivel Superior. El propósito declarado de esta prueba es (tal como se lee en la misma) “permitir a los alumnos demostrar comprensión de la filosofía como actividad por medio de una aplicación comprehensiva de las habilidades filosóficas desarrolladas durante el curso”. En este contexto los alumnos deben:

- Leer críticamente, entender y analizar un texto desconocido sobre la actividad filosófica
- Desarrollar una descripción concisa de la actividad filosófica, tal como es presentada en el texto
- Explorar cuestiones pertinentes relativas a la actividad filosófica, tal como es presentada en el texto y en relación con la experiencia de hacer filosofía durante todo el curso
- Hacer referencias apropiadas al texto que ilustren su comprensión de la actividad filosófica
- Desarrollar una evaluación y respuesta personal a las cuestiones presentadas por el texto

Solo cuatro profesores respondieron al formulario G2:

- Cuatro profesores consideraron que el examen fue de un nivel de dificultad apropiado.
- Cuatro profesores opinaron que el examen tuvo un estándar semejante al de la convocatoria anterior.
- Cuatro profesores declararon que el examen incorporó buenos niveles de claridad de expresión y presentación.
- Tres profesores juzgaron que el examen fue accesible para alumnos con necesidades educativas especiales, mientras que uno se manifestó neutral al respecto.
- Cuatro profesores estimaron que el examen fue accesible para todos los alumnos,

sin distinción de su credo, género o etnia.

El texto de esta convocatoria tuvo una extensión razonable y permitió a los alumnos reflexionar satisfactoriamente respecto de la naturaleza de la filosofía, las habilidades involucradas en la actividad filosófica y la experiencia de hacer filosofía desde una variedad de perspectivas. Las respuestas más satisfactorias fueron aquellas donde los alumnos identificaron, hicieron referencia a y emplearon las cuestiones y temas pertinentes surgidos del texto. Las experiencias pertinentes a las cuales se hizo referencia incluyeron las clases mismas y momentos particulares referidos a los distintos componentes, incluidas la evaluación interna y la Monografía. A juzgar por las respuestas, el texto ofreció oportunidades para que los alumnos se comprometieran personalmente con su análisis y argumentos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las principales áreas de preocupación incluyen lo siguiente:

- El no tomar en cuenta los puntos indicados en la parte superior de la página 2 del examen, presentados por el encabezamiento “Se espera que en su respuesta”. Estos puntos tienen como finalidad ayudar a los alumnos a optimizar su rendimiento en este examen.
- Falta de un abordaje preciso y completo de **todas y cada una** de las tareas identificadas en los cuatro puntos que constituyen las instrucciones específicas para la respuesta, precedidas por la indicación “En su respuesta incluya”.
- La tendencia de la mayoría de los alumnos a tratar la prueba 3 como una invitación a desarrollar un resumen descriptivo y detallado de todos los puntos planteados en el texto. La consigna pregunta específicamente **solo** por una descripción concisa de la actividad filosófica presentada en el texto.
- La ausencia, por parte de muchos alumnos, de referencias específicas en sus respuestas a las posturas pertinentes del texto mismo (palabras clave, frases breves, etc.) y la incorporación de estas referencias en una respuesta al texto bien focalizada.
- No presentar una respuesta personal al texto, también sustentada en el texto.
- No evaluar las cuestiones presentadas.
- Dificultades para hacer referencias claras y precisas en relación con la experiencia de aprendizaje en el curso.
- La ausencia de una indicación de como entendían los alumnos la naturaleza de la actividad filosófica.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Las principales áreas en las cuales muchos alumnos (no todos) se mostraron bien preparados son las siguientes:

- La presentación de respuestas claramente organizadas, coherentes y empleando lenguaje filosófico apropiado.
- La habilidad de permanecer concentrados en los argumentos del texto y desarrollar respuestas que siguen los argumentos del texto desde el comienzo al fin.
- La incorporación de referencias al texto claras y concisas.
- La habilidad de identificar, al menos descriptivamente, las ideas principales, temas y cuestiones presentados en el texto.
- La habilidad de hacer referencias a la experiencia propia de hacer filosofía a lo largo del curso, de un modo eficaz y convincente. Esta habilidad constituye una de las expectativas centrales de la prueba 3 y se debe animar a todos los alumnos a tomar el texto como punto de partida para tales referencias.
- La habilidad de identificar e incorporar contraargumentos o posturas contrarias pertinentes.
- La habilidad de usar el sentido general del texto respecto de la naturaleza de la actividad filosófica como estímulo para desarrollar una reflexión personal respecto de “hacer filosofía”.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Criterio A: Expresión

Un porcentaje muy respetable de alumnos tuvieron, en general, buenos resultados en los aspectos de las respuestas cubiertos por este criterio. Las respuestas estuvieron claramente organizadas, el lenguaje fue apropiado a la filosofía, las respuestas pudieron ser seguidas con facilidad y tendieron a estar, en la mayoría de los casos, adecuadamente enfocadas y sustentadas. Los varios niveles de desempeño de este criterio operaron clara y consistentemente para distinguir las mejores respuestas de las mediocres. Los alumnos más débiles no desarrollaron respuestas coherentes como resultado de una clara ausencia, en algunos casos, de una planificación mínima siquiera.

Criterio B: Exploración

Este criterio sigue presentando una de las áreas más problemáticas para los alumnos. Un decepcionante número reducido de alumnos fue capaz de hacer

referencias a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso. Aquellos que fueron capaces de llevar a cabo este requisito lo hicieron de un modo claro y convincente. Sin embargo, la abrumadora evidencia de los exámenes confirma, una vez más, que la mayoría de los alumnos no están familiarizados con este requisito o no han sido preparados suficientemente (o, en algunos casos, no han sido preparados de ningún modo) para hacer referencias a su propia experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso. Desde una perspectiva más positiva, muchos alumnos fueron capaces de identificar cuestiones pertinentes relativas a la actividad filosófica presentada en el texto. El aspecto negativo de este punto es que un número sorprendente de alumnos fueron incapaces de ofrecer algo más que la identificación de los puntos ya planteados en el texto mismo. En general, los alumnos tuvieron dificultades para incorporar ejemplos pertinentes que sirvieran de apoyo.

Criterio C: Pertinencia de la respuesta y comprensión de la actividad filosófica

Las mejores respuestas demostraron un entendimiento detallado, enfocado y profundo de la actividad filosófica, tal como es discutida en el texto. Las buenas respuestas desarrollaron un análisis crítico coherente de las cuestiones tratadas en el texto respecto de la naturaleza de la actividad filosófica. Aunque casi todos los alumnos hicieron referencia a las ideas presentadas en el texto, solo los mejores usaron el texto para un desarrollo estratégico de una respuesta convincente. Las respuestas más débiles tendieron a la descripción, resumieron lo que decía el texto y carecían de la comprensión personal pedida en este criterio.

Criterio D: Evaluación y respuesta personal

Este criterio evalúa la habilidad del alumno para comprometerse personalmente con el texto. Las mejores respuestas evitaron el hacer generalizaciones o afirmaciones simplistas; en vez de ello, presentaron comentarios justificados por referencias al texto respecto de cómo este les permitía reflexionar sobre su propia experiencia a lo largo del curso. La mejor respuesta ofreció una evaluación crítica bien enfocada y convincente de los argumentos del texto. Desafortunadamente, no todos los alumnos fueron capaces de responder de modo óptimo a la expectativa de este criterio. Algunas de las respuestas más débiles se caracterizaron por presentar observaciones con muy poca relación con el texto.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Presentar a los alumnos a principios del curso el formato y la consigna de la prueba 3.
- Identificar, explicar y practicar las distintas habilidades que se requieren en la situación de examen.
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre las partes específicas de la *Guía de Filosofía* actual que presentan la naturaleza de este componente (páginas 28-29 y 51-

54).

- Consultar las discusiones relativas a la prueba 3 en desarrollo en el Centro pedagógico en línea (CPEL).
- Integrar ejercicios relacionados en cada uno de los componentes del curso. Esto es de suma importancia, dado que la preparación para la prueba 3 debe tener lugar a lo largo de todo el curso y no solo durante un período determinado del curso.
- Preparar una colección de textos de extensión variada que puedan ser usados en clase para practicar las habilidades requeridas en la situación de examen.
- Asegurarse de que los alumnos aprendan a hacer referencias a su experiencia de hacer filosofía y de seguir el curso de Filosofía cuando lean los textos que presentan la actividad filosófica.
- Ayudar a los alumnos a comprender la diferencia entre el resumen descriptivo de un texto relativo a la actividad filosófica y un análisis detallado, basado en el texto, del mismo, conjuntamente con una evaluación de las cuestiones presentadas en el texto.
- Ayudar a los alumnos a desarrollar la habilidad de formular una respuesta personal, tanto respecto de las cuestiones presentadas en el texto como de su experiencia personal de comprometerse en la actividad filosófica.
- Participar en los talleres de capacitación para profesores del IB, que ofrecen sesiones detalladas que tratan de la presentación y preparación de la prueba 3.