

FILOSOFÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 25	26 - 40	41 - 53	54 - 65	66 - 78	79 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 40	41 - 53	54 - 64	65 - 77	78 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Comentarios generales

Todavía hay problemas con el formato y la administración en algunos de los exámenes presentados, es decir, ausencia de bibliografías, falta de especificación del número de palabras y de conexión con el programa de estudios. Ni la ausencia del número de palabras ni de la conexión con el programa de estudios evita necesariamente que el alumno consiga una nota alta en el criterio A, pero la ausencia de referencias es otra cuestión. Esto pone en peligro la integridad del trabajo.

Los alumnos, por lo general, producen trabajos muy adecuados y evaluables. La gran mayoría de los profesores dirigieron y evaluaron el trabajo de EI de los alumnos de manera

correcta. Todavía existe una tendencia a ser liberal con la interpretación de los criterios aplicados a los trabajos buenos.

El aumento en el número de palabras ha hecho que la evaluación de los profesores, y la moderación de estas notas, sea más clara. El trabajo de los alumnos también ha mejorado en su mérito filosófico ya que hay más espacio para el desarrollo de un argumento, en particular en la selección de ejemplos a favor y en contra de un argumento y la evaluación de los argumentos.

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Muchos alumnos fueron capaces de incorporar argumentos imaginativos e interesantes en sus análisis y hubo algunos temas novedosos e interesantes. Los materiales de estímulo fueron variados e incluyeron fotos, obras de arte, tiras cómicas, anuncios, escenas de películas, poesías (obras completas así como selecciones), letras de canciones, prosa (selecciones de una variedad de obras literarias), dramas (selección de escenas o personajes de películas), periódicos y artículos de revistas (selecciones). Los alumnos no siempre incluyeron una copia del material de estímulo en su trabajo y, en algunos casos, la referencia al material no estaba incluida.

Los alumnos por lo general mantuvieron un enfoque claro en el elemento no filosófico seleccionado. Como siempre, los mejores ejemplos incorporaron con imaginación el material de estímulo en el análisis.

Aparte de una comprensión filosófica de alto nivel, lo que tenían en común los mejores ejemplos fue que el material de estímulo se prestaba a una discusión y un análisis focalizados, normalmente de una idea en lugar de una visión general de toda un área de debate. Incluso si el tema es uno tradicional sobre el aborto o la pena de muerte, puede conseguir una puntuación alta si tiene profundidad. En todo momento el enfoque y el énfasis estuvieron en el análisis y la evaluación filosóficos. El límite de palabras supuso que los buenos ejemplos desarrollaron un argumento y una discusión más que la afirmación breve de los principios de una posición seguida de una conclusión. La evaluación de los argumentos en los ejemplos buenos siempre tuvo una parte de reflexión personal.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Expresión

La mayoría de los alumnos fueron capaces de demostrar un nivel satisfactorio de organización; pudieron formar un argumento con claridad de expresión y usar de manera apropiada el lenguaje filosófico.

Criterio B: Conocimiento y comprensión

La gran mayoría de los alumnos consiguieron demostrar sin problema cierto conocimiento de las cuestiones filosóficas. Fueron capaces de construir argumentos para apoyar las posiciones que presentaban, aunque no siempre de manera convincente o coherente. La mayoría de los profesores evaluaron este criterio adecuadamente, aunque todavía hay una tendencia a ser liberal. Algunos profesores todavía recompensan a los alumnos por mencionar o enumerar ideas y argumentos filosóficos sin demostrar ningún conocimiento o

comprensión de ellos. Los alumnos más flojos tendieron a parafrasear (no muy bien y de manera superficial y mecánica) las ideas filosóficas sin demostrar que realmente sabían de lo que estaban escribiendo.

Criterio C: Identificación y análisis del material pertinente

En general, el material utilizado fue muy pertinente y los ejemplos fueron apropiados. El aumento en el número de palabras permitió a los alumnos desarrollar y refinar sus argumentos utilizando ejemplos más detallados –y cualificados. Aquellos profesores que fueron liberales en este criterio deben distinguir entre una lista de perspectivas filosóficas y la aplicación y el análisis críticos de ese material. Para garantizar más de un 6 en este criterio, se deben discutir algunas posiciones opuestas, más que simplemente mencionarlas o afirmarlas.

Criterio D Desarrollo y evaluación

El problema aquí parece estar todavía no tanto en mantener una opinión, sino más bien en exponer una evaluación filosófica de esa opinión con una justificación adecuada. Los alumnos que no rindieron bien en este criterio deben explorar las implicaciones de sus juicios y sus observaciones de una manera más crítica o analítica y no simplemente afirmar una posición y dar detalles. Esta fue el área de rendimiento en la que todavía experimentaron dificultades la mayoría de los alumnos.

La falta de una perspectiva personal convincente sobre las cuestiones relevantes es gran parte del problema. Muchos alumnos fueron incapaces de apreciar, de manera completa, el contexto global de los argumentos que estaban desarrollando, y por eso no pudieron manipular sus argumentos para adecuarse al contexto. Aquí es dónde convendría una lectura más amplia. No es sorprendente que los alumnos que no hicieron una lista del material de lectura en sus ejemplos rindieran menos que los que lo hicieron.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Leer con cuidado y atentamente las instrucciones en la Guía de la asignatura actual para el ejercicio de la Evaluación Interna. Se necesita una atención particular al formato: el título, el límite estricto de 2000 palabras, la conexión con el programa de estudios, la bibliografía, etc. También se debe seguir enfatizando que se incluya una referencia específica al material de estímulo y su fuente.
- Incorporar el requisito de la EI en el programa de estudios tan pronto como sea posible y repasar la tarea durante los 18 meses antes de la entrega final. Esto ayudará en gran medida a la comprensión y desarrollo de las ideas.
- Los alumnos también deben tener una copia de los requisitos y criterios de evaluación para ayudarles a que comprendan la naturaleza y evaluación de la tarea.
- Animar a los alumnos a demostrar una implicación personal así como intelectual en los temas y cuestiones discutidas.

Un comentario general para concluir. El programa de estudios está basado en una idea fundamental que soporta su estructura desde un punto de vista conceptual: el énfasis en hacer filosofía. Esta idea mantiene el enfoque central a la filosofía y estructura todas las actividades sugeridas y los componentes de la evaluación. Se aplica a los temas (Prueba 1), los textos (Prueba 2) y a un tipo específico de texto con un contenido definido: la propia

actividad filosófica (Prueba 3 del NS). También guía el ejercicio del análisis filosófico para la evaluación interna. El enfoque de la evaluación interna según se describe en la Guía (páginas 28 y 35-37) ya deja claro que es una parte integral del curso de filosofía.

Ofrece la oportunidad de desarrollar las destrezas requeridas, por ejemplo para la P1 en el contexto del trabajo en clase. Por tanto establece una fuerte conexión entre la actividad de clase y el examen. Mientras que la EI enfatiza el análisis filosófico, la P1 subraya la construcción de un argumento. Sin embargo, ambas son actividades principales de lo que el programa entiende por hacer filosofía e, idealmente, se sintetizan de una manera esencial.

Esta relación entre la EI y la evaluación externa podría explorarse más para intensificar y expansionar su efecto potencial tanto en la práctica del curso como en la mejora de los resultados de los exámenes.

Además, un punto fuerte a desarrollar en este contexto se refiere a las posibilidades que este ejercicio ofrece ya que la escritura filosófica está en el centro de la actividad. Desde el punto de vista de los nuevos enfoques a la escritura conceptual, la escritura ya no es una actividad secundaria, sino más bien una manera básica de aprender. En este contexto escribir es una manera de pensar filosóficamente. Este enfoque es consistente y complementario a la idea central de hacer filosofía y podría desarrollarse como un enfoque educativo por medio de diferentes técnicas.

Prueba 1 del Nivel Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 10	11 - 20	21 - 31	32 - 44	45 - 57	58 - 70	71 - 90

Nivel medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 10	11 - 20	21 - 31	32 - 44	45 - 57	58 - 70	71 - 90

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

De manera similar a años anteriores, no hubo un área del programa que resaltara como particularmente difícil. Las dificultades principales que se señalaron fueron en cuanto al conocimiento, las habilidades o el enfoque. Las dificultades principales, se pueden sintetizar siguiendo las instrucciones de la prueba:

- a) Presente un argumento de manera organizada.

Solo algunos alumnos tenían una estructura clara, explícita y consciente en sus ensayos y sabían exactamente hacia dónde iban y cómo cada punto contribuía a la respuesta.

- b) Utilice un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía.

Hubo respuestas que no emplearon un lenguaje claro, preciso o apropiado a la filosofía. Hubo exámenes en los que los alumnos no sabían cómo escribir ensayos: en su lugar, ofrecieron una serie de afirmaciones sin justificar y sin ninguna conexión explícita.

- c) Identifique los supuestos de la pregunta.

Esta parece ser una tarea difícil para los alumnos o a la que no estaban acostumbrados.

- d) Desarrolle un argumento claro y centrado en la pregunta.

Todavía hay un problema con que los alumnos son demasiados descriptivos y no suficientemente filosóficos. En los casos más flojos hubo evidencia de que solamente se había compartido un conocimiento general y que los alumnos realmente no sabían cómo realizar un ensayo filosófico.

- e) Identifique los puntos fuertes y las limitaciones de su respuesta.

Esta es una tarea bastante difícil para los alumnos, ya que requiere conciencia del argumento propio. Solo las buenas respuestas identificaron claramente los posibles puntos fuertes y débiles.

- f) Identifique los contraargumentos a su respuesta y, de ser posible, los discuta.

Un grupo significativo de respuestas se preocuparon de manera convincente de la presentación y el examen de los contraargumentos. Respuestas más flojas no demostraron ninguna preocupación en absoluto por hacerlo.

- g) Respalde sus respuestas con material de apoyo, explicaciones y ejemplos pertinentes cuando corresponda.

El uso de ejemplos presentó dificultades básicas. El papel de los ejemplos es crucial en un ensayo. Cuando se requieren ejemplos específicos, muchos alumnos parecen incapaces de conectar ejemplos particulares con ideas generales. Los ejemplos quedan con mucha frecuencia sin explicar o analizar.

- h) Concluya con una respuesta personal a la pregunta específica que sea clara, concisa y que demuestre conocimientos filosóficos.

Esto se consiguió claramente solo en las respuestas muy buenas que mostraron conciencia y control sobre su propio argumento. Muchos alumnos no tenían una

concepción clara de la naturaleza y función del argumento lógico para apoyar su conclusión teórica.

Al contestar a las preguntas de la Sección A (Tema central), los alumnos todavía encuentran difícil imponer una estructura clara en sus respuestas que exige que se aborde, desde dos enfoques filosóficos diferentes, una cuestión filosófica que planteé la fuente.

Un problema, que se refleja a diferentes niveles de rendimiento, radica en un malentendido del tipo de respuesta que debe presentarse. En los exámenes de filosofía en general, pero en particular en la Prueba 1, *se espera que las respuestas desarrollen un argumento*. Demostrar conocimiento de teorías, nombres o posiciones filosóficos específicos, no es un fin en sí mismo, sino un medio para desarrollar la respuesta como un argumento específico respecto a la cuestión tratada en la pregunta.

De manera similar, los examinadores apuntaron que, como se puede ver del número total de notas posibles en los criterios de evaluación para el conocimiento y la comprensión (5), frente a aquellas para la identificación y el análisis (10) y la evaluación (10), es crucial que los alumnos se den cuenta de que el curso de Filosofía del IB no es principalmente un test de conocimientos (p. ej. de posiciones, argumentos y escritores filosóficos del pasado). En este curso es crítico que los alumnos tengan la oportunidad de desarrollar sus propias habilidades de análisis y evaluación filosóficas. En las mejores respuestas, la conciencia de contribuciones pasadas ofrece una plataforma desde la que el alumno puede expresar su propia posición.

Teniendo en cuenta que pocos centros y alumnos participaron en esta convocatoria, los exámenes entregados sugieren que las posibilidades que ofrece el programa solamente son exploradas y desarrolladas hasta cierto punto. Esto es con referencia tanto al contenido como al enfoque. El programa de estudios está basado en una idea fundamental que soporta su estructura desde un punto de vista conceptual: el énfasis en hacer filosofía. Esta idea central exige el desarrollo de la creatividad de los profesores y alumnos, ofreciendo un amplio abanico de posibilidades para la interpretación flexible, la adaptación y el desarrollo.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos que estaban preparados en el contexto del programa actual y sus objetivos en general lo hicieron al menos razonablemente bien. En este marco general, una buena preparación se demostró de dos maneras principales, identificadas respectivamente en dos grupos principales de exámenes. Un grupo fue a un nivel satisfactorio; estos alumnos demostraron: conocimiento y comprensión firmes de la asignatura yendo más allá de una cita aislada, fragmentada, irrelevante o 'de sentido común' de los puntos; una cierta habilidad para estructurar las respuestas pero con insuficiente claridad y alguna repetición; un habilidad para expresar conocimiento y comprensión de la terminología filosófica; cierta comprensión de la manera en que la información y el conocimiento filosófico podría relacionarse e incorporarse a los principios y conceptos; cierta habilidad para desarrollar ideas y apoyar afirmaciones; uso del conocimiento y la comprensión que es más descriptivo que analítico; cierta habilidad para compensar por las lagunas en el conocimiento y la comprensión a través de una aplicación o evaluación rudimentaria de ese conocimiento. El segundo grupo, claramente diferente en cuanto a sus destrezas y habilidades, mostró un

rendimiento excelente. Algunos alumnos destacaron sin alcanzar un rendimiento excelente. En el nivel excelente, los alumnos demostraron: conciencia conceptual, comprensión profunda y conocimiento detallado que se hicieron evidentes en las destrezas del pensamiento crítico y la comprensión; un nivel alto de habilidad para proporcionar respuestas que estaban completamente desarrolladas, estructuradas de manera lógica y coherente e ilustradas con ejemplos apropiados; un uso preciso del lenguaje filosófico que es específico a la filosofía; familiaridad con la literatura filosófica; la habilidad de analizar y evaluar la evidencia y de sintetizar el conocimiento y los conceptos filosóficos; una conciencia de puntos de vista alternativos y la habilidad de llegar a conclusiones razonables, aunque tentativas; la evidencia consistente de pensamiento reflexivo crítico personal y un alto nivel de dominio en el análisis y la evaluación de la información y las cuestiones filosóficas.

Algunos centros mostraron evidencia de que su curso estaba centrado en algunos de los temas principales, ya que todos los alumnos eligieron las preguntas entre dos o tres temas opcionales a NS. En todos estos casos las respuestas fueron al menos buenas. Se emplearon buenos niveles de conocimiento, comprensión y destreza en estos centros. Prepararon bien a los alumnos para manejar ejemplos y contraejemplos de manera efectiva mientras trataban el tema directamente. Más aún, esta convocatoria mostró un progreso en algunos centros con respecto al conocimiento filosófico específico. Más detalle con respecto a estas consideraciones generales y las recomendaciones y orientaciones para la enseñanza de futuros alumnos se puede encontrar en el Informe de la asignatura de mayo de 2010.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Tema central: ¿Qué es un ser humano?

Pregunta 1

El pasaje animaba a reflexionar sobre algunos de los conceptos centrales asociados con nuestra comprensión de la persona, la condición humana y nuestra existencia en relación a los demás y al mundo que nos rodea a distintos niveles. Un tercio de los alumnos eligió esta pregunta; la mayoría fueron capaces de identificar una cuestión filosófica y relacionarla con las características peculiares del ser humano. La razón, la libertad y la voluntad se identificaron como principales posibilidades distintivas humanas. Un número significativo de respuestas fueron capaces de explorar, al menos en términos generales, dos posiciones filosóficas. El análisis y la discusión estuvieron principalmente centrados en las cuestiones mencionadas y solamente algunas respuestas pusieron en cuestión cuál es la responsabilidad del ser humano con el cosmos.

Pregunta 2

En general las respuestas fueron capaces de identificar una cuestión filosófica relevante aquí también. Las respuestas reflexionaron sobre el fenómeno de que los seres humanos se sienten desafiados por la pregunta del sentido, la dirección o el objeto de la vida. Muchos exploraron una variedad de enfoques al “asunto de entremedias” que podría ayudar a los individuos a entender lo que significa ser un ser humano. El determinismo frente al libre albedrío fue un debate a menudo analizado de diferentes maneras. También se hizo bastante a menudo referencia a la oposición entre Platón y Nietzsche y dio lugar a buenas respuestas.

Sección B

Tema opcional 1: Fundamentos de epistemología

Pregunta 3

Dos grupos de respuestas a esta pregunta, solamente elegida por un pequeño grupo. Un grupo entendió el escepticismo como un tipo de posición general hacia la vida, sin conocimiento específico relacionado con el contenido. El grupo menor usa la posición de Descartes para proporcionar al menos un análisis satisfactorio.

Pregunta 4

No hubo respuestas a esta pregunta.

Tema opcional 2: Teorías y problemas de ética

Pregunta 5

Esta fue una pregunta muy elegida. Una parte significativa de las respuestas aceptó los términos de la afirmación sin cuestionarlos de ninguna manera. Para un grupo de respuestas hubo bastante confusión entre el relativismo descriptivo y el relativismo normativo – simplemente porque hay prácticas diferentes no significa que no hay un solo sistema moralmente correcto. Las buenas respuestas fueron capaces de discutir y evaluar críticamente el relativismo ético y moral. Las respuestas muy buenas analizaron, con propósito y conocimiento, la naturaleza de la moralidad y las maneras en que diferentes comunidades establecen y desarrollan valores morales y códigos de conducta.

Pregunta 6

Esta fue otra pregunta muy elegida que muchos hicieron extremadamente bien. Estas respuestas demostraron un conocimiento muy bueno y amplio y buena construcción de los argumentos. Analizaron y evaluaron la noción de un humano en el contexto de una evaluación de los fines y objetivos que pretenden nuestras acciones y elecciones. En ese contexto, fueron capaces de identificar cuestiones centrales tales como: nociones de los derechos de una persona (atribuidos, adquiridos, conseguidos, inalienables), jerarquía de fines y objetivos (prioridades, obligaciones, circunstancias), y el mayor bien frente al bien común frente al bien privado y personal. Respuestas más flojas tenían algún conocimiento, al menos básico, de las cuestiones y posiciones éticas, pero muchas respuestas simplemente las expusieron. Algunos alumnos continúan describiendo la ética de Kant como algo que aspira a un futuro utópico (en lugar de a un presente racional).

Tema opcional 3: Filosofía de la religión

Pregunta 7

Solamente hubo dos respuestas a esta pregunta, una dio una descripción de la cuestión, mientras que la otra estuvo bien enfocada y presentó un buen análisis de la creencia religiosa.

Pregunta 8

Hubo mucha discusión sobre varios enfoques al problema del mal; la mayoría de los alumnos plantearon la pregunta de si la existencia del mal probaba que Dios no existe o cuestionaba la naturaleza de Dios –lo cual fue un buen ejemplo de pelea con las implicaciones de la pregunta.

Tema opcional 4: Filosofía del arte**Pregunta 9**

Esta fue una pregunta muy elegida con resultados diversos. Un grupo de respuestas mostró que no tenían una preparación específica para tratar esta pregunta. Por otro lado, un número significativo de respuestas fueron muy buenas o excelentes. Mostraron conocimiento específico y, por medio de ejemplos históricos, fueron capaces de evaluar la cuestión y de evaluar el posible alcance del arte. Las opiniones de Platón, Aristóteles, Schopenhauer y Nietzsche eran relevantes y se emplearon con eficacia para responder la pregunta.

Pregunta 10

Los alumnos hicieron bastante satisfactoriamente esta pregunta.

Tema opcional 5: Filosofía política**Pregunta 11**

Esta fue otra pregunta muy elegida con resultados al menos satisfactorios. Las respuestas buenas discutieron y evaluaron críticamente la noción de justicia. Identificaron cuestiones centrales tales como: justicia distributiva y retributiva, el derecho o la voluntad del fuerte; justicia sustantiva frente a procesal, relaciones con lo justo, la ley moral y positiva, la igualdad de oportunidades y la igualdad de resultados.

Pregunta 12

El rendimiento fue variado en esta pregunta. Las mejores respuestas discutieron la posibilidad específica de un derecho a la revolución. En las respuestas más flojas hubiera estado bien haber visto un análisis más riguroso de las condiciones por las que algunos pensadores (especialmente Locke y Marx) justificarían la revolución.

Tema opcional 6: Tradiciones y perspectivas no occidentales**Pregunta 13**

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 14

No hubo respuestas a esta pregunta.

Tema opcional 7: Cuestiones sociales contemporáneas**Pregunta 15**

No hubo respuestas a esta pregunta.

Pregunta 16

No hubo respuestas filosóficamente relevantes a esta pregunta.

Tema opcional 8: Pueblos, naciones y culturas**Pregunta 17**

Solamente hubo unas pocas respuestas a esta pregunta. Solo un par de ellas demostraron una cierta mínima preparación específica para tratar este tema. Estas respuestas emplearon con eficacia las ideas de Arendt y Taylor.

Pregunta 18

No hubo respuestas filosóficamente relevantes a esta pregunta.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Las principales orientaciones continúan siendo las mismas. Los siguientes comentarios son el resultado de la experiencia compartida entre los examinadores que podría contribuir a mejorar el rendimiento de futuros alumnos.

- Los alumnos deben prestar atención particular y seguir con cuidado los puntos iniciales que se muestran al principio de la prueba, que les indican lo que se espera que hagan; deben:
 - presentar un argumento de manera organizada
 - utilizar un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía
 - identificar los supuestos de la pregunta
 - desarrollar un argumento claro y centrado en la pregunta
 - identificar los puntos fuertes y las limitaciones de su respuesta
 - identificar los contraargumentos a su respuesta y, de ser posible los discuta
 - respaldar sus respuestas con material de apoyo, explicaciones y ejemplos pertinentes cuando corresponda
 - concluir con una respuesta personal a la pregunta específica que sea clara, concisa y que demuestre conocimientos filosóficos.
- Durante el curso, estas ideas deben entenderse y ejercitarse con la producción de argumentos. Se espera que las respuestas construyan un argumento –cuanto más practiquen los alumnos esto, mejor.
- Aprender a centrarse claramente en la pregunta. Se debe hacer conscientes a los alumnos de que el principio de un ensayo filosófico debe examinar la naturaleza precisa de la pregunta planteada y qué términos necesitan definición cuidadosa.

También deben ser conscientes de que un plan o estrategia para abordar el problema también debe aparecer al principio, para que el lector pueda seguir el argumento según se desarrolla. Por consiguiente, sería muy útil trabajar más en la utilización de una introducción como esquema al enfoque propuesto para el problema.
- Pocos alumnos tienen una estructura muy clara, explícita y consciente en sus ensayos y saben exactamente a dónde van y cómo cada punto contribuye a la respuesta. Quizás sería bueno que los profesores entrenaran a sus alumnos en estas destrezas analíticas de escritura de ensayos.
- Las preguntas que se hacen en filosofía en general, y en la Prueba 1 en particular, raramente tienen una respuesta simple y ambos lados deben tenerse en cuenta, presentando contraargumentos, según sea apropiado, para demostrar conciencia de las diferentes perspectivas sobre una cuestión.
- Los alumnos deben asegurarse de que sus respuestas responden a lo que se pregunta, más que que sean una repetición de todo lo que el alumno sabe sobre el tema, sea relevante o no. Cuando se haga una referencia a filósofos y sus ideas, es

bueno mostrar exactamente cómo esas ideas son directamente pertinentes a la pregunta planteada. Lo que se requiere es la habilidad para mostrar que la información ayuda a responder a la pregunta planteada.

- Asegurarse de que los alumnos entienden la estructura para las respuestas de la Sección A (Tema central).
- Asegurarse de que se ponen los contraargumentos de manera explícita al responder a la pregunta.
- Asegurarse de que los alumnos no realizan afirmaciones infundadas.

Prueba 2 del Nivel Superior y Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Nivel medio

Calificación final:	én1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Pocos centros aprovecharon la oportunidad de completar el documento G2. Una vez más, debe apuntarse que este nivel de respuesta es muy decepcionante ya que el documento G2 constituye una herramienta importante con la que se puede evaluar críticamente la calidad y el estándar de la Prueba 2 a NS y NM desde la perspectiva del profesor que imparte en el aula. Además la información proporcionada en el documento G2 puede ayudar a mejorar la calidad del diseño de futuros exámenes de varias maneras (p. ej. la naturaleza de las preguntas planteadas, la claridad de la expresión, la presentación de la prueba, lo que se cubre del programa de estudios).

Por último, el documento G2 constituye una herramienta crucial en la reunión de evaluación, especialmente en el contexto de las discusiones respecto al establecimiento de las bandas de calificación finales. Los centros o los coordinadores de los centros del IB deben animar a que sus profesores de filosofía aprovechen la oportunidad de esta importante faceta del programa de Filosofía. El documento G2 siempre está disponible en línea en el sitio CPEL de Filosofía, si no también el coordinador de un centro del IB puede proporcionar una copia en papel.

Las respuestas entregadas indicaron que la cobertura del programa de estudios, la claridad de la expresión y la presentación de los exámenes de la Prueba 2 a NS y NM fueron buenas y el nivel de dificultad de los exámenes del NS y NM fue apropiado.

Con respecto al rendimiento general de los alumnos, hubo evidencia satisfactoria de que, en la mayoría de los casos, el texto prescrito seleccionado se había leído y estudiado bajo la dirección del profesor y se había analizado de manera apropiada en la clase. De ahí que todas las respuestas de examen se situaran sin problemas en las bandas de varios niveles de aptitud de los criterios de evaluación oficiales.

Sin embargo, la evidencia proporcionada por los exámenes indica el resurgimiento de un problema crónico y serio. A pesar de las indicaciones de previos Informes de la asignatura para la Prueba 2 de las convocatorias de examen a NS y NM, un cierto número de profesores todavía decide ignorar las recomendaciones claras y sin ambigüedades de la Guía de la asignatura que anima a seleccionar para el estudio formal de **solamente un** texto prescrito tanto si se enseña el curso a NS como a NM.

El estudio de un solo texto prescrito facilita un análisis en profundidad, detallado, enfocado y completo de los textos según se requiere en la Guía de la asignatura, las instrucciones de exámenes y los criterios de evaluación. El no tomar con seriedad estas advertencias contra el estudio de muchos textos crea una situación que es contraproducente y contraria al espíritu del componente del Texto prescrito del programa de filosofía.

Mientras que el resultado de los alumnos varió en términos de los niveles de rendimiento establecidos por los criterios formales de evaluación, la mayoría de los alumnos fueron capaces de rendir satisfactoriamente en este componente del programa. Las dificultades y los problemas particulares y específicos con respecto al desempeño en términos de los distintos criterios de evaluación se discutirán en este informe más adelante. Sin embargo, algunas de las dificultades más notables se podrían resolver con éxito con asegurarse que los alumnos:

- lean y observen las recomendaciones que se enumeran en puntos en la parte superior de la segunda página del examen. Estas recomendaciones pretenden ayudar a los alumnos a escribir sus respuestas lo mejor posible
- lean la pregunta de examen cuidadosamente y por completo
- aprecien el enfoque preciso y el alcance de la pregunta de examen
- entiendan y traten los términos precisos de las instrucciones de la pregunta (p. ej. Explique y discuta, ¿En qué medida?, etc.)
- se impliquen de manera crítica y evaluativa en la pregunta de examen y sus implicaciones
- ofrezcan reflexiones personales y demuestren implicación personal con el texto y la pregunta
- incorporen en la respuesta ejemplos e ilustraciones de apoyo relevantes
- identifiquen y exploren contraargumentos y contraposiciones relevantes
- ofrecer reflexiones personales sobre sus argumentos.
- incorporar ejemplos e ilustraciones de apoyo relevantes.
- identificar y explorar brevemente contraargumentos y contraposiciones relevantes.
- distingan entre una simple exposición de los argumentos de un texto partiendo de una evaluación, examen o discusión crítica de esos argumentos

- ofrezcan más que un resumen descriptivo y general de los puntos principales de la perspectiva filosófica de un autor
- desarrollen una respuesta que incorpore aquellos elementos específicos del texto que son relevantes a las exigencias de la pregunta
- desarrollen conclusiones que incluyan comentarios y observaciones valorativos y críticos pertinentes

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Un buen porcentaje de alumnos demostraron un nivel de familiaridad de satisfactorio a muy bueno con el contenido de los distintos textos prescritos elegidos. Dentro de este rango de resultados, estos alumnos demostraron conocimiento del texto, uso del lenguaje y de la terminología de los textos elegidos y de sus autores y conciencia de los argumentos desarrollados por los distintos autores de los textos seleccionados. Desde el punto de vista de su comprensión de los términos clave, las cuestiones textuales principales y la apreciación de los puntos fuertes y débiles principales de los argumentos desarrollados por los diferentes autores, muchos alumnos fueron capaces de rendir de manera satisfactoria. Los alumnos mejores demostraron un cierto nivel de dominio y sofisticación en las áreas apuntadas arriba. Los alumnos más débiles fueron incapaces de implicarse en el texto más que de una forma superficial.

En términos más específicos, solamente los mejores alumnos comenzaron sus respuestas con párrafos de introducción que situaban el argumento en el contexto general de todo el texto prescrito. Este es un factor importante en el desarrollo de un argumento coherente, enfocado y convincente basado en el texto. De nuevo, los mejores alumnos fueron capaces de proceder a realizar un análisis de las partes del texto seleccionado que era, de hecho, relevante a la pregunta planteada, incorporaron ilustraciones y ejemplos útiles, reconocieron contraposiciones y contraargumentos relevantes y prosiguieron desarrollando una conclusión convincente. Para terminar, algunos de los mejores alumnos demostraron conocimiento de las perspectivas reveladas en el material secundario con respecto a interpretaciones profesionales y académicas de un texto.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1 Bhagavad Gita

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta

Pregunta 2 Bhagavad Gita

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta

Pregunta 3 Confucio: Las Analectas

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta

Pregunta 4 Confucio: Las Analectas

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta

Pregunta 5 Lao Tse: Tao Te Ching

Esta pregunta recibió una respuesta limitada de los alumnos. Las respuestas de aquellos que eligieron responder a esta pregunta variaron de superficiales a satisfactorias. Las respuestas demostraron familiaridad con las cuestiones más importantes presentadas en el texto relevante a la pregunta y los mejores alumnos fueron capaces de citar y parafrasear ideas relevantes encontradas en el texto. Algunos alumnos fueron capaces de formular aplicaciones contemporáneas a las perspectivas políticas del texto. Las respuestas fueron más débiles en términos de un análisis crítico del material relevante y una evaluación de los argumentos del texto. Los alumnos más débiles demostraron una conciencia superficial de los argumentos del texto y del autor.

Pregunta 6 Lao Tse: Tao Te Ching

Esta pregunta recibió una respuesta limitada de los alumnos. Las respuestas estuvieron por lo general bien organizadas y enfocadas en los argumentos relevantes del texto en relación a la pregunta planteada. Las mejores respuestas fueron capaces de identificar y explicar la relación de la noción de *sheng ren* con otras ideas claves del texto. Muchas de las respuestas fueron capaces de entrar en un análisis crítico satisfactorio del material presentado en la respuesta y de ofrecer respuestas personales satisfactorias a los argumentos del texto.

Pregunta 7 Platón: La República, Libros IV-IX

Esta pregunta fue una de las más elegidas entre los alumnos. Las respuestas estuvieron por lo general bastante bien presentadas cuando se medían desde el punto de vista de la familiaridad con el símil de la línea divisoria. Desgraciadamente, varios alumnos pasaron demasiado tiempo describiendo en detalle los distintos elementos de la línea sin entrar en un análisis y evaluación de la información. Las mejores respuestas trataron de manera concisa la línea divisoria, demostraron las relaciones que este símil tiene con los elementos relevantes del símil del sol y la analogía de la caverna y luego siguieron sacando las implicaciones epistemológicas de la información recogida. Los alumnos más flojos solamente fueron capaces de explicar los elementos fundamentales de la línea divisoria sin entrar en una discusión de la información.

Pregunta 8 Platón: La República, Libros IV-IX

Esta pregunta fue muy elegida entre los alumnos. Las respuestas tendieron a estar textualmente bien informadas con respecto a las cualidades esperadas del filósofo. Sin embargo, no todos los alumnos fueron capaces de evaluar críticamente por qué estas cualidades cualifican al filósofo a gobernar el estado. Una debilidad fundamental de varias respuestas fue una tendencia a desarrollar una narración estrictamente descriptiva de la posición del texto sobre la pregunta del filósofo sin incorporar contraposiciones o contraargumentos.

Pregunta 9 René Descartes: Meditaciones metafísicas

Esta pregunta fue una opción muy elegida entre los alumnos. Un buen porcentaje de los alumnos que respondieron a esta pregunta fueron capaces de tratar la pregunta directamente y juntar argumentos que incorporaron información pertinente sacada del texto. Las mejores respuestas incluyeron el uso claro y preciso de la información textual relevante junto con una incorporación convincente de un análisis crítico y una evaluación reflexiva. Respuestas más flojas tendieron a identificar las características generales de la mente y el cuerpo sin explorar la relación de la mente y el cuerpo en términos de estas características. Los alumnos más flojos demostraron una conciencia superficial de los argumentos del texto. La ausencia de una respuesta personal fue evidente en muchas de las respuestas.

Pregunta 10 René Descartes: Meditaciones metafísicas

Esta pregunta fue también una opción muy elegida entre los alumnos. Las mejores respuestas trataron la pregunta y sus implicaciones claramente y de manera textualmente informada. Estas respuestas entraron, tal y como pedía la pregunta, en una evaluación crítica de los argumentos del texto. Sin embargo, una debilidad digna de mención de varias respuestas fue la tendencia a ofrecer un resumen básico del método de Descartes según describen las Meditaciones 1-3 sin tratar críticamente esa información a la luz de la pregunta planteada. Los alumnos más flojos, fueron incapaces de evaluar críticamente la centralidad de las nociones de 'claro' y 'distinto' como las claves del conocimiento cierto e indudable. La ausencia de una implicación personal y de una respuesta también se notó en varias respuestas.

Pregunta 11 Locke: Segundo tratado del gobierno civil

Pocos alumnos eligieron responder a esta pregunta. Las respuestas indicaron una familiaridad muy general con el texto y sus argumentos relevantes a la pregunta planteada. Se dio un resumen descriptivo de algunas de las nociones clave de Locke con respecto a la familia y la sociedad política sin enfocarse en las distinciones y relaciones entre las dos en términos de la posición de Locke. Una ausencia notable de las respuestas fueron el análisis, la evaluación y una respuesta personal.

Pregunta 12 Locke: Segundo tratado del gobierno civil

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta.

Pregunta 13 John Stuart Mill: Sobre la libertad

Esta pregunta recibió una respuesta muy limitada. Aquellos alumnos que eligieron responder a esta pregunta solamente fueron capaces de ofrecer esquemas descriptivos y resumidos de algunas de las perspectivas generales presentadas por Mill con respecto a la libertad del individuo en el contexto de la situación política. Las respuestas fueron incapaces de tratar con éxito las exigencias de la pregunta para abordar la medida en la que debe existir el equilibrio entre la libertad del individuo y las expectativas del estado.

Pregunta 14 John Stuart Mill: Sobre la libertad

Muy pocos alumnos optaron por esta pregunta. Aquellos que lo hicieron fueron capaces de desarrollar una descripción general de la relación entre la minoría y la mayoría en una

situación política. Sin embargo, las respuestas fueron menos satisfactorias en su evaluación del papel de la opinión contraria en una sociedad democrática. Otra debilidad general de las respuestas fue la ausencia de la evaluación crítica que pedía la pregunta.

Pregunta 15 Friedrich Nietzsche: La genealogía de la moral

Esta pregunta recibió una respuesta limitada. Aquellos alumnos que eligieron responder a esta pregunta demostraron un conocimiento muy superficial de los argumentos y de la terminología relevante del texto y en general solamente hicieron una descripción básica de la mala conciencia. De ahí que las exigencias de la pregunta ni se trataran con precisión ni de manera completa y solamente hubo un nivel superficial de análisis crítico de la información incluida en las respuestas.

Pregunta 16 Friedrich Nietzsche: La genealogía de la moral

Pocos alumnos respondieron a esta pregunta. Aquellos alumnos que abordaron la pregunta presentando un resumen general y descriptivo de los aspectos principales del ideal ascético. La debilidad más grande de estas respuestas fue la incapacidad de explorar el significado del ideal ascético, especialmente en el contexto de los argumentos del tercer ensayo del texto prescrito. También hubo una ausencia notable de implicación personal en las respuestas.

Pregunta 17 Bertrand Russell: Los problemas de la filosofía

Esta pregunta no fue muy elegida entre los alumnos. Las respuestas demostraron un conocimiento satisfactorio de la posición del autor sobre el tema y un uso en general correcto del lenguaje y la terminología del texto relevante a la pregunta planteada. Las respuestas mantuvieron un enfoque satisfactorio sobre las afirmaciones citadas en la pregunta y fueron capaces de tratar las exigencias de la pregunta de manera adecuada. La debilidad más notable de las respuestas fue la ausencia parcial, y en algunos casos completa, de la evaluación crítica que se pedía en la pregunta y la incapacidad de ofrecer una cierta respuesta o implicación personal con los argumentos del texto.

Pregunta 18 Bertrand Russell: Los problemas de la filosofía

Esta pregunta recibió un número muy limitado de respuestas. Los alumnos que respondieron a esta pregunta demostraron un conocimiento muy básico de las partes relevantes del texto, una habilidad limitada para usar correctamente el lenguaje y la terminología del texto y una familiaridad superficial con los argumentos del autor. Las respuestas tendieron a ser más bien resúmenes descriptivos del espíritu general de la visión de Russell de la filosofía.

Pregunta 19 Hannah Arendt: La condición humana

Esta pregunta la eligió un número muy pequeño de alumnos. Las respuestas tendieron a ofrecer resúmenes generales de solamente algunas de las ideas clave de Arendt que se expresaban en el texto, hicieron referencias vagas a la naturaleza y la importancia de la acción en la esfera política. Los alumnos demostraron conocimiento satisfactorio de algunos de los conceptos clave del texto. Desgraciadamente, al resumir las ideas de Arendt, algunos alumnos perdieron de vista las exigencias precisas de la pregunta. Los alumnos que respondieron a esta pregunta experimentaron dificultades para desarrollar una evaluación crítica de las opiniones de Arendt o para incorporar una respuesta personal a los argumentos del texto.

Pregunta 20 Hannah Arendt: La condición humana

Solamente unos pocos alumnos eligieron esta pregunta. Los mejores alumnos abordaron la pregunta clara y eficazmente, fundamentando sus respuestas en los argumentos presentados por la autora en el texto. Respuestas más débiles tendieron a ofrecer resúmenes generales de algunos conceptos relevantes desarrollados por Arendt sin prestar demasiada atención a las exigencias de la pregunta. En todos los casos, no se prestó suficiente atención al desarrollo de una evaluación crítica del material incorporado en las respuestas.

Pregunta 21 Simone de Beauvoir: Para una moral de la ambigüedad

Muy pocos alumnos eligieron responder a esta pregunta. Aquellos alumnos que la respondieron demostraron un buen conocimiento del texto y un uso razonablemente preciso del lenguaje y la terminología de la autora. Las respuestas se centraron en la pregunta y desarrollaron análisis y evaluaciones críticas muy buenos del material relevante. También hubo un intento satisfactorio de situar el texto en el contexto más general de la filosofía existencialista.

Pregunta 22 Simone de Beauvoir: Para una moral de la ambigüedad

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta.

Pregunta 23 Charles Taylor: La ética de la autenticidad

Ningún alumno eligió responder a esta pregunta.

Pregunta 24 Charles Taylor: La ética de la autenticidad

Esta pregunta recibió una respuesta limitada de los alumnos. Sin embargo, las respuestas tendieron a centrarse precisamente en la pregunta e incorporar conceptos y argumentos relevantes del texto. En todos los casos el nivel de análisis y evaluación fue bueno. Los ejemplos de apoyo y la identificación de los contraargumentos estuvieron presentes en las mejores respuestas. Las respuestas también intentaron incorporar una cierta respuesta personal.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Varios centros que presentaron a alumnos en la convocatoria de noviembre de 2010 han demostrado que sus profesores estudian **un** texto prescrito tanto a NS como a NM según lo requiere la Guía de la asignatura. Sin embargo, todavía hay evidencia sustancial de que algunos profesores continúan estudiando varios textos con sus alumnos. En los peores casos, el número de textos estudiados fue equivalente al número de alumnos presentados para la evaluación. El estudio de **un** texto permite un grado razonable de precisión, profundidad y apreciación crítica del texto prescrito elegido en cada uno de los niveles. Esta observación se ha incluido en todos los informes previos de la asignatura para el programa de filosofía actual. Sin embargo, desgraciadamente, parece que continúa, un fenómeno que impacta negativamente en el rendimiento de algunos alumnos en el componente del curso.

- Se debe recordar a los alumnos que lean y tengan en cuenta la lista de puntos que se encuentra en la página 2 del examen a NS y NM que precede a la pregunta de examen y sigue al párrafo '*Al contestar las preguntas se espera que*'. Estos puntos proporcionan sugerencias claras, precisas y útiles que pueden ayudar a los alumnos a desarrollar respuestas satisfactorias.
- Los alumnos deben leer con cuidado la pregunta de examen, abordarla con claridad y responderla por completo. La omisión de partes de la pregunta y/o la incapacidad para realizar la(s) tarea(s) planteada(s) en la pregunta puede tener graves consecuencias en la evaluación del ensayo del alumno.
- Los alumnos deben prestar atención particular a la formulación de aquellas preguntas de examen que les piden realizar conexiones entre ideas, temas o cuestiones que surgen en un texto prescrito.
- Aunque la discusión, el análisis y la evaluación de un texto prescrito en una situación de clase bajo la orientación del profesor es absolutamente esencial, podría ser útil proporcionar a los alumnos o dirigirles al menos a un 'comentario' fiable sobre el texto relevante. Si no es posible la compra de un texto así por razones de financiación, se pueden explorar sitios de internet en busca de copias electrónicas de tales textos. Se pueden encontrar recomendaciones de sitios en la web que dan acceso a versiones electrónicas de los textos filosóficos en el sitio CPEL (el enlace recursos).
- Se podría animar a los alumnos a que usen 'los chats' y 'los foros de discusión' que proporcionan algunos de los sitios de internet de filosofía con reputación y reconocidos (p. ej. www.radicalacademy.com) De esta manera, los alumnos pueden entrar en discusiones virtuales con otros alumnos de filosofía y con profesores de filosofía sobre los textos que están examinando.
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la diferencia entre la simple exposición y/o resumen descriptivo de los argumentos que se encuentran en un texto y el análisis crítico y la evaluación de los elementos de ese argumento.
- Los profesores deben animar a los alumnos a desarrollar párrafos concisos de introducción y conclusión que ayuden a establecer el desarrollo de la respuesta y contribuyan a que el ensayo tenga una conclusión eficaz y convincente.
- Los profesores deben ayudar a los alumnos a entender la importancia de hacer referencias directas e indirectas al texto en el desarrollo de sus respuestas. Podría ser útil introducirles algunas de las técnicas usadas: citar palabras clave o frases clave cortas; resumir argumentos centrales más largos, etc.
- Los profesores deben introducir a los alumnos una variedad de interpretaciones del texto elegido. Esta información debe usarse en el desarrollo de contraargumentos.
- Se debe enseñar a los alumnos a desarrollar aplicaciones contemporáneas de los argumentos de los textos prescritos estudiados en clase. Esto es especialmente el caso con aquellos autores que tienden a tratar de asuntos políticos.

- Los profesores deben utilizar más eficazmente los recursos en línea del IB (CPEL) para encontrar ayuda y compartir información con respecto a los textos prescritos estudiados en clase. Cuando sea apropiado, deben compartir esta información con sus alumnos.
- Los profesores deben proporcionar a sus alumnos preguntas de exámenes pasados de la Prueba 2. De esta manera, los alumnos se familiarizarán con el estilo y el formato de las preguntas de examen típicas de la Prueba 2 apropiados a los textos prescritos estudiados en clase. Igualmente, los profesores podrían recoger ejemplos escritos de sus propios alumnos que pueden anonimizar y utilizar en clase para demostrar puntos fuertes y limitaciones de respuestas reales de alumnos.
- Los profesores deben leer cuidadosamente los informes anuales de la asignatura que se publican en el sitio CPEL de filosofía. La información que se proporciona en estos informes ofrece observaciones y sugerencias para la preparación del alumnado para los distintos componentes del examen de Filosofía.
- Los profesores deben aprovecharse de la existencia del formulario oficial G2 y completarlo y entregarlo al final de cada convocatoria de examen.

Prueba 3 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 14	15 - 17	18 - 21	22 - 24	25 - 30

Comentarios generales

La Prueba 3 proporciona a los alumnos del Nivel Superior la oportunidad de demostrar varias destrezas importantes que distinguen un alumno de NS de uno de NM. De hecho, el propósito declarado de este examen (utilizando, como lo hace, el fragmento de un texto desconocido para proporcionar el contexto de las respuestas de los alumnos) es “permitir que los alumnos demuestren una comprensión de la filosofía como actividad por medio de una aplicación completa de las destrezas filosóficas... que han desarrollado a lo largo del curso”. En este contexto, deben resaltarse las siguientes destrezas:

- Leer críticamente, comprender y analizar un texto desconocido escrito por un filósofo o una filósofa sobre la actividad filosófica
- Identificar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica que surgen del texto e implicarse en una evaluación de esa actividad
- Tomar como referencia y hacer referencia a la experiencia de hacer filosofía a través de todo el curso de filosofía
- Desarrollar una respuesta personal a las cuestiones que surgen del texto

La experiencia de la Prueba 3 es todavía bastante nueva al programa de Filosofía. Por tanto, la información, los comentarios y las sugerencias incorporadas en la Guía de la asignatura deben servir como recurso útil para los profesores que presenten este componente a sus alumnos del NS. Se espera que esta información facilite que los profesores puedan preparar a sus alumnos para exámenes futuros y, al mismo tiempo, les permita sacar partido de las oportunidades, desafíos e innovaciones de la Prueba 3 del NS.

El fragmento textual

El fragmento textual que apareció en la Prueba 3 del examen de NS de 2010 permitió a los alumnos reflexionar sobre la naturaleza de la filosofía, las destrezas implicadas en la actividad filosófica y la experiencia de hacer filosofía. Aunque no hay una manera correcta o incorrecta de responder al contenido del fragmento textual, las mejores respuestas son las de los alumnos que identificaron e hicieron referencia a las cuestiones que surgían del texto y las utilizaron en el desarrollo de sus respuestas y luego recurrieron a todos los aspectos del curso que habían estudiado a NS mostrando cómo la naturaleza de la filosofía, según se describe en el fragmento textual, reflejaba su propia experiencia de hacer filosofía en el curso. Las experiencias pertinentes más obvias pueden incluir la presentación de clases de filosofía (p. ej. la experiencia del debate, la discusión en grupo o la investigación para las tareas), la experiencia específica de los componentes del curso (incluido el material de la Evaluación interna) y quizás la comparación entre la actividad de filosofía y lo que encuentran en otras asignaturas del Diploma del IB. Sin embargo, no debe descuidarse que los alumnos pueden hacer referencia a cómo utilizan las destrezas de la actividad filosófica en sus vidas diarias también (p. ej. leyendo los periódicos, discutiendo cuestiones en casa o con sus amigos en un contexto social). Es importante apuntar que los alumnos deben intentar implicarse personalmente en el texto y sus argumentos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las áreas más preocupantes son las siguientes:

- La incapacidad de tener en cuenta los puntos que se encuentran en la parte superior de la página dos bajo el título de *Se espera que en su respuesta*: Estos puntos tratan de ayudar a los alumnos a optimizar su rendimiento en esta prueba de examen
- La incapacidad de tratar **cada** una de las tareas identificadas en los cuatro puntos que constituyen las direcciones para escribir la respuesta. Estos puntos siguen la indicación *En su respuesta incluya*:
- La tendencia por parte de la mayoría de los alumnos para tratar la Prueba 3 como una invitación a desarrollar un resumen simple y descriptivo de los puntos principales planteados por el fragmento textual desconocido. Las instrucciones de examen piden solamente una descripción concisa de la naturaleza de la actividad filosófica según se plantea en el texto.
- La incapacidad por parte de varios alumnos para hacer referencias específicas en sus respuestas a partes relevantes del propio texto (palabras clave, frases cortas, frases breves, parafraseados, etc.) y para incorporar estas referencias en una respuesta enfocada y desarrollada al texto

- La incapacidad de incorporar una respuesta personal a las cuestiones respecto a la actividad filosófica que surgen del texto
- La incapacidad de incorporar o, si se incorporó, desarrollar de manera adecuada una evaluación efectiva de las cuestiones que surgen del texto
- El punto débil más obvio fue la incapacidad para hacer referencias claras, específicas y relevantes a la experiencia personal de la filosofía encontradas en su curso de NS
- La ausencia de una indicación de cómo los propios alumnos entienden la naturaleza de la actividad filosófica

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Las principales áreas en las que muchos (si no todos) los alumnos parecieron bien preparados incluyen las siguientes:

- La presentación de respuestas claramente organizadas y coherentes utilizando lenguaje filosófico apropiado
- La habilidad de permanecer enfocados en los argumentos del texto y en desarrollar sus respuestas siguiendo los argumentos del extracto textual de principio a fin
- La incorporación de referencias claras y concisas al texto
- La habilidad para identificar, al menos de manera descriptiva, las ideas principales, los temas y los temas que surgen en el fragmento textual
- La habilidad para hacer referencia a su propia experiencia de hacer filosofía durante el curso de manera convincente y eficaz. Esta destreza constituye una de las expectativas centrales de la Prueba 3 y se debe animar a todos los alumnos a que usen su análisis del fragmento textual como base para discutir sus propias reflexiones de lo que implica realmente el hacer filosofía
- La habilidad para identificar e incorporar contraargumentos y posiciones contrarias pertinentes a los puntos que se realicen y a los argumentos encontrados en el fragmento textual

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Expresión

Una cantidad bastante respetable de alumnos consiguió en sus respuestas cumplir en general los aspectos que cubre este criterio. Las respuestas estaban claramente organizadas, el lenguaje fue apropiado a la filosofía, las respuestas eran fáciles de seguir y las contestaciones tendieron a estar, en la mayoría de los casos, adecuadamente enfocadas y mantenidas. Los distintos niveles de rendimiento en este criterio de evaluación operaron clara y consistentemente para determinar lo mejor de las respuestas mediocres. Los alumnos más flojos no consiguieron desarrollar respuestas coherentes basadas en un mínimo grado de planificación.

Criterio B: Exploración

El criterio B continúa siendo una de las áreas más problemáticas para los alumnos. Un número decepcionantemente pequeño de alumnos fueron capaces de hacer referencia a sus propias experiencias de hacer filosofía a lo largo del curso.

Aquellos que lo hicieron, lo hicieron de manera clara y convincente. Sin embargo, la evidencia de los exámenes confirma de nuevo que la mayoría de los alumnos no estaban familiarizados con este requisito del examen y/o no estaban suficientemente preparados (o en algunos casos nada preparados) para aludir a su experiencia de todo el curso o para hacer referencias pertinentes a su propia experiencia de hacer filosofía como resultado de seguir el curso. Mirándolo de manera más positiva, la mayoría de los alumnos pudieron identificar cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica mencionada en el texto. El aspecto negativo de este punto es que muchos alumnos no fueron capaces de ofrecer más que una identificación de los puntos que surgían del propio texto. Es sorprendente que muchos alumnos fueran incapaces de incorporar ejemplos y/o ilustraciones de apoyo pertinentes en sus respuestas. Merece la pena apuntar que una fuente rica de estos ejemplos e ilustraciones está constituida por su propia experiencia personal al seguir el curso de filosofía.

Criterio C: Relevancia de la respuesta y comprensión de la actividad filosófica

Las mejores respuestas demostraron una comprensión detallada, relevante y profunda de la actividad filosófica en respuesta al texto. Las mejores respuestas desarrollaron un análisis crítico coherente de las cuestiones que surgían en el texto con respecto a la naturaleza de la actividad filosófica. Mientras que casi todos los alumnos hicieron referencia a las ideas presentadas en el texto, solamente los mejores alumnos utilizaron el texto en un desarrollo estratégico de una respuesta convincente y atractiva. Las respuestas más flojas tendieron a ser descriptivas, resumiendo lo que ya decía el fragmento textual y, por tanto, carecían de la comprensión y evaluación personal requerida por este criterio.

Criterio D: Evaluación y respuesta personal

Este criterio evalúa la habilidad del alumno para implicarse personalmente en el texto. Las mejores respuestas evitaron hacer generalizaciones y/o afirmaciones simples de una opinión vaga, sino que contenían comentarios considerados y justificados sobre cómo el fragmento les permitía reflexionar sobre la actividad filosófica y su experiencia del curso de NS. La mejor respuesta ofreció una evaluación crítica de los argumentos principales del texto. Desgraciadamente no todos los alumnos fueron capaces de responder de manera óptima la expectativa de este criterio en términos de un desarrollo de una evaluación de la actividad filosófica que surgía del fragmento textual.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Introducir al principio del curso el formato y las instrucciones del examen de la Prueba 3 a los alumnos.
- Identificar, explicar y practicar las distintas destrezas que se requerirán en la situación de examen.

- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre las partes de la Guía de la asignatura actual que señalan la naturaleza de este componente del curso (ver páginas 27-28, 28-29).
- Leer cuidadosamente y reflexionar sobre la parte de los Materiales de apoyo para los profesores (MAP) sobre la Prueba 3 de NS.
- Consultar las cadenas de discusión pertinentes en el sitio CPEL de Filosofía dedicado a varios aspectos de la Prueba 3 y los enlaces a los recursos que contienen materiales pertinentes para la preparación de la Prueba 3.
- Integrar ejercicios relacionados con la Prueba 3 en cada uno de los componentes del curso. Esto es críticamente importante ya que la preparación para la Prueba 3 debe ocurrir a lo largo del curso y no debe estar dedicada a un solo bloque del tiempo de clase.
- Desarrollar una colección de ejemplos de fragmentos textuales de distintas longitudes que podrían usarse en clase para practicar las destrezas que se requieren en la situación de examen.
- Asegurarse de que los alumnos aprendan a cómo hacer referencias a su experiencia de hacer filosofía y de seguir el curso de filosofía cuando lean textos que proporcionan descripciones de la actividad filosófica.
- Ayudar a los alumnos a entender la diferencia entre un resumen descriptivo de un texto que describe la naturaleza de la actividad filosófica y un análisis detallado de un texto y basado en él junto con una evaluación de las cuestiones que surgen del texto.
- Ayudar a los alumnos a desarrollar la habilidad de formular una respuesta personal tanto a las cuestiones que surgen del fragmento textual como a su experiencia personal de implicarse en la actividad filosófica.