

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 25	26 - 37	38 - 48	49 - 59	60 - 69	70 - 100

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 25	26 - 35	36 - 47	48 - 59	60 - 70	71 - 100

Evaluación interna – nivel superior y medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 20

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 20

Ámbito que cubre el trabajo presentado y medida en que resulta apropiado

Todos los colegios moderados en esta convocatoria siguieron el formato apropiado para la evaluación interna. Parece que está funcionando bien y profesores y alumnos continúan haciendo progresos en el desarrollo de las destrezas adecuadas, aunque todavía existen algunos problemas. Los temas cubrieron un ámbito más variado que en los años precedentes, con mayor énfasis, como es habitual, en las cuestiones del siglo XX, pero hubo, como siempre, trabajos inusuales y fascinantes, por ejemplo, uno de los examinadores comentó una interesante investigación sobre arrieros afganos de camellos en Australia, y otro señaló ejemplos de interés en la historia nacional y la inclusión de análisis de la situación

a medio y largo plazo. La mayoría de los temas elegidos fueron apropiados, y cuando se planteó una pregunta y se investigó un área determinada se obtuvieron normalmente los mejores resultados. No obstante, las referencias siguen siendo un problema, en especial en la Parte **D**, en la que los alumnos, al parecer, no se dieron cuenta de que tenían que hacer referencias. En la Parte **B** también hubo otro problema relacionado: a veces no incluyeron las páginas en las referencias y, por tanto, tendieron a perder puntos en este criterio. En algunas bibliografías no se siguió un método estándar o no fueron ordenadas alfabéticamente. Los profesores están utilizando bien los criterios de evaluación, pero la tendencia a puntuar con excesiva generosidad sigue siendo un problema. Son más los profesores que están incluyendo comentarios breves al final de cada sección, aunque no son todos. Resultó grato comprobar que se han utilizado menos fuentes de internet.

Desempeño de los alumnos en cada criterio

Criterio A. Plan de investigación

Muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones en este criterio. Algunos tienen dificultades para entender la diferencia entre alcance y plan. Hubo algunos que perdieron puntos por no explicar con claridad o no desarrollar la metodología o el alcance.

Criterio B. Resumen de la información encontrada

En este criterio, las puntuaciones fueron bastante satisfactorias. Al parecer, los alumnos fueron más selectivos en la elección de la información, lo que es una buena señal. Por otra parte, la presentación de la información en formato de redacción llevó a los alumnos a hacer comentarios, análisis y síntesis que no corresponde aquí hacer. Algunos alumnos perdieron puntos debido a la falta de referencias y/o al formato equivocado.

Criterio C. Evaluación de las fuentes

En general, los alumnos evaluaron dos fuentes. Pusieron de manifiesto sus puntos débiles cuando describieron el contenido de las fuentes y no indicaron detalladamente su origen, propósito, valor y limitaciones. En varios casos, no obstante, está claro que empieza a ser un área en la que se está avanzando mucho. Alumnos y profesores están entendiendo mejor qué hay que buscar/evaluar en una fuente. Se trata de una de las áreas de la evaluación interna en la que más se está progresando.

Criterio D. Análisis

El análisis de la investigación fue generalmente sólido. Los alumnos más aventajados analizaron y sintetizaron bien los datos. A veces, pero no muy a menudo, se ofrecieron distintas interpretaciones. Sigue mejorando la diferenciación entre B y D y, por tanto, el desarrollo de las destrezas históricas. No obstante, la capacidad de contrastar fuera de los parámetros de cada estudio concreto (lo que estaba sucediendo en el resto del mundo) sigue siendo bastante decepcionante. A algunos alumnos se les bajó la puntuación porque las referencias eran incompletas.

Criterio E. Conclusión

En general, hubo menos problemas aquí, y la mayoría de los alumnos basaron sus conclusiones en la información contenida en las secciones B y D, aunque no fue siempre así.

Criterio F. Lista de fuentes

Este criterio parece ser el menos satisfactorio, aunque ha habido mejoras. En algunos colegios no se aplicó de modo consistente el formato. En algunos casos, las fuentes no se ordenaron alfabéticamente, y en otros se incluyeron fuentes que no se habían utilizado en la investigación. Más importante resultó la inconsistencia en el recuento de palabras. Los recuentos de palabras fueron por encima o por debajo de las cifras requeridas, y los profesores tendieron a hacer caso omiso de esto y otorgar la puntuación máxima para este criterio.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- El Criterio F debe mejorar. Se requieren ejemplos que sirvan de modelo y más orientación sobre los aspectos técnicos. Sería útil que los profesores formasen a los alumnos en dos áreas concretas: referencias y bibliografía.
- Los alumnos deben siempre tener acceso a los criterios que se utilizarán para puntuar su trabajo. Puede que esto haga que dejen de escribir demasiado y evite que pierdan puntos.
- Hacer referencia a las fuentes no significa que deba citarse la fuente entre comillas. Debe hacerse constar el origen de la información incluida en las secciones B y D, normalmente mediante una nota a pie de página.
- Debe disuadirse a los alumnos de que dependan demasiado de libros de texto o enciclopedias históricas generales.
- Encontramos muy útiles los comentarios que los profesores incluyeron en las muestras, explicando su criterio para la concesión y deducción de puntos. Debe fomentarse esta práctica.

Prueba 1 – Nivel superior y medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Generalidades

Los formularios G2 enviados a IBCA por los colegios indicaron que la Prueba 1 de noviembre de 2007 fue bien recibida. 2 centros la encontraron más fácil que la de noviembre de 2006, 32 pensaron que era de un nivel similar, y 5 la encontraron un poco más difícil. 54 colegios la encontraron de un nivel apropiado, mientras que uno la encontró demasiado difícil. 55 colegios encontraron satisfactoria o buena la cobertura del programa, 55 encontraron satisfactoria o buena la claridad del lenguaje empleado (ninguno la encontró pobre), y 54 colegios consideraron satisfactoria o buena la presentación (uno la encontró pobre). Los comentarios recibidos fueron también, hablando en términos generales, muy halagadores. “Una prueba excelente”, “Buen trabajo”, “Una prueba adecuada con un nivel de dificultad similar al de años anteriores”, “La diversidad del material de las fuentes dio a los alumnos la oportunidad de evaluar”, etc. Hubo uno o dos comentarios negativos: “La Fuente D fue un poco oscura” (dos colegios); “fuentes demasiado extensas”. Quedó claro que la gran mayoría de centros encontraron la prueba justa y adecuada. Como es habitual, la opción más popular fue Stalin, seguida de Mao y de la guerra fría.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los examinadores informaron que la prueba no presentó grandes dificultades en su conjunto, y los problemas que los alumnos encontraron con preguntas concretas se comentarán más abajo en el apartado B iii. Se señalaron tres áreas que necesitan atención. En primer lugar, algunos examinadores comentaron que los alumnos continúan teniendo ciertas dificultades con las preguntas de comparar y contrastar, ya que sus respuestas tienden a describir el contenido en lugar de establecer conexiones y hacer un análisis (¡otros examinadores comentaron lo bien que se abordó este tipo de pregunta!). En segundo lugar, aunque ha mejorado la evaluación de las fuentes, muy pocos alumnos entienden la importancia de determinar el propósito de una fuente como factor clave para juzgar su valor y limitaciones. Finalmente, falta síntesis en la pregunta final de cada uno de los Temas Prescritos, ya que los alumnos están adoptando un enfoque de las fuentes algo mecánico, sin incorporar ningún conocimiento propio a su mini-redacción.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos mostraron buenos conocimientos contextuales de los tres Temas Prescritos.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Preguntas 1(a), 5(a) y 9(a)

1. (a) Según la Fuente A, ¿qué ventajas tenía Stalin sobre sus rivales? [3 puntos]

Bien hecha por la mayoría de los alumnos.

5. (a) ¿Cuáles eran, según la Fuente A, los objetivos de Mao para el futuro? [3 puntos]

Planteó pocas dificultades a los alumnos.

9. (a) Según la Fuente A, ¿por qué las acciones de Khrushchev provocaron tensiones con China en el Tercer Congreso del Partido Comunista Rumano? [3 puntos]

Bien resuelta por la mayoría de los alumnos, aunque una minoría simplemente resumieron lo que se decía.

Preguntas 1(b), 5(b) y 9(b)

1. (b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente D? [2 puntos]

Resultó algo sorprendente que esta pregunta plantease tantas dificultades. La razón principal fue que los alumnos no reconocieron a Lenin y entendieron mal la relación que indicaba la fuente entre él y Stalin.

5. (b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente E? [2 puntos]

Puede que los profesores se sorprendan de lo bien que hicieron esta pregunta sus alumnos, ya que los profesores de Historia parecen tener un miedo endémico a los datos de gráficos. Se concedieron muchas puntuaciones máximas.

9. (b) ¿Qué mensaje representa la Fuente B sobre las relaciones entre la URSS y China a principios de la década de 1960? [2 puntos]

Algunos alumnos simplemente no entendieron la viñeta, y no supieron identificar la importancia de la hoz y el martillo. La respuesta más común fue la de identificar la relación hostil ente Khrushchev y Mao.

Preguntas 2, 6 y 10

2. Compare y contraste los métodos utilizados por Stalin para debilitar a la oposición, según las Fuentes A y C. [6 puntos]

6. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes B y C sobre las comunas populares. [6 puntos]

10. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes D y E sobre los motivos de los desacuerdos chino-soviéticos. *[6 puntos]*

Los examinadores informaron que las mayores dificultades que tuvieron los alumnos con estas preguntas fueron de tipo genérico. Aunque hubo algunas respuestas excelentes, los alumnos menos aventajados se limitaron a describir el contenido de las dos fuentes sin intentar claramente identificar sus semejanzas y diferencias de manera conexa. Las respuestas secuenciales, en las que se examina la primera fuente y después la segunda por separado, no conseguirán puntuaciones altas. Estas puntuaciones sólo pueden conseguirse cuando se hace una conexión continua entre las dos fuentes comentando sus semejanzas y diferencias a lo largo de toda la respuesta.

Preguntas 3, 7 y 11

3. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de la Fuente B y de la Fuente E para los historiadores que estudien el ascenso de Stalin al poder. *[6 punto]*

7. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de la Fuente C y de la Fuente D para los historiadores que estudien “el Gran Salto Adelante”. *[6 punto]*

11. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y limitaciones de la Fuente C y de la Fuente E para los historiadores que estudien las relaciones entre la Unión Soviética y la República Popular de China en la década de 1960. *[6 puntos]*

Otra vez los examinadores comentaron aquí tres áreas que les preocupan. La primera se ha mencionado antes, y consiste en que los alumnos no hacen caso de la importancia que tiene el propósito de una fuente. Un segundo punto débil en las respuestas de los alumnos a este tipo de preguntas es la concepción equivocada del papel del historiador y de las actividades que lleva a cabo. La falta de objetividad en las fuentes no significa automáticamente que la fuente esté distorsionada, sea inútil y deba desecharse. Con demasiada frecuencia, los alumnos descartan las fuentes secundarias por considerarlas menos valiosas que las primarias. La última causa de preocupación es que los alumnos describen extensamente el contenido de las fuentes de manera narrativa, sin intentar siquiera seguir las instrucciones.

Deben señalarse también otras cuestiones. No es probable que los comentarios que hagan los alumnos sobre problemas de traducción o sobre el hecho de que la fuente haya sido extraída de una fuente más amplia reciban muchos puntos. De igual modo, la tendencia de algunos alumnos a hacer listas o tablas probablemente les baje la nota, ya que a menudo dejan al examinador la labor de deducir la naturaleza exacta del valor y limitaciones, en lugar de identificarla explícitamente el alumno.

Preguntas 4, 8 y 12

4. Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, explique en qué medida está de acuerdo con la opinión de que el control que Stalin tenía del Partido fue el principal motivo por el que consiguió ser el líder de la URSS en 1929. *[8 puntos]*

Desgraciadamente, algunos alumnos pasaron por alto la referencia a “en 1929” y pasaron a abordar extensamente las purgas y los juicios espectáculo de la década de 1930.

8. Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, explique en qué medida está de acuerdo con Liu Shaoqi (Liu Shao-ch'i) en que “las catástrofes (desastres) naturales provocaron el 30 % de los problemas de producción, y que el 70 % restante se debió a factores humanos.” (Fuente D). [8 puntos]

Los alumnos mostraron aquí una buena combinación de sus propios conocimientos y de las fuentes, incluyendo material como lisenkoísmo, hornos del patio trasero, etc. Los alumnos menos aventajados no se dieron cuenta de la parte “en qué medida” de la pregunta .

12. Utilizando estas fuentes y sus propios conocimientos, explique por qué la relación chino-soviética pasó en la década de 1960 “de la amistad al antagonismo” (Fuente C) [8 puntos]

Los conocimientos complementarios de algunos alumnos fueron bastante deficientes, aunque el uso de las fuentes en sí mismas permitió que muchos alumnos obtuviesen 5 puntos.

Los alumnos más aventajados tienen la capacidad de escribir mini-redacciones elegantes y con buenas síntesis, a veces sorprendentemente extensas. La clave es que esta respuesta debe centrarse en la pregunta que se ha formulado, en lugar de simplemente describir políticas, acciones o acontecimientos relacionados. Como comentó un examinador: “las respuestas más flojas consisten en un pesado y mecánico recorrido por el contenido de las fuentes [por orden alfabético]”, sin intentar incluir conocimientos propios ni centrarse.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Las respuestas secuenciales no puntúan tanto como las interrelacionadas que comparan y contrastan explícitamente las dos fuentes. No se recomienda que los alumnos respondan a preguntas de comparar y contrastar en forma de gráfico o anotaciones. La práctica y la discusión en clase puede mejorar el desempeño de los alumnos. Puede ser beneficioso preparar un breve plan.
- La última pregunta debe ser una mini-redacción, y no simplemente un listado de las fuentes.
- Los puntos que vale cada pregunta deben indicarle al alumno la extensión que debe tener la respuesta. Algunos alumnos siguen escribiendo más en las preguntas 1b, 5b, y 9b de lo que lo hacen en las preguntas 2, 6 y 10.
- Utilizar con regularidad el material de las fuentes en el aula y hablar sobre la falta de objetividad, el contexto, el receptor del mensaje, el propósito y el papel del historiador, ayudará a los alumnos a comprender estos conceptos y a obtener puntuaciones más altas en el examen.

- Puede beneficiar a los alumnos el exponerlos a los puntos de vista de historiadores que sean reconocidos expertos en el área cubierta por los Temas prescritos.

Prueba 2 - Nivel superior y medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 14	15 - 18	19 - 22	23 - 26	27 - 40

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 14	15 - 18	19 - 22	23 - 26	27 - 40

Generalidades

El número total de alumnos que se presentaron a la Prueba 2 de Historia (nivel superior y nivel medio) en la convocatoria de noviembre de 2007 fue de 1.698. Se habían recibido de los centros 50 formularios G2 a fecha de 14 de diciembre y al comienzo de la reunión de evaluación para la convocatoria de noviembre. Los encuestados en estos formularios G2 consideraron que el nivel de la prueba de este año fue similar a la del año pasado. Respecto al "nivel de dificultad", la gran mayoría de los encuestados (86%) consideró que la prueba fue "apropiada". En lo referente a la cobertura del programa, la claridad del lenguaje empleado y la presentación de la prueba, la valoración general de la prueba fue entre "satisfactoria" y "buena", con unos porcentajes de aprobación del 96%, 90% y 100% respectivamente.

Se recibieron comentarios de profesores sobre la "gran variedad de las preguntas" y sobre que la prueba podía considerarse "un reto, pero justa". Hubo cierta crítica por parte de centros concretos sobre, por ejemplo, la necesidad de responder a preguntas refiriéndose a dos regiones distintas, pero esto posiblemente dice más sobre el limitado enfoque del estudio realizado en el centro que sobre la naturaleza o requisitos de la pregunta (Cuestión 1, pregunta 5 en este caso concreto).

Como en anteriores convocatorias, ya sean en mayo o en noviembre, las áreas populares siguen siendo las de las Cuestiones 1, 3, y 5. No obstante, se da el caso de que en algunos centros del hemisferio sur se han especializado también en algunas áreas de estudio pertinentes a la Cuestión 2 (nacionalismo indio/sudasiático en concreto). La Cuestión 6 tuvo muy pocas respuestas, y la Cuestión 4 sigue atrayendo respuestas sobre el fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones, con independencia de la pregunta que se haga sobre esta organización internacional.

En esta convocatoria hubo pocos casos en los que no se siguieran las instrucciones. Hubo sólo unos pocos alumnos que eligieron dos preguntas pertenecientes a la misma Cuestión o

que contestaron preguntas centrándose en el siglo XX. Los examinadores observaron que, mientras que el nivel de conocimientos históricos fue a menudo apropiado, la selección juiciosa y el despliegue cuidadoso de dichos conocimientos para cumplir con los requisitos de la tarea resultó en ocasiones decepcionante. Los comentarios concretos sobre cómo se abordaron las distintas preguntas (más abajo) pueden ayudar a aclarar este punto.

La historiografía sigue siendo problemática. Muchos alumnos continúan citando nombres o resumiendo lo que dicen distintas “escuelas de historiografía”, con la esperanza de que esto constituya en sí mismo una respuesta sólida a las tareas planteadas. La Cuestión 5 en concreto sigue siendo un área en la que se describen las escuelas “ortodoxa”, “revisionista” y “post-revisionista” sin tener en cuenta la necesidad de considerar detalladamente los acontecimientos/avances históricos del período. Repetir de memoria lo que dicen los historiadores **no es** lo que se requiere. Lo que **sí** se requiere es que se proporcionen valoraciones meditadas/comentarios críticos por parte del alumno, basados en conocimientos históricos exactos y pertinentes.

Como señaló un examinador: “Las mejores respuestas carecieron a menudo totalmente de historiografía” y se distinguieron por el hecho de que “los alumnos centraron la pregunta y se basaron en sus propios conocimientos sobre los acontecimientos”.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los alumnos siguen necesitando leer cuidadosamente las preguntas y responder a lo que se les pide, en lugar de escribir una respuesta “modelo” a una pregunta para la que han sido preparados. Esto resultó especialmente evidente en las respuestas a la pregunta 4 de la Cuestión 1 (véase más abajo). Analizar la pregunta, es decir, identificar lo que pide específicamente la pregunta, y responder en consecuencia, continúa siendo un problema para algunos alumnos que se sienten tentados a escribir todo lo que saben sobre un tema, con independencia del enfoque de la pregunta. La necesidad de planificar una respuesta estructurada y pertinente es algo en lo que debe insistirse constantemente a los alumnos. No es probable que la técnica de saturación por bombardeo, presentando el material indiscriminadamente, produzca una respuesta satisfactoria. Todas las preguntas tienen requisitos concretos que deben identificarse al principio, y si las respuestas no se mantienen centradas y pertinentes el nivel de desempeño no llega a ser el suficiente.

Vale la pena reiterar en este contexto el consejo que se dio en el informe de noviembre de 2006:

“El rendimiento de los alumnos puede mejorar significativamente si se toman el tiempo necesario para planificar su respuesta y, cuando sea posible, dividirla en los temas apropiados, en lugar de redactar respuestas narrativas o descriptivas. Debe instarse a los alumnos a que presenten dicha planificación en su cuadernillo de respuestas (asegurándose de separarla con una línea de la respuesta en sí), ya que puede resultar útil a los correctores. Pasar de cinco a diez minutos trazando un plan de respuesta es tiempo bien empleado, a pesar de lo que muchos alumnos puedan pensar en su afán por contestar la pregunta.”

En la Cuestión 3, los términos **surgimiento/gobierno** a menudo confunden a los alumnos, haciendo que pierdan puntos por no centrarse en el área de estudio apropiada. “En el poder” y “ascenso al poder” no son sinónimos, y resulta desalentador leer respuestas que, aunque muy bien documentadas, no son en gran parte pertinentes a la pregunta.

Los conocimientos de cronología siguen siendo a menudo pobres o, en algunos casos, inexistentes. Si no se tiene una comprensión clara de las fechas, se confunde a menudo la secuencia de acontecimientos, y no se entienden o se abordan de modo equivocado las relaciones entre causas y consecuencias/resultados. Las fechas **sí** que tienen importancia, y conocer exactamente los acontecimientos y cuándo tuvieron lugar resulta esencial a la hora de estructurar una argumentación convincente.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

En los niveles más altos de puntuaciones, resultó grato ver ejemplos de trabajo en los que los alumnos habían planeado las respuestas adecuadamente de acuerdo con lo que pedían las preguntas. Redactaron a menudo respuestas temáticas y comparaciones/contrastes paralelos con resultados muy positivos. En dichos casos, la información de apoyo fue precisa, pertinente y centrada.

En general, sí parece haberse producido una mejora en el desempeño de los alumnos en cuanto a la estructura de las preguntas de “compare/contraste”. Hay un enfoque menos secuencial al escribir y un auténtico intento de identificar áreas clave de estudio para la investigación con relación a dichas preguntas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Cuestión 1

Pregunta 1

Una pregunta bastante popular que atrajo en su mayor parte respuestas basadas en la guerra de Vietnam y en la guerra civil china.

No obstante, pocas veces se ofrecieron motivos por los que se eligió este tipo de guerra, y cuando se examinó en qué contribuyó la guerrilla al desenlace final de la guerra elegida, se describieron a menudo los métodos en lugar de juzgar las formas en que la guerrilla resultó o no útil. Las respuestas de más alto nivel identificaron “otros factores” y los trataron adecuadamente. En general, se hizo caso omiso de la dimensión política de la guerrilla, aunque en unas pocas ocasiones hubo comentarios perspicaces sobre la doble naturaleza de la estrategia de la guerrilla, a nivel militar y político (movilización de masas/concepto de zona liberada).

Pregunta 2

Los alumnos que eligieron China a menudo se limitaron a cubrir la guerra civil durante el período 1946-49. Aunque es válido elegir ese período de tiempo, la cobertura que se hizo tanto del “estallido” como de la “intervención exterior” fue bastante superficial. Quienes adoptaron una perspectiva temporal más amplia del conflicto (1927-49) presentaron a menudo argumentos más pertinentes sobre la naturaleza y papel de las diferencias ideológicas. La guerra civil rusa se abordó generalmente bien, aunque algunos alumnos intentaron transformar la pregunta original en una respuesta preparada previamente sobre “¿Por qué ganaron los Rojos la guerra civil?”.

En ambos casos resultó evidente que algunos alumnos no estaban totalmente familiarizados con el término “ideología” y les costó redactar una respuesta convincente.

Pregunta 3

A menudo, se convirtió para algunos alumnos en una respuesta centrada en el Tratado de Versalles y la caída de Weimar/ascenso de Hitler, en la que intentaron encajar a la fuerza sus conocimientos. Las mejores respuestas examinaron las consecuencias económicas y sociales del conflicto elegido, no sólo al final sino durante la guerra en sí misma. A menudo se examinaron las consecuencias políticas en lugar de las sociales, aunque los alumnos más aventajados sí intentaron argumentar la conexión entre acontecimientos económicos, sociales y políticos durante la guerra y después de ella.

Pregunta 4

Fue la pregunta más popular de las ofrecidas en la Cuestión 1. Cualquier pregunta que se refiera a la Primera o Segunda Guerras Mundiales **y** también incluya la referencia a Alemania tiene un atractivo magnético para muchos alumnos. Desgraciadamente, no siempre entendieron claramente lo que pedía la pregunta o hicieron caso omiso de ello en su afán de expresar opiniones sobre las **causas** de las dos guerras mundiales o el tema de la **responsabilidad** alemana en ambas guerras. Sin embargo, la pregunta se centraba en comparar y contrastar los motivos de la implicación alemana. Hubo algunas respuestas buenas y bien estructuradas, pero hubo demasiados alumnos que no prestaron suficiente atención a lo que decía la pregunta y sus respuestas no estuvieron bastante centradas: un clásico ejemplo de alumnos que escriben respuestas a la pregunta que les hubiera gustado contestar, en lugar de a la que se hizo.

Resultó satisfactorio ver el modo en que los alumnos estructuraron este tipo de pregunta como una comparación/contraste paralelos utilizando temas como principales áreas de investigación, en lugar de producir narraciones secuenciales sobre Alemania y ambas guerras.

Pregunta 5

Tuvo muy pocas respuestas. De esas pocas, destacan dos puntos: “guerra limitada” debe entenderse como limitada no sólo geográficamente, y la guerra fría no es una opción válida,

aunque pueden utilizarse legítimamente como ejemplos conflictos concretos (guerras por delegación) dentro de la guerra fría.

Cuestión 2

Hubo relativamente pocas respuestas a las preguntas de esta cuestión. Entre las preguntas que se respondieron, la número 6 fue la más popular, y las respuestas se centraron en India. Algunos colegios se han centrado evidentemente en el nacionalismo sudasiático como parte del curso, pero a veces las respuestas parecían no ser más que opiniones generales aprendidas de antemano sobre el nacionalismo y el imperialismo británico en el subcontinente. Con frecuencia, hubo pocos indicios de que el material al que se hacía referencia se hubiese, de hecho, entendido claramente.

Cuestión 3

Pregunta 11

Una pregunta popular, en la que se eligieron Hitler, Mussolini, Stalin, Mao y Castro. Un enfoque habitual de los alumnos en preguntas como ésta es rechazar inmediatamente la premisa (en este caso el papel de una enérgica política exterior en que los regímenes mantuviesen el poder) y entrar a comentar “otros factores”. **No es aceptable limitarse de entrada a rechazar la premisa: debe considerarse también la naturaleza de la política exterior en los estados elegidos y comentar/evaluar críticamente el papel que jugó en que el régimen mantuviese su base de poder dentro y/o fuera del país.** Aunque puede que “otros factores” sean más importantes a juicio del alumno, no debe centrarse en ellos excluyendo completamente la cuestión que figura en el enunciado de la pregunta.

Pregunta 12

De nuevo, una pregunta popular, en la que se cubrieron muy bien Lenin y Mussolini, en general. Los alumnos más flojos no siempre comprendieron bien el término “ideología”, y tendieron a escribir narraciones generales sobre el ascenso al poder del líder de partido único. No obstante, hubo algunas respuestas muy logradas que identificaron con éxito la base ideológica de cada posible líder y, a continuación, pasaron a comentar si fue la ideología en sí lo que atrajo el apoyo, o si fue más importante la adaptación de la ideología/pragmatismo. Las mejores respuestas hicieron también alusión a “otros factores”, pero **para complementar la discusión sobre el papel de la ideología, no para sustituirla** (véase la pregunta 11 más arriba para comentarios sobre este punto).

Pregunta 13

Respecto a esta pregunta surgieron dos problemas principales. En primer lugar, había que centrarse en los gobernantes ‘**en el poder**’, como pedía claramente la pregunta. Los alumnos que la interpretaron erróneamente como una pregunta sobre el “ascenso al poder” redactaron, en el mejor de los casos, respuestas que sólo tangencialmente fueron pertinentes a lo que pedía la pregunta. En segundo lugar, algunos alumnos no entendieron ni definieron lo bastante bien el término “totalitario”. “Totalitario” significa mucho más que prohibir partidos rivales, y los alumnos debían incluir una explicación de cómo los líderes en

cuestión intentaron controlar todas las facetas de la vida económica, social, política, religiosa, educativa, etc. de la población. Los alumnos más aventajados fueron capaces de estructurar sus respuestas en torno a diversos temas como los citados, y de redactar respuestas convincentes que pusieron de manifiesto, no sólo un buen conocimiento de los detalles, sino también un intento de evaluar el nivel de éxito alcanzado por ambos líderes.

Pregunta 14

Stalin y Hitler fueron los ejemplos más habituales en esta pregunta. En la mayoría de los casos, se conocían mejor las políticas económicas de Stalin. Algunas respuestas consideraron que las políticas sociales fueron, principalmente, el uso del terror o la intimidación por parte de los regímenes, cuando eso es, posiblemente, más un mecanismo político que social, a menos que se relacione más convincentemente con el contexto "social" por medio de referencias a la "guerra de clases", a la política racial, etc. Las mejores respuestas sí que se centraron en áreas de política social, como la educación, la religión, el papel de la mujer y de la familia, clase frente a comunidad, etc., y establecieron comparaciones y contrastes entre los sistemas y los líderes elegidos.

Pregunta 15

Hubo relativamente pocas respuestas a esta pregunta, pero los examinadores comentaron que en las pocas que hubo observaron a menudo una falta de detalles pertinentes. El análisis (el comentario crítico) no puede ser convincente si escasea el material preciso y pertinente en el que basar convincentemente las valoraciones realizadas.

Cuestión 4

La pregunta más popular de esta sección fue, con diferencia, la **pregunta 16**. Como ocurre con las preguntas que hacen referencia a la Primera Guerra Mundial o a la Segunda (véanse los comentarios a la pregunta 4 más arriba), la simple alusión a la Liga/Sociedad de Naciones provoca una reacción pavloviana por la que los alumnos se sienten obligados a escribir una respuesta a "¿por qué fracasó la Liga/Sociedad de Naciones?". Este impulso suicida produce a menudo respuestas que son apenas pertinentes a la pregunta planteada. Con demasiada frecuencia **se produjo un enorme desequilibrio** al abordar las dos organizaciones internacionales, teniendo la mayoría de las respuestas muy pocos detalles precisos sobre las Naciones Unidas.

Presumiblemente, hubo muchos alumnos que se habían preparado para una respuesta larga sobre la Liga/Sociedad y estaban dispuestos a escribirla, con independencia de que no fuera adecuada su base de conocimientos.

Cuestión 5

Pregunta 21

Como en convocatorias anteriores, el área de estas preguntas resultó muy popular, ya que permitía a los alumnos reproducir respuestas estándar sobre los orígenes de la guerra fría, a menudo basadas en una cobertura fundamentalmente descriptiva de interpretaciones

“ortodoxas”, “revisionistas” y “post-revisionistas” que, presumiblemente, pretenden mostrar la sólida comprensión que el alumno tiene de la historiografía. De hecho, un enfoque así casi nunca produce una respuesta centrada y pertinente respecto a lo que pide la pregunta, ya que no proporciona datos históricos precisos que apoyen la argumentación. La historiografía complementa, no sustituye, al dominio y despliegue apropiado de conocimientos históricos. Cuando los alumnos utilizaron datos históricos del período, en lugar de regurgitar “historiografía”, las respuestas fueron mucho mejores, más centradas y más convincentes.

La fecha final que se daba en la pregunta era 1953 y, sorprendentemente, hubo muy pocas respuestas que fueran más allá de 1949.

Pregunta 22

Una pregunta bastante popular, que en general se respondió bastante bien. Las claras definiciones de contención (y las circunstancias en las que se introdujo) proporcionaron una sólida base para cubrir la posterior implementación de dicha política en su contexto europeo inicial y más tarde, para 1962, en un contexto más amplio.

Pregunta 23

Corea y Vietnam fueron los ejemplos más populares en esta pregunta. El examinador principal no encontró respuestas sobre Oriente Medio. En ocasiones hubo bastante falta de equilibrio en las respuestas, y en general los motivos para que se involucraran las superpotencias se abordaron mejor que las consecuencias para **“las relaciones Este-Oeste”**. Por supuesto, muchos alumnos interpretaron “consecuencias” como las consecuencias físicas en los países donde hubo guerras por delegación, o como las consecuencias internas para las superpotencias.

Hubo muy pocas respuestas a las preguntas 24 y 25.

Cuestión 6

Como en pasadas convocatorias, hubo muy pocas respuestas a las preguntas de esta sección. En los casos en que las hubo, tendieron a reflejar un trabajo muy generalizado y a menudo de poca calidad.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

A continuación figuran recomendaciones generales referidas a las convocatorias de noviembre de 2006 y mayo de 2007 (que son en su mayor parte una recopilación de puntos generales que se han comentado regularmente con relación al desempeño de los alumnos en la Prueba 2) y la orientación que puede ofrecerse a futuros alumnos. **En lugar de reinventar la rueda, siguen sirviendo estos de guía para los alumnos que esperan abordar con éxito lo que pide esta prueba en concreto.**

“Todos los años las recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos son muy similares y esperamos que los centros y profesores las lean e intenten adaptar sus

métodos de enseñanza y los enfoques de sus alumnos para que puedan hacer frente a lo que pide el examen.

Aunque las siguientes sugerencias parezcan repetitivas, vale la pena insistir, y poner esta información a disposición de los alumnos para informarles de lo que los examinadores buscan en las respuestas a las preguntas que se formulan.

Todas las preguntas plantean la realización de una tarea determinada por parte de los alumnos. Deben identificar los términos clave de la pregunta y planificar una respuesta eficaz y pertinente. Analizar la pregunta significa leerla toda, dividir la tarea en las partes o temas que la componen, y resistir la tentación de presentar una avalancha de información de escasa pertinencia a lo que pide específicamente la pregunta.

5-10 minutos redactando un plan de respuesta es tiempo bien empleado y puede contribuir a que ésta sea coherente y esté centrada. Anime a los alumnos a incluir el plan en el cuadernillo de respuestas, asegurándose de tacharlo con una línea para indicar claramente que no es parte de la respuesta.

Los alumnos deben leer con mucha atención las preguntas de la Cuestión 3 para determinar si piden que se centren en el ascenso al poder o en el gobierno de los líderes de partido único, o en ambas cosas. Suelen perder muchos puntos innecesariamente por no saber identificar qué abarca la pregunta.

Enfocar temáticamente las respuestas, cuando puede hacerse, produce normalmente mejores resultados. El enfoque cronológico tiende hacia la descripción y dificulta el tratamiento analítico de las cuestiones.

Los alumnos deben apoyar sus opiniones con conocimientos históricos pertinentes y exactos si quieren alcanzar los niveles más altos de las bandas de calificación. Para cumplir los requisitos de las preguntas, no hay otra alternativa que dominar el material y exponerlo de modo centrado.

Los alumnos deben definir los términos que aparecen en las preguntas, no sólo para el examinador, sino para aclararse de entrada respecto a lo que pide la pregunta. Por ejemplo, debe explicarse de entrada lo que significa “ideología”, “guerra limitada”, etc.

La historiografía no es lo único que importa al responder a las preguntas de Historia. No debe sustituir a los conocimientos fácticos sólidos, a la cronología exacta y al establecimiento de la correcta secuencia de acontecimientos que deben constituir la base de toda buena respuesta.

La reiteración de estos puntos a través de los años ha producido, en algunos casos, una importante mejora en el modo en que los alumnos enfocan los distintos tipos de pregunta. Hay que destacar en especial la mejora en la estructuración de las preguntas de “compare y contraste”. Sin embargo, aún queda mucho por hacer. Los alumnos deben aprender a centrarse en lo que plantea la pregunta específicamente, deben aprender a leer la pregunta y a contestar **esa pregunta y no otra**. Muchos alumnos tienen, por supuesto, un gran dominio

de la información histórica, y es una pena que se desaproveche por no pensar en la pregunta y planificarla de entrada como corresponde.

Prueba 3 – Nivel Superior – África

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Generalidades

33 alumnos hicieron este examen en dos centros. No hubo respuestas a las preguntas 4, 10, 13, 14, 17, 20, 21, 22 y 23, y menos de 5 respuestas a las preguntas 1, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 24 y 25. Se comentan sólo las preguntas que fueron respondidas por 5 alumnos al menos.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Las preguntas sobre temas del siglo XIX siguen siendo mucho más populares y mejor respondidas que las de temas del siglo XX, que probablemente no se han enseñado. Los alumnos siguen respondiendo bien cuando las preguntas se centran en personalidades concretas, y menos bien a veces cuando se trata de preguntas temáticas. El estándar general de los centros fue alto, y los puntos débiles de los alumnos no se relacionaron con áreas concretas del programa.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Se pusieron claramente de manifiesto distintos niveles de capacidad de los alumnos llegando hasta las bandas de calificación más altas. Las preguntas con pocas respuestas fueron en general las que peor se contestaron. Hubo una encomiable ausencia de generalizaciones sin datos de apoyo. Muchos alumnos demostraron su capacidad de analizar y evaluar, de comparar y contrastar, y de abordar lo que principalmente pedían las preguntas, con conocimientos suficientes, exactos, específicos y pertinentes.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

El número de respuestas se da entre paréntesis junto a cada pregunta.

Pregunta 2 (6)

¿Cómo y por qué efectuaron con éxito Dahomey y Opobo en el delta del Níger la transición del comercio de esclavos al comercio legítimo?

Varias de las respuestas fueron más exactas en cuanto a Opobo que en cuanto a Dahomey o los abordaron juntos. Las mejores mostraron conocimientos de las diferencias, y señalaron la disponibilidad de productos de aceite de palma, de transportes adecuados y los sistemas políticos y de liderazgo, y la fuerza militar y naval, como los factores principales de los que dependió el éxito de la transición.

Pregunta 3 (20)

Juzgue el papel que jugaron Teodoro II y Juan IV en el restablecimiento de Etiopía en la segunda mitad del siglo XIX.

Las respuestas pusieron de manifiesto la continua popularidad de la historia de los emperadores etíopes y la minuciosidad con la que se estudia. La mayoría de las respuestas fueron equilibradas y aportaron antecedentes para explicar por qué y en qué medida se restableció Etiopía bajo los dos gobernantes.

Las respuestas fueron, en general, explícitamente analíticas más que simplemente descriptivas o narrativas, y situaron a cada gobernante en su contexto histórico, comentando el restablecimiento en lo que se refiere a autoridad imperial, intentos de modernización y cómo hicieron frente a las amenazas europeas.

Pregunta 5 (9)

¿Cuáles fueron las causas y las consecuencias de la *yihad* de Usman Fodio?

Varias respuestas abordaron mejor las causas que las consecuencias, cuyo análisis requería más profundidad y minuciosidad. Muchas resaltaron correctamente las causas religiosas de la *yihad* y los motivos seculares del apoyo de los fulani, y explicaron la naturaleza e importancia del califato Sokoto que surgió de ello.

Pregunta 6 (14)

¿Cómo y por qué consiguió Samori Touré construir el imperio Mandinga entre 1853 y 1890?

El imperio Mandinga de Samori Touré es un tema popular y, por regla general, se estudia minuciosamente. Pocos alumnos comentaron acontecimientos no pertinentes posteriores a 1890, y la mayoría estaban familiarizados con las principales características políticas, económicas y sociales del imperio, y respondieron bien a ambas partes de la pregunta. Se analizaron con profundidad los métodos y motivos de Samori y las circunstancias que facilitaron la construcción de su imperio.

Pregunta 7 (8)

“Tanto Shaka Zulu como Mosheshwe, del reino sotho, construyeron naciones en África meridional, pero sus métodos y motivos fueron diferentes.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Las respuestas fueron en general equilibradas y precisas, y señalaron un claro contraste entre los motivos y los métodos de los dos gobernantes, describiéndolos a ambos como

constructores de naciones, pero uno agresivo y el otro defensivo. Podrían haberse aportado más conocimientos detallados de las características políticas y administrativas de los estados zulú y sotho.

Pregunta 8 (20)

¿Por qué motivos se aceleró la partición de África por los europeos entre 1875 y 1890?

Algunas respuestas a este tema, siempre popular, describieron los factores generales que motivaron que los poderes europeos colonizaran el territorio africano, sin identificar los acontecimientos y hechos específicos. Pero muchas mostraron una comprensión impresionante de la importancia relativa de dichos acontecimientos, y las mejores utilizaron eficazmente conocimientos historiográficos para reforzar sus argumentaciones.

Pregunta 9 (7)

“Los africanos que se resistieron a los europeos siempre perdieron”. ¿En qué medida confirman esta opinión los movimientos de resistencia en África oriental antes de 1914?

Las respuestas normalmente confirmaron la opinión, pero algunas de las mejores se atrevieron a cuestionarla, aunque no con tanta vehemencia como podrían haberlo hecho. La rebelión maji maji, la rebelión hehe y la resistencia nandi fueron las preferidas; casi ningún alumno comentó la resistencia de Mwangi en Buganda. Todos estaban familiarizados con los motivos por los que fracasó la resistencia a corto plazo, pero mucho menos familiarizados, por ejemplo, con los significantes logros que consiguió la rebelión maji maji de la administración alemana reformada.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Siguen siendo de aplicación los consejos dados en anteriores informes. Los profesores deben limitarse a cuatro o cinco temas, pero deben asegurarse de cubrir todos y cada uno de sus aspectos. Pueden formularse preguntas sobre cualquier apartado dentro de un tema. Algunos subtemas se enseñan claramente con menos profundidad o no se enseñan en absoluto y los alumnos quedan, por tanto, en situación de desventaja cuando hay preguntas al respecto. Los alumnos deben tener copias de las áreas pertinentes del programa de estudios. Los profesores deben disuadir firmemente a los alumnos de que respondan a preguntas sobre temas que no se les hayan enseñado, por ejemplo, a preguntas sobre la historia de la post-independencia, que los alumnos creen que pueden contestar con sus conocimientos generales, pero que requieren información de apoyo específica y detallada.

Debe asegurarse a los alumnos que hay una pregunta garantizada por cada tema y deben practicar mucho cómo responder a preguntas de examen utilizando exámenes anteriores. Así aprenderán a fijarse muy bien en el enunciado de las preguntas, y evitarán que sus respuestas no sean pertinentes o no cubran adecuadamente lo que pide la pregunta. También aprenderán que no tienen por qué estar de acuerdo con las afirmaciones que se citan y que, a veces, pueden cuestionarlas con fuerza. Puede darse a los alumnos ejemplos de respuestas para que entiendan claramente la diferencia entre respuestas narrativas y

descriptivas y las que hacen un análisis explícito. Deben asegurarse de que sean equilibradas sus respuestas a preguntas con varias partes, como las de “por qué ... y cuáles fueron las consecuencias de ello”. Nunca está de más recordarles que las preguntas de “en qué medida” y “juzgue el aporte” siempre requieren que se consideren otros factores. Las preguntas de “compare y contraste” pueden suponer un gran reto, y los alumnos deben practicarlas respondiendo a todos los temas que se les hayan enseñado. Deben comprender la diferencia entre respuestas secuenciales y las que requieren una clara estructura comparativa.

Es comprensible la popularidad de los temas del siglo XIX, pero los profesores pueden considerar la posibilidad de enseñar temas que coincidan con los de la Prueba 2, por ejemplo, la rebelión maji maji es una guerra de guerrillas, y la guerra de Nigeria/Biafra es un ejemplo de guerra civil. Hay material fascinante sobre la Primera Guerra Mundial en África oriental. Las respuestas sobre la Tanzania de partido único de Nyerere suponen un cambio bien recibido respecto a las respuestas habituales sobre Hitler, Stalin o Mao. Los ejemplos sobre África pueden ilustrar tanto los puntos fuertes como los puntos débiles de la labor de mantenimiento de la paz de la ONU. Vale la pena estudiar el papel de la ONU en Congo, Namibia, Angola, Mozambique y Rwanda, así como la transición sudafricana a la democracia pluripartidista bajo Mandela.

Prueba 3 – Nivel Superior - América

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Comentarios introductorios sobre el desempeño general de los alumnos

En esta convocatoria, la prueba sobre América tuvo algunas respuestas excelentes que pusieron de manifiesto el nivel de conocimientos de los temas y destrezas históricas de los alumnos. Las respuestas se concentraron principalmente en la Historia de América Latina y en la de EEUU, centrándose en el siglo XX. No hubo respuestas sobre Canadá. Las preguntas más populares fueron 7, 10, 11, 14, y 21. El desempeño de los centros fue desde excelente hasta muy pobre, aunque en general fue bueno. Todos los alumnos respondieron a las tres preguntas requeridas.

Áreas del programa que resultaron difíciles para los alumnos

Las respuestas que hubo a las muy pocas preguntas sobre la primera parte del programa de estudios fueron generalmente malas, como suele suceder a menudo. No se contestaron las preguntas sobre historia social y cultural, lo que indica una falta de interés o de preparación en lo que se refiere a estos temas. Probablemente, el punto débil más significativo que se observó en esta convocatoria fue la incapacidad de los alumnos para apoyar sus respuestas

con datos específicos.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Puede observarse una clara mejora en los colegios de IB con más experiencia, especialmente en lo que se refiere a centrar las respuestas, apoyar las argumentaciones y redactar respuestas más largas. Como se ha comentado antes, las respuestas de algunos alumnos fueron analíticas y pertinentes, con datos fácticos, demostrando una buena preparación y conocimientos pertinentes. Esto fue especialmente evidente en las preguntas 14 y 21. Como en anteriores convocatorias, está haciéndose más frecuente el uso de historiografía pertinente, y los alumnos demostraron conocer diferentes interpretaciones y opiniones. Por otra parte, muchos alumnos se extienden en amplias descripciones antes de abordar lo que pide la pregunta. A menudo se abordan así ciertos temas que son siempre populares, como la guerra civil americana o la Gran Depresión. No obstante, muchas de las respuestas a algunas preguntas difíciles pusieron de manifiesto la buena preparación de los alumnos, con niveles impresionantes de conocimientos, destrezas y comprensión. Las preguntas que requerían que los alumnos expresasen sus propias opiniones y realizasen una valoración se abordaron muy bien.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

1. Compare y contraste las políticas económicas y políticas de Gran Bretaña y de España hacia sus colonias en América.

Muy pocas respuestas a esta pregunta, y con muy malos resultados.

2. Analice las áreas de continuidad y cambio en un país de América tras lograr la independencia.

Muy pocas respuestas a esta pregunta, y con muy malos resultados.

3. Analice los objetivos de los caudillos en dos países de América recientemente independizados.

No hubo ninguna respuesta.

4. “Quienes se oponían a la esclavitud en América estaban unidos en los motivos de su oposición a ésta y en sus propuestas para acabar con ella.” Utilizando un país de la región, explique en qué medida está de acuerdo con esta afirmación.

Muy pocas respuestas. Los alumnos adoptaron un enfoque narrativo con muy pocos datos específicos.

5. “Para 1861 los esfuerzos para solucionar el conflicto de forma pacífica se habían agotado.” ¿En qué medida explica esto el estallido de la guerra civil en Estados Unidos?

Una pregunta bastante popular, con resultados variados. Las mejores respuestas localizaron los diferentes intentos de solucionar el conflicto, mostraron cómo, gradualmente, debido a que habían cambiado las circunstancias del país, era cada vez más difícil llegar a un compromiso, y se centraron en “en qué medida”. No obstante, algunos alumnos optaron por narrar las diferencias entre Norte y Sur, sin reconocer los intentos que se hicieron para resolver el conflicto.

6. Analice los motivos del desarrollo industrial de un país de la región entre 1865 y 1900.

No hubo ninguna respuesta.

7. ¿Por qué entró en la Primera Guerra Mundial Canadá o Estados Unidos?

La mayoría de alumnos respondieron a esta pregunta y eligieron Estados Unidos. Hubo excelentes respuestas que examinaron diferentes opiniones, y motivos oficiales y no oficiales por los que Estados Unidos entró en el conflicto. El aspecto negativo fue que hubo un número significativo de alumnos que mostraron una total falta de conocimientos de la cronología de acontecimientos y afirmaron que lo que “desató” la entrada de EEUU en el conflicto fue el hundimiento del Lusitania en 1915, sin darse cuenta de que la participación de EEUU no tuvo lugar hasta 1917.

8. Analice las causas del surgimiento del movimiento progresista en Estados Unidos en los primeros años del siglo XX.

No hubo ninguna respuesta.

9. “Los intelectuales tuvieron un significativo impacto en la sociedad.” Con referencia a un país de la región en el período 1880–1919, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

No hubo ninguna respuesta.

10. Analice las consecuencias de la guerra hispano-americana tanto en Estados Unidos como en Cuba.

Una pregunta muy popular. Algunos alumnos redactaron argumentaciones basadas en hechos y bien equilibradas. No obstante, muchos sólo se concentraron en una parte de la pregunta, normalmente Cuba, sin abordar ambos países y, por tanto, perdiendo puntos.

11. “La revolución mexicana fue una rebelión de la mayoría empobrecida contra la minoría rica.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Una pregunta popular que tuvo una gran variedad de respuestas. Algunas de las mejores desarrollaron argumentos muy hábiles sobre la validez de la afirmación, apoyando su

valoración con datos específicos y aportando diferentes perspectivas del conflicto. No obstante, muchos alumnos narraron la revolución sin centrarse verdaderamente en la afirmación.

12. ¿Cómo abordó el desempleo entre 1929 y el comienzo de la Segunda Guerra Mundial un país de América?

También una pregunta popular, aunque las respuestas normalmente no fueron específicas en lo que se refiere a “desempleo” y se centraron en las medidas que tomaron los gobiernos para solucionar la Depresión. Se dieron como ejemplos: Estados Unidos, Argentina y Brasil. Las respuestas más centradas comentaron las diferentes leyes derivadas del *New Deal* (Nuevo Trato).

13. ¿Cuáles fueron los motivos por los que evolucionó el nacionalismo francocanadiense en la primera mitad del siglo XX?

No hubo ninguna respuesta.

14. Examine los métodos que utilizó en su ascenso al poder un gobernante de estado de partido único en un país de América Latina en la primera mitad del siglo XX, y las condiciones que contribuyeron a dicho ascenso.

Una pregunta muy popular, con algunas respuestas excelentes que abordaron tanto los métodos como las condiciones. Los líderes que se eligieron fueron Perón y Vargas.

15. ¿Cómo reaccionó Estados Unidos o Canadá frente al Holocausto?

No hubo ninguna respuesta.

16. Compare y contraste la política exterior de Estados Unidos hacia dos países de la región entre 1959 y 1985.

No hubo ninguna respuesta.

17. Evalúe los éxitos y fracasos de las políticas interiores de un presidente estadounidense entre 1945 y 1976.

Los alumnos que contestaron esta pregunta eligieron a Johnson. Las respuestas variaron, aunque en general fueron satisfactorias.

18. ¿Por qué hubo un resurgimiento de políticas conservadoras en Estados Unidos entre 1968 y 1984?

No hubo ninguna respuesta.

19. ¿Qué grado de éxito tuvo la política exterior de Kennedy hacia la URSS entre 1961 y 1963?

Una de las preguntas favoritas, que tuvo respuestas bastante buenas. Muchas, no obstante, se concentraron en la crisis de los misiles y pocas mencionaron Berlín.

20. Analice los motivos del surgimiento del movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial.

No hubo ninguna respuesta.

21. ¿Cómo y por qué subió al poder Fidel Castro en 1959?

Esta pregunta fue respondida prácticamente por todos los alumnos. Como de costumbre, muchos alumnos eligieron una pregunta sobre Castro, y hubo algunas respuestas excelentes. Los alumnos tendieron a responder de modo equilibrado y analítico. Se observaron sólidos conocimientos, y la historiografía se utilizó de modo pertinente.

22. ¿De qué modo evolucionó el papel del gobierno en Canadá entre la Segunda Guerra Mundial y 1982?

No hubo ninguna respuesta.

23. ¿Por qué motivos surgieron movimientos feministas en América en la segunda mitad del siglo XX, y cuáles fueron las consecuencias de ello?

No hubo ninguna respuesta.

24. ¿En qué medida cumplió sus objetivos la Organización de Estados Americanos (OEA) entre 1962 y 1995?

No hubo ninguna respuesta.

25. ¿En qué medida contribuyó a la estabilidad de un país de América Latina la vuelta a la democracia después de 1980?

Los pocos alumnos que eligieron esta pregunta se centraron más en los líderes militares y apenas desarrollaron la parte de "la vuelta a la democracia".

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos.

Las recomendaciones a los profesores son:

- Debe prepararse a los alumnos para que sepan contestar preguntas de dos partes. Su falta de preparación fue una de las razones por las que perdieron puntos.
- Los alumnos deben examinar también las palabras clave, considerar lo que pide la pregunta, y a continuación decidir si saben lo bastante para contestarla eficazmente.

- Los alumnos deben esforzarse por dar respuestas bien fundamentadas a las preguntas que se les hacen. Algunos alumnos no escribieron bastante, o escribieron demasiado, pero no por carecer de conocimientos sino porque necesitaban más orientación para redactar sus respuestas.

Prueba 3 – Nivel Superior – Asia oriental y del sudeste y Oceanía

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

- Al parecer, muchos alumnos habían preparado de antemano respuestas a ciertas preguntas y tuvieron dificultades para adaptar su material a las preguntas que, de hecho, se les plantearon.
- Lo anterior resultó particularmente evidente en las preguntas 1, 2, 7 y 8.
- Por otra parte, muchos de los alumnos que sí respondieron a la pregunta que se les planteó no aportaron suficiente información fáctica detallada para ilustrar y apoyar sus comentarios.
- Muchos alumnos carecen de un sentido sólido de la cronología y el contexto.
- Al parecer, los alumnos no entendieron la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste y, por tanto, algunos perdieron bastantes puntos por este error. Esto se refiere a las preguntas 1 y 20.
- Algunos alumnos perdieron demasiado tiempo aportando información complementaria, especialmente en las preguntas 13, 18 y 22.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

- La mayoría de alumnos fueron capaces de estructurar respuestas temáticas sólidas.
- Muchos alumnos pusieron de manifiesto conocimientos del curso detallados y exhaustivos.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Algunos alumnos no comprendieron lo que significaba Asia del sudeste, y escribieron sobre Japón y China. A menudo se trató de alumnos muy buenos, que redactaron respuestas exhaustivas sobre el sistema de comercio de Cantón, pero lamentablemente no se les pudo conceder ningún punto por sus esfuerzos.

Pregunta 2

Fue una pregunta muy popular. Al parecer, la mayoría de los alumnos se quedaron perplejos ante la pregunta sobre dos rebeliones, ya que tendieron a escribir bien sobre una de ellas e incorrectamente sobre la otra. La mayoría eligieron las rebeliones de Taiping y de Nien. Muy pocos supieron hacer un análisis comparativo paralelo. Las respuestas sobre la rebelión del Loto blanco y la de Taiping fueron normalmente de un nivel más alto. Algunos alumnos eligieron la de Taiping y la de los bóxer. La elección de los bóxer fue poco convincente.

Pregunta 3

Otra pregunta muy popular. Algunos alumnos la contestaron muy bien, examinando factores tanto internos como externos. Otros tendieron a carecer de equilibrio, o bien por examinar sólo factores internos o sólo externos. La mayoría mencionaron la escuela holandesa, pero no el aprendizaje nacional. Muchos se concentraron en los cambios en el sistema económico y feudal de Japón.

Pregunta 4

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 5

Tuvo unas cuantas respuestas y fueron bastante buenas. La mayoría estuvo de acuerdo con el supuesto que expresaba la pregunta.

Pregunta 6

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 7

Tuvo unas cuantas respuestas pero puede que no fuese tan popular como ese tipo de pregunta en otros años, ya que algunos alumnos se vieron desanimados por la referencia concreta a las carreras de los 3 reformistas. En general, no fue bien respondida. Algunos alumnos intentaron adaptar una respuesta aprendida de antemano sobre el movimiento de autofortalecimiento, pero les faltaron conocimientos sobre las carreras de los reformistas mencionados.

Pregunta 8

Una pregunta muy popular. Muchos alumnos escribieron detalladamente sobre la transformación de la sociedad japonesa en el período Meiji, y hubo bastantes que cuestionaron el supuesto expresado en la pregunta. Los alumnos menos aventajados tendieron a concentrarse principalmente en las manifestaciones sociales y culturales de la occidentalización. También argumentaron que el emperador Meiji era sólo una marioneta de la oligarquía, y no mencionaron que la regencia duró sólo un corto período de tiempo y que el emperador Meiji se convirtió en una figura influyente y venerada.

Pregunta 9

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 10

Sólo un alumno respondió a esta pregunta, y la respuesta fue principalmente una descripción de la rebelión de los bóxer, sin comprender, al parecer, lo que era el protocolo de los bóxer.

Pregunta 11

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 12

Una pregunta muy popular. Hubo unos cuantos buenos alumnos que supieron poner los dos acontecimientos en un marco contextual y comentar la importancia de ambos. La mayoría estuvieron de acuerdo con lo que se afirmaba en la pregunta, aunque algunos la cuestionaron. La mayoría contestaron esta pregunta de un modo muy inconexo, describiendo cada acontecimiento por separado y sin situarlos en un contexto. Muy pocos alumnos fueron capaces de analizar la importancia del 4 de mayo a largo plazo.

Pregunta 13

Sólo unas cuantas respuestas y no especialmente buenas. Algunos alumnos no contestaron realmente lo que pedía la pregunta, sino que escribieron sobre la década de 1920 y no siguieron con la de 1930. Hubo algunas respuestas muy completas, que examinaron los factores internos y externos.

Pregunta 14

Hubo unas cuantas respuestas, algunas buenas, mientras que otras comentaron las cuestiones sociales y políticas en vez de centrarse en los problemas económicos.

Pregunta 15

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 16

Una pregunta bastante popular pero no muy bien contestada. Algunos alumnos confundieron a Yuan Shikai con Jiang Jieshi. Muy pocos definieron “señores de la guerra”, y no sabían mucho sobre su contexto histórico. Sólo conocían información sobre Yuan Shikai.

Pregunta 17

Sólo hubo una respuesta y fue bastante buena.

Pregunta 18

Fue la más popular. La mayoría de los alumnos la abordaron de modo temático y hubo muy pocas respuestas narrativas. Todos comentaron los puntos débiles de los nacionalistas y los motivos por los que los comunistas ganaron en términos generales, extendiéndose en cuestiones tales como el trato a los campesinos y soldados, las tácticas militares, las bases de apoyo. Muchos se extendieron demasiado sobre las décadas de 1920 y 1930. Sólo los mejores supieron describir con más detalle los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial y la guerra civil que llevó a la victoria al PCC en 1949, así como de analizar concretamente los vínculos directos y otros factores. Los alumnos menos aventajados no conocían el contexto ni la cronología.

Pregunta 19

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 20

Sólo dos respuestas, pero ninguno de los dos alumnos comprendió lo que significaba Asia del sudeste y ambos escribieron sobre China.

Pregunta 21

Sólo una respuesta y fue mala. Se limitó principalmente a describir la guerra de Corea y no examinó las relaciones exteriores en la región.

Pregunta 22

La segunda pregunta más popular. Muchas respuestas fueron sólo descriptivas. Muy pocas analizaron el impacto de modo exhaustivo y perspicaz. Algunas se concentraron en los efectos sociales y económicos, y sólo unas pocas incluyeron cuestiones políticas e ideológicas.

Pregunta 23

No hubo ninguna respuesta.

Pregunta 24

Sólo hubo una respuesta y fue mala.

Pregunta 25

No hubo ninguna respuesta.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deben asegurarse de que sus alumnos conozcan la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste, a fin de que no se equivoquen al elegir la pregunta.
- Los profesores deberían animar a sus mejores alumnos a que incluyan bastantes datos precisos en sus respuestas. Esto puede conseguirse planteándoles tareas de investigación como parte del trabajo del curso.
- Igualmente, debe también animarse a los mejores alumnos a demostrar que han realizado muchas lecturas y que comprenden la historiografía, concretamente en lo que se refiere a la llegada de Perry y la apertura de Japón, y a la China de Mao.
- Con demasiada frecuencia, los alumnos del mismo colegio utilizaron exactamente los mismos ejemplos y la misma información.
- Para que puedan demostrar que han leído ampliamente sobre los temas, debe animarse a los alumnos a utilizar distintos libros de historia, como por ejemplo, Hsu, Spence, Gray, y Fairbank para China; y a utilizar artículos pertinentes de revistas tales como *History Today*, *History Review* y *Twentieth Century History Review*.
- Muchos alumnos no respondieron a la pregunta concretamente planteada e incluyeron material no pertinente, a menudo fuera del marco temporal correspondiente.
- Los alumnos de algunos colegios escribieron introducciones demasiado largas, con demasiada información detallada, repitiéndola después en el cuerpo de la respuesta, lo que la hizo muy repetitiva.
- Otros profesores, al parecer, esperan que sus alumnos escriban “En esta pregunta examinaré...” o “Esta pregunta tratará...” Esta técnica resultó bastante engorrosa, e hizo que las introducciones fueran muy largas y las respuestas repetitivas. De nuevo, esto causó problemas de organización del tiempo a los alumnos.
- Algunos alumnos escribieron planificaciones muy detalladas antes de responder a la pregunta pero, con demasiada frecuencia, se quedaron sin tiempo para acabar lo que habían planeado escribir. Las planificaciones tan sumamente detalladas son perjudiciales ya que los alumnos están perdiendo un tiempo muy valioso para escribir.

Otros comentarios

- Hubo muchas respuestas en las que los alumnos escribieron correctamente y con fluidez, pero sin incluir suficiente información fáctica específica para apoyar sus análisis. Cuando esto se refiere a todo un colegio, quizás signifique que los profesores no están exigiendo a sus alumnos suficientes detalles precisos.
- Debe haber consistencia en la ortografía de las palabras chinas. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. Un alumno debe utilizar sólo un sistema. Dado que IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis, quizás los profesores deberían cambiar a Pinyin.

Prueba 3 – Nivel Superior - Europa

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuación:	0 - 7	8 - 15	16 - 23	24 - 29	30 - 34	35 - 40	41 - 60

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Ésta es la penúltima convocatoria de noviembre correspondiente al actual programa de Historia y, en general, el nivel fue ligeramente superior. Esta prueba fue probablemente un poco más fácil que algunas de las anteriores. Hubo respuestas a casi todas las preguntas de la prueba, contestándose especialmente bien los temas principales de los siglos XIX y XX.

Aunque la mayoría de los examinadores informaron de menos exámenes flojos en esta convocatoria, muchos alumnos tuvieron dificultades para encontrar el enfoque exacto. La tentación de escribir todo lo que saben sobre la persona o acontecimiento que nombra la pregunta sigue siendo demasiado grande. Asimismo, dos problemas habituales persisten: en primer lugar, la falta de conocimientos de cronología, o un uso adecuado de la misma y, en segundo lugar, la incapacidad de fundamentar los argumentos, principalmente válidos, con suficientes conocimientos específicos y exactos. El primer problema les llevó a no entender el marco temporal de algunas preguntas y, por lo tanto, a no poder narrar la secuencia correcta de acontecimientos. Las respuestas temáticas, en lugar de cronológicas, son normalmente mejores, pero es esencial conocer su cronología. El segundo problema puso de manifiesto que la mayoría de alumnos habían adquirido una amplia interpretación de los acontecimientos, pero no habían estudiado el tema con la profundidad necesaria para una prueba de Historia de nivel superior. Esto se dio probablemente con más frecuencia en las preguntas sobre el siglo XX, lo que indica que demasiados alumnos confían en el material que se cubre para la prueba 2.

Otro problema que quizás sea muy apropiado mencionar en este apartado es el mal uso de lo que el alumno sin duda considera que es historiografía. Enumerar nombres y opiniones de

historiadores sin aportar pruebas de por qué llegaron a sus conclusiones, no les hace ganar puntos. Ni tampoco citar la opinión de un historiador, que es de hecho ampliamente conocida y aceptada. Muchos de los historiadores mencionados eran autores de libros de texto. La historiografía debe utilizarse únicamente cuando las opiniones de un historiador estén totalmente demostradas y, en caso de no ser únicas, al menos no sean conocidas por todo el mundo.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Naturalmente, los niveles variaron mucho pero, en general, pocos examinadores informaron de que hubiese una falta generalizada de conocimientos y comprensión, y hubo muy pocos alumnos en los dos niveles de calificación más bajos. Como se ha señalado antes, la mayoría tenían una comprensión y conocimientos generales del material del programa que habían cubierto. La dificultad la tuvieron más en aplicar los conocimientos a la hora de responder a preguntas específicas. Hubo demasiadas respuestas descentradas; algunos alumnos hicieron caso omiso de la parte de la pregunta que probablemente no había estudiado (por ejemplo, preguntas 7 y 8). Deben desarrollarse las destrezas necesarias para interpretar correctamente las palabras clave de las instrucciones, para fijarse en las fechas de la pregunta, y para estructurar las respuestas cuidadosamente. Procede quizás mencionar que a muchos alumnos, o no se les enseñan algunas cuestiones en su totalidad, o eligen no concentrarse en las áreas que les resultan más difíciles o que no les interesan. Hubo ejemplos evidentes de esto en las preguntas sobre la Revolución Francesa (1), (7 y 8) sobre el gobierno provisional (13), y sobre la diplomacia internacional (16). Si se estudia una sección, debe cubrirse toda.

Hubo muchos alumnos que obtuvieron buenas puntuaciones, aportando datos para apoyar sus argumentaciones, especialmente en los temas principales como Napoleón (2), la unificación italiana (5), las guerras de Bismarck (7), las causas de la Primera Guerra Mundial (14), el adoctrinamiento y la propaganda (18), pero en demasiados alumnos sigue observándose la falta de detalles precisos que presentan o recuerdan sobre acontecimientos, personas y temas muy conocidos. Esta ausencia de conocimientos detallados lleva a demasiadas generalizaciones repetitivas en las respuestas sobre estos temas populares. Probablemente sea justo decir que se conocen con mucho más detalle los personajes y acontecimientos del siglo XIX, pero por otra parte esto lleva a veces a incluir demasiados detalles narrativos o descriptivos. A pesar de los comentarios críticos que se han indicado más arriba, realizados para ayudar a profesores y alumnos, hubo muchos exámenes excelentes y algunos resultados totales muy buenos en algunos colegios, incluyendo algunos que hacían esta prueba por primera vez. Tenían la mayoría de las destrezas históricas requeridas y las demostraron completamente.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Las respuestas mostraron ciertos conocimientos sobre los problemas financieros de la monarquía francesa y abordaron generalmente “en qué medida”, pero no se centraron bastante bien en la palabra “banarrota”.

Pregunta 2

Napoleón fue una opción bastante popular, pero era un pregunta amplia y predominó la narración sobre el análisis.

Pregunta 3

El acuerdo de Viena fue bastante popular y en general se contestó bastante bien. Los alumnos se centraron normalmente en los problemas causados por el intento de supresión del liberalismo y del nacionalismo, y en las razones.

Pregunta 4

Una pregunta popular. Los mejores alumnos comprendieron las implicaciones y exigencias del movimiento republicano, pero necesitaban más conocimientos y análisis.

Pregunta 7

Una pregunta muy popular, pero con demasiada narración sobre “las guerras de Bismarck”. Además, se hizo generalmente caso omiso del período 1871-1890.

Pregunta 8

Muy popular. Las respuestas mostraron conocimientos muy detallados, y la mayoría intentaron evaluar el conservadurismo de Alejandro II, aunque en demasiadas ocasiones se perdieron puntos por hacer caso omiso de Alejandro III.

Pregunta 9

No fue una elección muy inteligente para la mayoría de quienes contestaron esta pregunta, ya que se basaron en la industrialización de Stalin: siglo XX

Pregunta 13

Decepcionante: hubo cierta confusión sobre las dos revoluciones de 1917, y demasiados alumnos escribieron extensamente sobre el zarismo y sobre las causas de la primera revolución. Algunos relataron el fracaso del gobierno provisional para solucionar problemas anteriores, la guerra y Lenin. NB.: no es aceptable utilizar la abreviatura GP todo el tiempo.

Pregunta 14

Una pregunta muy popular y las causas de la Primera Guerra Mundial se conocían muy bien, pero la mayoría de los alumnos, excepto los más aventajados, hicieron caso omiso de la palabra "relativa".

Pregunta 15

Una pregunta popular pero también decepcionante. A demasiados alumnos se les agotaron los conocimientos después de enumerar las razones obvias para la fundación de la Liga/Sociedad, así que rellenaron la contestación describiendo su fracaso.

Pregunta 16

A la mayoría de alumnos les costó aportar datos pertinentes, aparte de la pacificación y el fracaso de la Liga/Sociedad, repitiendo algunos lo que habían escrito en la pregunta anterior.

Pregunta 17

También fue una pregunta popular, pero demasiados alumnos fueron incapaces de centrar en la cita sus insuficientes conocimientos sobre las políticas exteriores de Mussolini.

Pregunta 18

Esta pregunta se respondió bastante bien, con ejemplos específicos utilizados para evaluar la importancia del adoctrinamiento y la propaganda en la Alemania nazi.

Pregunta 19

Una pregunta bastante popular, pero las causas generales de la guerra civil española fueron normalmente descritas o narradas.

La gran mayoría de los alumnos hizo caso omiso de las últimas preguntas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos.

Los alumnos deben leer la pregunta atentamente, tener en cuenta las instrucciones, lo que pide, las fechas, y centrarse en todo ello. Las preguntas generales deben responderse con ejemplos y datos concretos.

Aprenderse de memoria los nombres de los historiadores no significa entender realmente la pregunta, y no se otorgan puntos por ello. Parece estar aumentando la tendencia a nombrar

historiadores, pero debe disuadirse a los alumnos, especialmente los menos aventajados, de que lo hagan, así como de que escriban “el historiador X,Y,Z dice”. Si se menciona un escritor, se asume que se trata de un historiador. La auténtica historiografía significa proporcionar la información en la que un historiador ha basado sus opiniones.

Deben cubrirse todos los aspectos de la sección que se estudie, no sólo los más fáciles o los más interesantes.

Véanse más arriba ejemplos de lo que esto produce.

Resulta esencial la comprensión de la cronología, especialmente, la secuencia de acontecimientos para conseguir una apreciación y unos conocimientos históricos sólidos.

Anime a los alumnos leer obras históricas recientes, y a intentar leer opiniones más actuales sobre temas como el Tratado de Versalles, Mao, Stalin, etc., en lugar de repetir opiniones anticuadas o de libros de texto. Los examinadores de IB comprenden los problemas que supone adquirir y costear nuevas fuentes, y no se penaliza a los alumnos por repetir opiniones y material desfasados, pero resulta refrescante ver que en algunos casos se han leído libros recientes y, con toda la razón, se han criticado.

No permita a los alumnos utilizar abreviaturas. Ahorra tiempo, pero no es aceptable en los exámenes. Asimismo, “crear” no es terminología histórica.