

Informe general de la asignatura, mayo de 2015

HISTORIA

Límites de calificación de la asignatura

Nivel Superior – Itinerario 2 – África – Pacificación (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-31	32-41	42-52	53-62	63-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – África – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-32	33-42	43-54	55-64	65-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – África – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-31	32-41	42-54	55-64	65-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – África – El comunismo en crisis (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-31	32-41	42-53	54-63	64-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – Pacificación (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-33	34-44	45-55	56-66	67-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – Pacificación (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-33	34-44	45-57	58-67	68-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-32	33-43	44-56	57-67	68-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El comunismo en crisis (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-33	34-44	45-56	57-67	68-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – América – El comunismo en crisis (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-55	56-66	67-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía - Pacificación (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía – Pacificación (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-11	12-23	24-32	33-43	44-56	57-67	68-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-11	12-23	24-32	33-43	44-55	56-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía – El comunismo en crisis (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-55	56-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Asia y Oceanía – El comunismo en crisis (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-55	56-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – Pacificación (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-9	10-22	23-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – Pacificación (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-9	10-22	23-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-56	57-67	68-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – El conflicto árabe-israelí (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-22	23-32	33-43	44-55	56-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – El comunismo en crisis (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-9	10-22	23-32	33-43	44-55	56-66	67-100

Nivel Superior – Itinerario 2 – Europa y Oriente Medio – El comunismo en crisis (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-9	10-22	23-32	33-43	44-55	56-65	66-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 1: Pacificación (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-33	34-44	45-55	56-67	68-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 1: Pacificación (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-54	55-65	66-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 2: El conflicto árabe-israelí (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-33	34-44	45-58	59-69	70-100

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 2: El conflicto árabe-israelí (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-11	12-24	25-32	33-43	44-57	58-68	69-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 3: El comunismo en crisis (zona horaria 1)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-33	34-44	45-57	58-68	69-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Medio – Itinerario 2 – Tema prescrito 3: El comunismo en crisis (zona horaria 2)

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-10	11-23	24-32	33-43	44-55	56-67	68-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Superior – Itinerario 1

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-12	13-26	27-35	36-45	46-54	55-64	65-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Nivel Medio – Itinerario 1

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---

Rango de puntuación:	0-11	12-26	27-37	38-47	48-55	56-65	66-100
-----------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-------	--------

Evaluación interna del Nivel Superior y del Nivel Medio

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-3	4-7	8-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En el nivel más alto, se vio una amplia variedad de temas apropiados e interesantes, muchos de ellos relacionados con aspectos de la historia regional. Sin embargo, como se ha mencionado en años anteriores, hubo muchas preguntas de investigación demasiado amplias; el resultado fue una investigación superficial en la sección B y la introducción de material nuevo en la sección D. La información nueva que se introduce como prueba en esta sección no se puede recompensar, por lo que los alumnos pierden puntos. Aunque muchos alumnos usaron fuentes apropiadas, al parecer hay una tendencia pronunciada a usar fuentes de Internet no académicas. Hubo algunos alumnos que intentaron evaluar la rigurosidad histórica de películas o libros. Si bien este tipo de análisis puede conducir a evaluaciones muy logradas, es poco frecuente que suceda. Normalmente, las evaluaciones de este tipo no tienen profundidad analítica y pueden terminar siendo solo relatos o comparaciones demasiado simples.

Hubo muy pocos casos en que no se usó el formato requerido para la evaluación interna y, en general, los trabajos presentados mostraron una mejora con respecto a los años anteriores.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Plan de investigación

La mayoría de los alumnos fue capaz de enunciar la pregunta de investigación claramente en la parte principal del plan de investigación, aunque sigue habiendo un número sorprendente que no lo hace y por eso pierde puntos. Sin embargo, no todas las preguntas de investigación estuvieron definidas con rigurosidad; esto significa que algunos alumnos tuvieron dificultades para satisfacer las exigencias de una investigación histórica dentro del límite de 2.000 palabras. En otros trabajos que se vieron, el planteo de las preguntas de investigación fue demasiado abierto, y el resultado fue una falta de análisis en la sección D.

Asimismo, la mayoría de los alumnos indicó el método y el alcance de la pregunta de investigación, pero pocos hicieron más que delinearla, por lo que muchos no pudieron obtener el máximo de puntos. El método de investigación debe incluir dos elementos: en primer lugar, una referencia específica a las fuentes utilizadas en la evaluación; y en segundo lugar, una breve explicación de las razones por las que fueron elegidas. Esto ya se ha comentado en años anteriores. El alcance debe identificar los aspectos y áreas de los temas que se explorarán. No debe incluir largas introducciones, descripciones de los temas de fondo ni contexto.

Criterio B: Resumen de la información encontrada

El nivel del trabajo en esta sección ha mejorado. Más respuestas mostraron organización y pertinencia respecto al tema de investigación. Sin embargo, hubo demasiados alumnos que usaron solo fuentes de Internet no académicas. Estas fuentes no ofrecen la profundidad o la fiabilidad necesarias para el trabajo en este nivel; hay una gran cantidad de material disponible en Internet y en otros sitios que es más apropiado. En esta convocatoria pareció haber un mayor uso de listas de puntos, lo que causó decepción. Sin embargo, para algunos alumnos, pueden ser una forma útil de presentar información. Dicho esto, es preciso que las listas sean pertinentes, que estén organizadas con claridad y que no sean solo una serie de citas tomadas de las fuentes. La sección B debería contener toda la información que se usará como prueba para la evaluación interna, por lo que en la sección D no se debe introducir información nueva.

Cabe reiterar que la información de esta sección debe ser clara y pertinente, estar bien organizada y tener las referencias correspondientes. Algunos alumnos no presentaron las referencias de manera correcta, o directamente no incluyeron ninguna referencia, lo que limitó el número de puntos que pudieron recibir.

Criterio C: Evaluación de las fuentes

En general, pareció verse cierta mejora en este aspecto. Sin embargo, es importante la elección de las fuentes que se evaluarán. Las fuentes deben ser pertinentes para la pregunta de investigación, porque en la sección D se debe demostrar su importancia. No es una buena práctica evaluar un extracto de un libro, en especial en el caso de los libros de historia muy extensos, porque el pasaje seleccionado puede no ser representativo de los temas y las ideas presentados en el marco general del texto. Hubo más alumnos que intentaron hacer referencia al origen, el propósito, el valor y las limitaciones de las fuentes; sin embargo, se mantuvo una tendencia a ver el valor y las limitaciones en términos de utilidad, sin referencia al origen y el propósito. Hubo algunos casos en que las fuentes se describieron, o en que la evaluación fue más general y no guardó relación con la fuente concreta.

Criterio D: Análisis

Esta es la sección que a menudo causa la mayor cantidad de problemas. En demasiados casos se presentó información nueva. Esta práctica no se puede recompensar, y los profesores deben ocuparse de que los alumnos lo sepan. A menudo se vio falta de análisis, crítico o no, y en general hubo demasiada descripción. Hay una conexión manifiesta entre una pregunta de investigación amplia o mal enfocada y los problemas en esta sección, lo cual ya se ha señalado antes. Algunos alumnos demostraron tener poca o ninguna conciencia de la importancia de las fuentes que habían evaluado en la sección C; en todos estos casos, los alumnos perdieron puntos.

Sin embargo, algunos demostraron comprender en profundidad la investigación que habían realizado, en algunos casos mediante un análisis de las diversas interpretaciones históricas, y fueron capaces de comprender cabalmente la importancia de las dos fuentes que habían evaluado en la sección C.

Un problema que se ha comentado anteriormente es la falta de referencias en esta sección. Con demasiada frecuencia se perdieron puntos por mal desempeño en las referencias, cuando el alumno no indicó con suficiente precisión la procedencia del material usado para desarrollar el análisis.

Criterio E: Conclusión

La mayoría de los alumnos redactó una conclusión coherente y pertinente. Sin embargo, si se incluye información nueva, no puede considerarse coherente con las pruebas ya presentadas. Además, no todas las conclusiones se centraron completamente en contestar la pregunta de investigación.

Criterio F: Fuentes y recuento de palabras

Hubo un número sorprendente de alumnos que no logró presentar una bibliografía que siguiera las normas de un método estándar. En este momento, este es un requisito que se debe cumplir. Al mencionar fuentes de Internet, es importante indicar la fecha de acceso. Como se ha mencionado anteriormente, no todas las fuentes de Internet fueron apropiadas, y es importante limitar el número de guías de estudio para alumnos y de textos de historia de carácter general. Si el alumno incluye una referencia a una entrevista que ha realizado, debe incluir también una transcripción de la entrevista, con el detalle de cuándo y dónde tuvo lugar. Todas las fuentes usadas o citadas deben incluirse en la bibliografía. Esto no siempre fue así.

La mayoría de los alumnos —pero no todos— escribió el cómputo de palabras en la portada; muy pocas evaluaciones internas superaron el límite. No hay límite de palabras para las distintas secciones.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos necesitan orientación detallada sobre la forma de elegir una pregunta de investigación con un enfoque preciso, e instrucciones claras sobre cómo encontrar fuentes apropiadas.
- Si se van a usar fuentes de Internet, será preciso guiar a los alumnos sobre la forma de utilizarlas con espíritu crítico.
- Se recomienda tener los criterios al alcance en todo momento y alentar a los alumnos a leerlos con detenimiento y ver el modo de aplicarlos a su trabajo.
- Hay indicios de que se necesitan instrucciones más detalladas sobre cómo redactar el plan de investigación (y qué se requiere exactamente).
- Los colegios deben enseñar a sus alumnos la diferencia entre información y análisis, y cómo se deben aplicar en la evaluación interna.
- Es preciso definir normas de estilo para introducir de manera correcta las referencias y las citas, y también hacer hincapié en la importancia de dar las referencias correctas en las secciones B y D.
- Es necesario recalcar que en la sección B se debe incluir únicamente el material pertinente para la pregunta de investigación, y que debe estar bien organizado.
- Se debe revisar el aspecto relativo a la selección de las fuentes para la evaluación. Es preciso recordar a los alumnos que estas fuentes se deben usar en el análisis de la sección D. Se debe evitar el uso de fragmentos de libros muy extensos o de otras fuentes muy extensas.
- Se recomienda practicar la evaluación del origen, el propósito, el valor y las limitaciones de las fuentes (no solo de las que se usarán en la evaluación). Es importante transmitir a los alumnos que la utilidad no es una razón válida para considerar valiosa una fuente.
- Se recomienda hacer hincapié en que en la sección D no se debe usar ningún material nuevo.
- Se debe indicar que la conclusión tiene que responder a la pregunta de investigación y basarse en el material contenido en la evaluación, sin incluir pruebas ni ideas nuevas.
- Es necesario trabajar en la enumeración de la bibliografía.

Prueba 1 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerarios 1 y 2

Comentarios generales (para todos los temas prescritos)

En cuanto a las reacciones de los colegios a la convocatoria de mayo de 2015, en los formularios G2, hubo un alto grado de similitud en las opiniones sobre los distintos temas prescritos. En el caso del itinerario 1, en el 98 % de las respuestas se manifestó que la prueba era apropiada, mientras que en el 72 % se le reconoció un nivel similar a la prueba del año pasado. En el caso del itinerario 2, las estadísticas para el tema de la pacificación fueron 98 % y 72 %, para el conflicto árabe-israelí 100 % y 74 %, y para el comunismo en crisis 100 % y 70 %. Se consideró que, en general, la presentación y la claridad de la redacción de los cinco temas prescritos fueron buenas o satisfactorias. Los comentarios planteados en los formularios G2 incluyeron reacciones similares, como, por ejemplo: "una prueba justa", "los temas, los documentos y las preguntas fueron claros y justos", "un examen normalizado que cubre las expectativas". Es necesario mencionar la siguiente inquietud: en general, los colegios estuvieron conformes con la elección de Locarno en el marco de la pacificación, pero uno o dos colegios mencionaron que solo se habían centrado en las áreas de la guía de Historia que no se habían tratado en exámenes anteriores. Esta estrategia es bastante arriesgada, ya que se deben preparar varios cuestionarios de examen para este programa de estudios, y cabe la posibilidad de que se repitan en el futuro áreas que ya se han abordado.

En el itinerario 1, los alumnos que respondieron a las preguntas de la sección A (orígenes del islam) demostraron cierta mejoría en comparación con convocatorias anteriores. No obstante, las respuestas a la sección B (el reino de Sicilia) reflejaron un desempeño mucho mejor que las de la sección A y, por tanto, un dominio superior de las habilidades y técnicas asociadas con una prueba basada en fuentes.

Con respecto al itinerario 2, los examinadores mencionaron que la mayoría de los exámenes parecían reflejar una sólida comprensión del área de estudio o unidad temática de la prueba, y la mayoría de los alumnos intentó emplear un enfoque apropiado a cada estilo de pregunta. Asimismo, hubo un aumento de la cantidad de alumnos que intentaron responder las cuatro preguntas y redactar una respuesta bastante desarrollada para la última pregunta. Más adelante se puede consultar un análisis más detallado de cómo manejaron los alumnos las preguntas individuales.

Itinerario 1, prueba 1: el islam y Sicilia

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

A pesar del comentario anterior sobre la diferencia en el desempeño demostrado en las secciones A y B, resulta claro que muchos alumnos lograron mejorar la aplicación de las habilidades necesarias para una prueba basada en fuentes.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Lamentablemente algunos alumnos no completaron todas las preguntas. Una característica general de las fuentes en la sección A es que proporcionan una explicación limitada de las razones del éxito de las primeras conquistas islámicas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

- a) La mayoría de los alumnos identificó con facilidad al menos dos formas en que el islam favoreció las primeras conquistas árabes. Sin embargo, muchos hicieron una referencia incorrecta a "comodidades y lujos" como "formas", lo que evidentemente no es pertinente a la pregunta.
- b) La mayoría de los alumnos mencionó que las primeras conquistas islámicas fueron extensas y afectaron un amplio territorio. Las respuestas directas sugirieron que los musulmanes árabes lograron ingresar en los imperios bizantino y sasánida. En base a las fechas de las batallas indicadas en el mapa, hubo algunas respuestas detalladas que sugirieron que la avanzada fue rápida, lo que refleja poderío militar. Algunas buenas respuestas también sugirieron que las operaciones militares comenzaron en Medina, lo que reflejó indirectamente buena organización y preparación.

Pregunta 2

La mayoría de los alumnos fue capaz de señalar las similitudes y diferencias necesarias, independientemente del hecho de que las fuentes permitían más contrastes que comparaciones. No obstante, en la mayoría de las respuestas no se establecieron conexiones excelentes ni se realizaron comparaciones ni contrastes paralelos. Esto puede deberse a que los alumnos no comprendieron la naturaleza de las fuentes.

Pregunta 3

Al referirse al propósito de la fuente (en especial, cuando se trató de un libro), la mayor parte de los alumnos mencionó el propósito del fragmento en lugar del libro; por ejemplo, su título, si era general, académico, especializado o no especializado.

El cuestionario de examen no mencionaba que Philip Hitti (fuente C) pertenece a un contexto libanés cristiano, sino que solo lo describía como profesor de literatura semítica. Muchos alumnos interpretaron incorrectamente "semítica" como "judía" y no como que abarca todas las lenguas semíticas, incluidos el hebreo y el árabe, lo que los llevó a sostener erróneamente que Hitti podría ser tendencioso y/o antimusulmán, lo cual representó una generalización en sí misma. Muchos alumnos supusieron, también incorrectamente, que este académico era de occidente.

Pregunta 4

Si bien la mayoría de los alumnos empleó el contenido de las fuentes para responder a la pregunta 4, la mayor parte no logró incorporar sus propios conocimientos. Esto hizo que los alumnos no alcanzaran los niveles de logro más altos asignados a esta pregunta.

Pregunta 5

- a) La mayoría de los alumnos identificó fácilmente las cualidades de Guillermo I, tal lo sugerido por la fuente A, alcanzando de esta forma el máximo de 3 puntos.
- b) La mayoría de los alumnos mencionó que el Palacio de Zisa reflejaba el poderío y el dominio de Guillermo como gobernante. Asimismo, muchos alumnos sugirieron que el palacio reflejaba riqueza o estabilidad. Algunos alumnos mencionaron que, dadas las características arquitectónicas del palacio, Guillermo era tolerante en cuanto al islam o que existía una influencia musulmana en Sicilia. Algunas respuestas generales sugirieron que el palacio era un reflejo del apoyo de Guillermo a las actividades arquitectónicas y culturales.

Pregunta 6

En muchas respuestas se establecieron conexiones excelentes y se incluyeron contrastes y comparaciones paralelos y detallados.

Pregunta 7

En general, las respuestas reflejaron una comprensión excelente de la esencia de la evaluación de fuentes, lo que reflejó la importancia del origen y el propósito de una fuente al determinar su valor y sus limitaciones. Aún así, algunos alumnos consideraron erróneamente que la visión retrospectiva era una limitación. Además, algunos afirmaron incorrectamente que el autor de la fuente D era un historiador moderno y no un testigo presencial del acontecimiento, y que esta era una limitación de la fuente.

Pregunta 8

Hubo varias respuestas buenas en las que los alumnos emplearon el contenido de las fuentes además de sus propios conocimientos. Esto generó respuestas estructuradas y centradas dirigidas a la pregunta. Como resultado, algunos alumnos lograron alcanzar la puntuación máxima en esta pregunta.

Itinerario 2, tema prescrito 1: Pacificación y mantenimiento de la paz; relaciones internacionales, 1918-1936

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-2	3-5	6-9	10-12	13-14	15-17	18-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las dos áreas que generaron cierta dificultad para los alumnos fueron la pregunta de comparar y contrastar y, como siempre, la pregunta 4. En la pregunta 2, demasiados alumnos intentaron usar las nacionalidades de los autores o las fechas de publicación como puntos de comparación o contraste, a pesar de que la pregunta pedía específicamente que se comparasen y contrastasen las "opiniones expresadas" en las fuentes. En el caso de la pregunta 4, hubo demasiado hincapié en el contenido de las fuentes y no suficiente atención a la redacción de la pregunta, que pedía un análisis de "los deseos de paz" de las naciones al firmar el Tratado de Locarno.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos recibieron una puntuación alta en las primeras preguntas y hubo un aumento satisfactorio de la comprensión del mensaje de la viñeta. La pregunta 3 sobre el origen, el propósito, el valor y las limitaciones fue bien manejada este año, en comparación con años anteriores; no obstante, se analizó mejor la fuente B que la A en general.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

- La mayoría de los alumnos identificó correctamente tres puntos de la fuente y obtuvo el máximo de 3 puntos.
- Aquí, nuevamente, muchos alumnos recibieron 2 puntos por identificar 2 mensajes. En algunos casos, el análisis de la viñeta fue extremadamente perceptivo. La mayor debilidad fue, probablemente, que no se entendió que en Europa no se había logrado aún la paz, ya que había que superar otros obstáculos.

Pregunta 2

Muchos alumnos tuvieron dificultad para hallar más de tres o cuatro comparaciones/contrastes en este punto. Además, no leyeron las fuentes con suficiente detenimiento, por lo que hicieron afirmaciones erróneas sobre la naturaleza de las garantías británicas o alemanas respecto de las fronteras orientales u occidentales.

Pregunta 3

A los alumnos les resultó más fácil analizar la fuente B que la fuente A, ya que se trataba de un libro escrito en 1936 y de un tipo de fuente más conocida vista en varios exámenes. Los alumnos no trabajaron tan bien con la fuente A, que consistía en los términos de un tratado, en particular en lo referente a la determinación de su valor y sus limitaciones. Sin embargo, el uso de la combinación 4/2 de la banda de puntuación permitió a los alumnos obtener una buena nota en esta pregunta.

Pregunta 4

El enfoque de la respuesta en las razones que tuvieron las naciones para firmar el Tratado de Locarno, en lugar de sus consecuencias más conocidas, generó ciertas dificultades para los alumnos y a muchos no les fue fácil incluir un comentario significativo a partir de sus propios conocimientos. Esto condujo a que incluyeran con frecuencia material irrelevante, como, por ejemplo, acontecimientos y acciones de la Liga/Sociedad de Naciones posteriores a 1925, o que se centraran demasiado en el Tratado de Versalles, prácticamente ignorando el de Locarno.

Itinerario 2, tema prescrito 2: El conflicto árabe-israelí, 1945-1979

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-3	4-6	7-9	10-12	13-16	17-19	20-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Hubo dos áreas principales que presentaron dificultades a los alumnos: en primer lugar, abordar el análisis comparativo de las fuentes prescritas (véanse más adelante los comentarios sobre la pregunta 2); en segundo lugar, la evaluación de las fuentes en cuanto a su origen y propósito (véanse más adelante los comentarios sobre la pregunta 3).

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Muchos alumnos mostraron un nivel de competencia razonable en la interpretación de pruebas visuales. Muchos alumnos demostraron ser muy versados en la aplicación de las fuentes proporcionadas y fueron capaces de desarrollar argumentos históricos plausibles y, en ocasiones, bien fundamentados.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

En lo que respecta a la preparación general de los alumnos, los indicios son irregulares, no solo en cuanto a los logros generales sino con respecto al desempeño relativo en las distintas preguntas. Es así que, en muchos casos, en la pregunta 4 los alumnos lograron unas puntuaciones superiores a lo que se habría podido esperar considerando que las respuestas a las preguntas anteriores eran de un nivel inferior. Dio la sensación de que muchos estaban bien preparados para abordar este tipo de pregunta.

Pregunta 1

- Muchas respuestas incluyeron tres ideas válidas. Sin embargo, en algunos casos, las respuestas fueron demasiado largas sin necesidad, lo que tuvo con frecuencia un efecto negativo al momento de responder la pregunta 4. Un número reducido de exámenes no fue lo suficientemente preciso, en especial cuando la información estaba claramente presentada en la fuente (por ejemplo, los enfrentamientos fronterizos entre Siria e Israel, y el bloqueo de Eilat por parte de Egipto).
- En la mayoría de las respuestas se señaló correctamente la rivalidad entre Estados Unidos y la Unión Soviética, pero menos alumnos llegaron a una conclusión precisa a

partir de la viñeta en la que U Thant aparecía con menor estatura que las superpotencias (que sugería la ineficacia del papel de las Naciones Unidas).

Pregunta 2

Muchos alumnos presentaron una sola comparación (por lo general, la hostilidad siria/israelí) y solo un contraste (por lo general, si las superpotencias, en especial la Unión Soviética, jugaron o no un papel importante en el aumento de las tensiones en Oriente Medio). En algunos casos, las respuestas fueron una simple descripción del contenido de las fuentes, sin incluir ningún análisis comparativo ni establecer conexiones.

Pregunta 3

Las respuestas de muchos alumnos dieron la impresión de que tenían poca o ninguna experiencia en evaluación de fuentes. Esto significó que, si bien algunas respuestas pudieron determinar satisfactoriamente el origen y propósito de las fuentes, la evaluación en sí misma de las fuentes fue insuficiente. En general, los alumnos manejaron mejor la discusión de la fuente B que la de la fuente E. Esta última presentó varias dificultades y muchos alumnos supusieron que Rostow era un miembro de las Naciones Unidas. Hubo también muchas respuestas donde se señaló un "sesgo" en una fuente pero no se intentó explicar por qué era así. Demasiadas respuestas se basaron, de forma parcial o total, en una evaluación del contenido de las fuentes en lugar de su origen y propósito. En algunos casos, los alumnos leyeron mal la pregunta e intentaron evaluar la fuente D.

Pregunta 4

Fue alentador ver muchas respuestas donde se aplicaron algunas o todas las fuentes a fin de generar una interpretación de las pruebas que se relacionara estrecha y claramente con la pregunta (en lugar de simplemente hacer un resumen de las fuentes). En algunos casos, las respuestas mostraron una buena comprensión de distintos aspectos del argumento. No obstante, los alumnos rara vez incluyeron sus propios conocimientos y a algunos claramente se les acabó el tiempo.

Itinerario 2, tema prescrito 3: El comunismo en crisis, 1976-1989

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-2	3-5	6-9	10-12	13-15	16-18	19-25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En general, los alumnos demostraron una comprensión del tema de la prueba, pero a algunas respuestas les faltó un desarrollo apropiado o pertinente. En ciertas ocasiones, ofrecieron solo una o dos ideas en preguntas donde podían obtenerse varios puntos. Si bien hubo una mayor comprensión de lo que se requiere en la pregunta 4 (en cuanto a la necesidad de hacer referencia explícita a las fuentes), en muchas respuestas faltó el conocimiento propio y detallado del alumno. También debe mencionarse que el requisito para obtener la máxima puntuación en la pregunta 4 es proporcionar una respuesta evaluativa integral y no una mera lista de los contenidos de cada fuente de forma mecánica.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Sigue habiendo una cierta mejoría en la estructura y el enfoque de las respuestas a las preguntas 2 y 3. La mayoría de los alumnos también intentó utilizar las fuentes o referirse a ellas en sus respuestas a la pregunta 4, abordando la pregunta de forma explícita y sintetizando las referencias con un conocimiento propio detallado. En general, la mayoría pareció comprender lo que se requería en cada pregunta.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

- En general se ha respondido bien a esta pregunta y los alumnos presentaron claramente tres puntos. Sin embargo, en ocasiones se abordó la pregunta presentando solo uno o dos puntos clave. Algunos alumnos incluyeron mucha información de contexto u otros conocimientos propios que no generaron puntuación extra. Esto implicó que tuvieran menos tiempo para las demás preguntas.
- Muchos alumnos interpretaron dos ideas válidas en cuanto al mensaje del póster. No obstante, algunas respuestas fueron limitadas y, aparentemente, algunos de estos alumnos no sabían que debían hallar dos ideas. En algunas respuestas no se abordó la pregunta y se discutió en términos generales la naturaleza de las reformas de Deng, sin incluir comentarios pertinentes o directos sobre el mensaje de la fuente.

Pregunta 2

La pregunta de "compare y contraste" a menudo se abordó de forma apropiada y la mayoría de los alumnos realizó comparaciones claras. Sin embargo, en algunas respuestas se identificaron una o dos conexiones solamente, y muchos alumnos establecieron conexiones incompletas, en especial en los contrastes. Hubo algunos que ofrecieron un relato descriptivo con conexiones muy limitadas y una conclusión forzada. Debe recordarse a los alumnos que pueden obtenerse 6 puntos y deben intentar analizar las fuentes en profundidad antes de realizar varias comparaciones y contrastes (que podría ser 3 comparaciones y 3 contrastes, o una combinación de 4 + 2 o 2 + 4). En esta convocatoria se notó cierta mejora en las respuestas, ya que se intentó establecer mejores conexiones entre las fuentes. Sin embargo, hubo varias respuestas a esta pregunta en forma de nota o tabla. No debe animarse a los alumnos a aplicar este estilo, sino que debe fomentarse un formato de prosa no literaria. Es difícil que las respuestas en formato de tabla obtengan la puntuación máxima, ya que no es fácil establecer conexiones claras o un comentario fluido al usar un formato de tabla o nota.

Pregunta 3

Hubo un aumento en el número de respuestas donde se estableció el origen y el propósito de cada fuente, pero no todos los alumnos evaluaron en profundidad el valor y las limitaciones de cada fuente. Algunos siguen intentando encontrar el valor y las limitaciones únicamente a partir del contenido de las fuentes, en lugar de su origen y propósito. Debe recordarse a los alumnos que las respuestas deben referirse específicamente a la fuente de que se trate y desarrollarse por completo; por ejemplo, el comentario: "Este póster era de China, de la época de las reformas de Deng" deberá desarrollarse más a fin de establecer su valor y sus limitaciones. Asimismo, hubo varios exámenes que sugirieron que algunos alumnos no sabían cómo abordar esta pregunta y ofrecieron respuestas vagas, descriptivas y con una estructura precaria. También hubo un pequeño incremento en el número de alumnos que evaluaron la fuente equivocada para esta pregunta. En general, los alumnos manejaron bastante bien el póster o la fuente no textual con que estaban menos familiarizados. Debe también recordarse a los alumnos que tienen que desarrollar sus explicaciones haciendo referencia al origen específico de las fuentes. Identificar solo el origen de una fuente no otorga automáticamente 1 punto.

Pregunta 4

La mayoría de los alumnos comprendió y abordó, en general, el enfoque de la pregunta (las políticas económicas de Deng y el grado en que "La ruta del progreso económico no siempre estuvo libre de obstáculos"). En la mayoría de las respuestas, se intentó usar explícitamente las fuentes, y hubo ciertos casos en que se hizo un buen uso de las referencias, así como algunas evaluaciones excelentes que incluyeron conocimientos propios detallados. Las respuestas en general intentaron hacer referencia a todas las fuentes, aunque algunas emplearon solo el contenido de dos fuentes para desarrollar varias ideas.

Sin embargo, también hubo preguntas de desarrollo que no fueron bien respondidas, en algunos casos, debido a problemas de gestión del tiempo. En general, el tiempo sigue siendo un problema para muchos alumnos en esta prueba. Se notó con frecuencia una falta de conocimientos propios detallados en las respuestas y, si bien algunos incluyeron detalles sobre los acontecimientos de 1989 en la plaza de Tiananmen como ejemplo de cómo el progreso no estuvo "libre de obstáculos", en general la síntesis de conocimientos propios pertinentes fue

muy limitada. Hubo varios ejemplos de respuestas que meramente enumeraron el contenido de cada fuente, y los alumnos deben saber que rara vez se otorga una puntuación alta a este tipo de respuesta, ya que no se aborda la pregunta por completo.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza de futuros alumnos (para todos los temas prescritos)

- Como se ve en los comentarios anteriores, el tiempo sigue siendo un problema en esta prueba. Deben cronometrarse las prácticas de trabajo con fuentes para permitir a los alumnos adaptarse al examen de una hora. La asignación de puntos en cada pregunta puede usarse para que los alumnos hagan una estimación de cuánto les debería llevar redactar una respuesta. La pregunta 4 vale 8 puntos, aproximadamente 1/3 de la puntuación total disponible, por lo que se debe dedicar al menos 15 minutos a redactar solo esta respuesta. Es importante que no dediquen demasiado tiempo a las primeras preguntas para tener tiempo suficiente para abordar esta pregunta final, que es más valiosa en cuanto a puntuación. No se recomienda comenzar por la pregunta 4 e ir respondiendo hacia atrás, ya que las preguntas están diseñadas en orden de jerarquía de habilidades, que van desde conocimientos hasta síntesis. Los profesores deben enseñar y repasar todos los puntos de la lista correspondiente al tema prescrito elegido. Intentar adivinar el tema puede ser muy perjudicial para los alumnos.
- La **pregunta 1(a)** vale 3 puntos, por lo que debe enseñarse a los alumnos a presentar 3 ideas. La mejor forma es redactar tres oraciones que señalen claramente la respuesta al examinador.
- Para la **pregunta 1(b)** se debe disuadir a los alumnos de empezar su respuesta con una explicación de los símbolos/el contenido de la fuente, ya que ese no es el mensaje. Se les debe enseñar a empezar su respuesta con una variante de: "El mensaje de la fuente es... y puede verse en...". Recuerde que existe una variedad de fuentes no textuales posibles: viñetas, fotografías, estadísticas, pinturas, pósters y discursos, entre otras.
- En cuanto a la **pregunta 2** (comparar y contrastar), debe hacerse hincapié en clase en el desarrollo de la habilidad de redactar las respuestas estableciendo conexiones entre las fuentes y la integración de esto en una evaluación coherente de comparaciones y contrastes. Las respuestas no deben abordar y describir las fuentes por separado, ni deben estructurarse en formato de lista de puntos. Debe enseñarse a los alumnos a identificar varias cuestiones o ideas que comparar y contrastar, ya que es de fundamental importancia que lo hagan para poder contestar bien este tipo de pregunta. Aunque los examinadores no buscan que haya un equilibrio exacto entre comparaciones y contrastes (el esquema de calificación permite una combinación de 3+3, 4+2 o 2+4 para las dos fuentes), los alumnos deben realizar más de una comparación y un contraste. Esta pregunta vale 6 puntos y debe desaconsejarse a los alumnos que elaboren excesivamente o repitan la misma cuestión o idea.
- Si bien el nivel de análisis para la **pregunta 3** ha mejorado con los años, los alumnos deben conocer la esencia de la evaluación de fuentes y aprender que, según la guía de Historia vigente, el origen y el propósito de una fuente (más que su contenido) son fundamentales para determinar el valor y las limitaciones de la misma. **(Este no será el caso a partir de la convocatoria de mayo de 2017, ya que el contenido pasará a ser una parte integral de esta pregunta.)** Demasiados alumnos se están centrando en el contenido de las fuentes, cuando deberían proporcionar una evaluación de estas que establezca su valor y sus limitaciones, después de establecer el origen (incluida la fecha) e interpretar el propósito.
- Para abordar la **pregunta 4**, los alumnos deben aprender a proporcionar (en formato de prosa no literaria) una evaluación que integre las fuentes y sus conocimientos propios.

Las respuestas deben estar claramente estructuradas y deben centrarse en la pregunta estipulada. De esta forma, solo debe incluirse material pertinente. Los alumnos no deben realizar una paráfrasis de cada fuente por separado en una lista mecánica como: "La fuente A dice...; la fuente B dice...". En esencia, una respuesta excelente integra los conocimientos propios y pertinentes del alumno con detalles de las fuentes, sintetizados a fin de cumplir los requisitos de la pregunta.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerarios 1 y 2

Comentarios generales (para todos los itinerarios y zonas horarias)

La impresión general de esta convocatoria fue que los alumnos lograron emplear sus conocimientos para responder a preguntas con las que no estaban familiarizados; sin embargo, muchos tuvieron dificultades para hacerlo de forma eficaz. Los alumnos escribieron lo más posible sobre las preguntas que eligieron y muy pocos no lograron proporcionar una respuesta. En su mayoría, las dificultades radicarón en la incapacidad o renuencia, tal vez, a centrarse en lo que la pregunta pedía. Por ejemplo, hubo alumnos que discutieron las condiciones económicas, cuando la pregunta mencionaba específicamente condiciones políticas; la ideología, en lugar del impacto de la oposición; las causas de la primera guerra mundial, en lugar de la medida en que esta puede considerarse una guerra total. También se vio una tendencia a describir en lugar de analizar. Dicho esto, dado que el examen tiene por fin evaluar la comprensión del currículo de Historia, muchos se desempeñaron bastante bien y demostraron la capacidad de utilizar el pensamiento lateral y aplicar sus conocimientos de manera reflexiva. Esto fue alentador y debería confirmar a los profesores que a los alumnos no siempre les va mejor cuando están entrenados para responder preguntas específicas. Por el contrario, se les debe animar a pensar de forma más amplia sobre historia medieval islámica y europea o sobre los acontecimientos a nivel mundial del siglo XX, y a reflexionar sobre los temas detallados en la guía de Historia. Menos alumnos de lo habitual incluyeron relatos de historiografía como un fin en sí mismo sin comentarios adicionales y, en ciertos casos, se empleó con moderación y buen resultado. De manera similar, si bien algunos alumnos continúan citando historiadores de un modo que supone que su autoridad no puede ser cuestionada, esto sucedió con menos frecuencia. Es importante que los alumnos sean conscientes de que existen distintas interpretaciones de los acontecimientos históricos, pero también debe animárseles a cuestionar y evaluar dichas interpretaciones. Solo porque A. J. P. Taylor proporcionó cierta opinión sobre la pacificación, no significa que sea una verdad que deba citarse con veneración. Se espera que tanto Teoría del Conocimiento como Historia fomenten un pensamiento crítico que pueda aplicarse incluso a los historiadores más prestigiosos. No obstante, más allá de todo, el objetivo principal del alumno debe ser responder la pregunta, y para hacerlo debe estar seguro de comprender todos los requisitos y prestar atención al término de instrucción (anteriormente y en la guía vigente, "término de examen").

Para el itinerario 2, zona horaria 1, se recibieron formularios G2 de 222 personas. De estas, 184 (82,88 %) opinaron que la prueba era apropiada y 38 (17,12 %) que era demasiado difícil. En comparación con la prueba de mayo de 2014, 115 (51,8 %) pensaron que el nivel fue similar, 14 (6,31 %) que fue un poco más fácil, 50 (22,52 %) la consideró un poco más difícil y 22 (9,91 %) comentaron que fue mucho más difícil; 8,56 % de quienes participaron, no respondieron esta sección. Estas cifras señalan un pequeño incremento en el número de personas que consideró que la prueba fue más difícil y se incluyeron largos comentarios, muchos de los cuales fueron bastante críticos respecto de ciertas preguntas. Por ejemplo, hubo críticas sobre la especificidad de algunas preguntas que requerían centrarse en temas, como el plan Marshall, que se suelen enseñar en un contexto más amplio. Por otro lado, se consideró que algunas preguntas, como la pregunta 1 sobre la guerra total, ofrecieron un enfoque insuficiente y se temía que los alumnos no estuvieran seguros sobre cómo abordarlas mejor. Como suele suceder, los alumnos necesitan conocimientos más detallados y tener una

comprensión sólida del contexto histórico. A fin de elaborar respuestas buenas y bien fundamentadas, necesitan saber cuándo sucedieron los acontecimientos, para poder demostrar causa y consecuencia. Para proporcionar una buena respuesta también se requieren conocimientos detallados precisos.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerario 1

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-4	5-9	10-14	15-17	18-20	21-23	24-40

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Sigue habiendo una considerable diferencia entre el nivel de conocimientos históricos de unos alumnos y de otros. Algunos tienen conocimientos excelentes y detallados de las unidades temáticas que han estudiado, mientras que los conocimientos históricos de otros carecen de amplitud y profundidad.

Con demasiada frecuencia resultó claro que los alumnos no habían leído con atención las preguntas, por lo que no identificaron los términos de instrucción y las palabras clave que especificaban en qué debían centrar sus respuestas y cuál debía ser su naturaleza. Esto hizo que sus respuestas no fueran pertinentes o no estuvieran centradas y, en consecuencia, que sus puntuaciones fueran bajas. Algunos alumnos demostraron un manejo insuficiente del vocabulario y los términos históricos pertinentes a los temas. Esto dio lugar a respuestas que no siempre abordaron la pregunta o mostraron comprensión del contenido requerido para la pregunta.

Algunos alumnos intentan utilizar respuestas preparadas de antemano. Esto deriva de haber memorizado cierto material o respuestas que luego reproducen sin atender a lo que pide concretamente la pregunta. Así no se obtienen buenos resultados.

Un número significativo de alumnos sigue escribiendo respuestas narrativas, que no muestran las destrezas analíticas que se requieren para lograr una respuesta eficaz, lo que supone un obstáculo importante para poder obtener mejores resultados.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Cuando los alumnos prestaron atención a los requisitos de los términos de instrucción, hubo respuestas excelentes. En cuanto a los conocimientos, hubo indicios obvios de investigación y comprensión de materiales complejos por parte de algunos alumnos, y quedó claro que sus esfuerzos tuvieron recompensa. Muchos demostraron una gran aptitud para estructurar sus respuestas de forma coherente, y se espera que esta capacidad sea cada vez más generalizada.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Unidad temática 1: Dinastías y gobernantes

Pregunta 4

Esta fue una pregunta muy popular y prácticamente todos los alumnos eligieron escribir sobre Enrique II como gobernante. Muchos ofrecieron buenas respuestas, que mostraron conocimientos sólidos sobre las acciones legales y administrativas de Enrique. Lo que varios no hicieron bien fue discutir la importancia de estas acciones en comparación con otros factores que podrían haber ampliado su autoridad. Hubo una tendencia entre los alumnos a describir más que discutir en muchos casos, lo que implicó que sus resultados no pudieron alcanzar el nivel más alto.

Pregunta 5

Esta fue otra pregunta muy popular. Hubo algunas respuestas muy buenas y casi todos los alumnos intentaron desarrollar una comparación centrada entre Luis VI y Guillermo I. Las mejores respuestas se distinguieron por su comprensión clara de los puntos que permitirían comparar y contrastar mejor a los gobernantes.

Pregunta 6

La gran mayoría de los alumnos eligió analizar la medida en que Mu'awiya podía considerarse un gobernante exitoso. Si bien hubo algunas respuestas buenas, muchas presentaron un formato altamente narrativo y descriptivo, en lugar de una presentación más analítica. Muchos alumnos dedicaron mucho tiempo a analizar su ascenso al poder, en lugar de intentar realizar una evaluación de su labor como gobernante.

Unidad temática 2: Sociedad y economía

Pregunta 10

Hubo algunas respuestas profundas y bien organizadas a esta pregunta sobre el comercio en el mundo islámico, lo que demostró el dominio de varias razones y el conocimiento de ejemplos pertinentes. En las respuestas menos suficientes generalmente se usó un enfoque más estrecho y se describieron una o dos razones con mínima información complementaria.

Unidad temática 3: Guerras y estrategias bélicas

Pregunta 13

Si bien esta fue una pregunta popular, terminó siendo un problema importante para muchos alumnos, ya que no abordaron sus requisitos específicos. En la pregunta se pedía un examen

de las consecuencias y los resultados de una guerra. Sin embargo, muchos alumnos eligieron discutir una batalla sola, lo que significó que muchas respuestas no pudieron alcanzar las bandas de puntuación más altas del esquema de calificación. Además, muchos eligieron discutir las causas y los acontecimientos de la guerra (batalla) y no se centraron en sus resultados, como pedía la pregunta. Este es un caso claro que confirma que los alumnos deben leer las preguntas con detenimiento y comprender la terminología.

Pregunta 15

Esta fue otra pregunta popular, que requería que los alumnos determinaran en qué medida el éxito de la primera cruzada fue el resultado de la debilidad musulmana. Hubo algunas respuestas excelentes y, en casi todos los casos, los alumnos intentaron alcanzar una valoración sobre la pregunta. Las mejores respuestas fueron las que evaluaron una gama de razones y mostraron profundidad en la comprensión de los temas que discutieron. En todos los casos, la clave del éxito fue redactar respuestas de desarrollo bien estructuradas con contenido pertinente.

Unidad temática 4: Desarrollo intelectual, cultural y artístico

Hubo muy pocas respuestas en esta sección.

Unidad temática 5: La religión y el estado

Pregunta 26

Hubo varias respuestas a esta pregunta. La pregunta requería una valoración de la medida en que Gregorio VII tuvo éxito en la ampliación del poder del papado. Las mejores respuestas ponen de relieve que el formato apropiado debía ser una estructura analítica, que generase una valoración sobre la pregunta. Varios alumnos describieron la trayectoria de Gregorio VII, pero no abordaron la **medida** de su éxito de forma muy eficaz.

Pregunta 28

Esta pregunta trataba sobre el surgimiento y la decadencia de un movimiento de oposición religioso. Hubo algunas respuestas excelentes y detalladas (en general sobre los cátaros) que mostraron una buena estructura de desarrollo y un conocimiento muy detallado del movimiento.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerario 2 (zona horaria 1)

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-4	5-9	10-12	13-16	17-21	22-25	26-40

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Esta prueba de examen representó un desafío y al parecer a muchos alumnos les resultó difícil hallar preguntas para las que se sentían bien preparados. Como resultado, muchas respuestas fueron apenas satisfactorias, y por momentos los alumnos tuvieron problemas para emplear sus conocimientos de forma eficaz. Como es costumbre, las unidades temáticas más populares fueron la 1, la 3 y la 5, y en cambio se vieron muy pocas respuestas a las preguntas de las unidades temáticas 2 (a excepción de la pregunta 7, sobre la república de Weimar) y 4. En su mayoría los alumnos prefirieron las preguntas sobre la unidad temática 3. Las respuestas a las preguntas sobre las unidades temáticas 1 y 5 no se centraron tan correctamente en los temas, y pareció haber una mayor dificultad para fundamentar los argumentos con conocimientos pertinentes y precisos. Las preguntas generales que brindaron a los alumnos la posibilidad de elegir sus propios ejemplos terminaron siendo particularmente problemáticas, ya que los alumnos demostraron una tendencia a recurrir a las pocas guerras/líderes de partido único o acontecimientos de la guerra fría que se habían estudiado. Con frecuencia, pareció que, independientemente de los requisitos de la pregunta, los alumnos emplearon pocos conocimientos, con la esperanza de que fueran pertinentes. Esto vuelve a resaltar la importancia de que elijan las preguntas que les permitan emplear sus conocimientos de la forma más eficaz. Demasiados alumnos usaron a Stalin incorrectamente en la pregunta 14 como ejemplo de líder que estableció un estado de partido único, mientras que se podría haber usado el mismo material de forma bastante apropiada para la pregunta 13.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos redactó respuestas bastante bien estructuradas, y quedó claro que se les había enseñado a hacer referencia a la pregunta en sus introducciones y a intentar mantenerse centrados. Hubo muy pocos casos en los que no se siguieron las instrucciones y solo hubo una pequeña minoría que respondió más o menos preguntas de lo requerido. Las mejores respuestas no solo reflejaron buenos conocimientos y comprensión de ciertos temas, sino que presentaron un análisis con un alto nivel de reflexión y, con frecuencia, muy interesante que estuvo bien fundamentado por datos pertinentes. Estas fueron las respuestas que dio gusto leer y se debe elogiar a los alumnos por reaccionar de forma tan eficaz y decidida en condiciones de examen, así como por emplear sus conocimientos de forma tan eficiente.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Unidad temática 1: Causas, prácticas y efectos de las guerras

Pregunta 1

Esta fue una pregunta muy popular y la mayoría de los alumnos fue capaz de definir "guerra total" con buenos resultados y hacer referencia, por ejemplo, al rol de la población civil, el establecimiento de economías de guerra y la restricción de las libertades individuales. Las mejores respuestas se centraron en ejemplos como la primera o la segunda guerra mundial para ilustrar cómo la "guerra total" dominó la primera mitad del siglo, y luego procedieron a discutir la era posterior a 1945. Algunos alumnos argumentaron que conflictos como el de Corea y el de Vietnam fueron guerras "limitadas" para las superpotencias, pero guerras totales para los países en los cuales se llevaron a cabo. Otros argumentaron que estas aún eran "guerras limitadas" porque las armas nucleares hicieron que la "guerra total" fuera impensable. Ambos argumentos fueron aceptables, siempre y cuando estuvieran bien justificados. Lamentablemente, hubo demasiados alumnos que no fueron más allá de 1945. De modo similar, esta pregunta fue algo así como el refugio de quienes se habían preparado para una pregunta sobre las causas de la primera guerra mundial y estaban decididos a comenzar por el asesinato del Archiduque Francisco Fernando (aunque no fuera pertinente) y seguir por los acontecimientos que tuvieron lugar entre 1914 y 1918. En su mayoría, estos alumnos no consiguieron una puntuación alta.

Pregunta 2

Esta fue otra pregunta popular en la que la mayor parte de los alumnos demostró buenos conocimientos de tecnología y la capacidad de relacionarla con la duración de la guerra. La mayoría de las respuestas incluyeron referencias a las ametralladoras y el alambre de púas, que llevaron a la guerra de trincheras y a un callejón sin salida. Las respuestas más desarrolladas discutieron la entrada en guerra de Estados Unidos (aunque una enorme cantidad de alumnos lo atribuyó solo al hundimiento del Lusitania) y la forma en que los avances tecnológicos se correspondieron muchas veces con medidas defensivas que neutralizaron toda esperanza de una rápida victoria. Algunos también hicieron referencia a la industrialización de la guerra, con la producción de supuestas cantidades infinitas de armas a escala industrial, y cómo esto hizo posible que los países se mantuvieran en guerra por un período prolongado.

Pregunta 3

Se vieron algunas respuestas que, en su mayor parte, intentaron establecer conexiones entre guerras como la guerra civil española y la guerra civil china y ciertos movimientos revolucionarios. Ambos ejemplos eran posibles si se manejaban con cautela. Fue más difícil hacer pertinente el caso de los nazis como movimiento revolucionario en la invasión de Polonia

de 1939. Sin embargo, el caso de Gavrilo Princip y el movimiento Mano Negra (ya sea que este haya sido miembro del movimiento o solo haya ayudado) se empleó con frecuencia de forma más eficaz.

Pregunta 6

Esta pregunta fue muy popular entre los alumnos que tendieron a discutir el impacto de la primera guerra mundial en la economía alemana y que, con demasiada frecuencia, centraron la respuesta en el surgimiento de Hitler, mencionando los acontecimientos que llevaron al estallido de la segunda guerra mundial. De las tantas respuestas a esta pregunta, muy pocas consideraron si los problemas económicos fueron realmente los resultados más duraderos, pero las que lo hicieron incluyeron cierto análisis razonado de problemas sociales y políticos. Fue una pena que los alumnos que se centraron con tanto esmero en el surgimiento de Hitler no pensaran en estructurar esto para fundamentar un argumento que sostuviera que las ideologías políticas pueden surgir de problemas económicos y tienen una duración más larga. Vale la pena poner de relieve que los alumnos siguen mencionando la hiperinflación como consecuencia de la Gran Depresión en Alemania, y el pago de reparaciones como causa de la exacerbación de los problemas económicos que enfrentaron Weimar y Hitler.

Unidad temática 2: Estados democráticos; desafíos y respuestas

Pregunta 7

Esta pregunta fue bastante popular. La mayoría de los alumnos intentó abarcar tanto los factores económicos como los partidos políticos, aunque demostraron tener conocimientos definitivamente más sólidos sobre lo primero. En la mayoría de las respuestas se mencionó de alguna forma la crisis del Ruhr y la hiperinflación, y muchos señalaron que la república de Weimar pudo sortear estos problemas con bastante destreza. Asimismo, la mayoría de las respuestas logró relacionar la mayor popularidad del partido nazi con el empeoramiento de las condiciones económicas después de 1929. No obstante, algunos alumnos pudieron establecer conexiones significativas o mencionar por nombre a otros partidos políticos aparte del partido nazi y, en algunos casos, el partido comunista alemán. Se podrían haber dicho muchas cosas sobre las distintas coaliciones (ciertamente más que señalar que fueron muchas), y sobre la dificultad que tuvo la Gran Coalición para afrontar los problemas de desempleo y mantener los beneficios estatales luego de la caída de Wall Street y la demanda de pago de los créditos estadounidenses. Sin embargo, algunos lo hicieron y fueron capaces de estructurar respuestas muy eficaces.

Unidad temática 3: Orígenes y desarrollo de los estados autoritarios y de los estados de partido único

Pregunta 13

Esta fue una pregunta sumamente popular y la mayoría de los alumnos que intentó responderla usó a Mao y Hitler como ejemplos de líderes de partido único. No obstante, los conocimientos detallados fueron bastante limitados, demasiadas respuestas se desviaron hacia el gobierno de los líderes elegidos y algunos alumnos escribieron bastante sobre las políticas económicas de los mismos. Quienes eligieron a Mao o Castro en esta pregunta, quizás podrían haber

empleado sus conocimientos sobre "gobierno" de forma más eficaz en la pregunta 16. Para dar una idea de la profundidad de conocimiento requerida, cuando se usó a Hitler, era necesario algo más que una vaga mención a su nombramiento como canciller en 1933. Los alumnos debían demostrar una comprensión de cómo manejó esto von Papen y la influencia que tuvo sobre el presidente Hindenburg. Además, hubiera sido útil incluir conocimientos detallados sobre cómo evolucionó el partido nazi hasta convertirse en un partido político popular, además de conocimientos detallados suficientes de estadísticas electorales.

Pregunta 14

Esta fue otra pregunta muy popular, cuyos ejemplos más frecuentes fueron Castro, Hitler, Mao y, lamentablemente, Stalin. Stalin no fundó el estado de partido único en la Unión Soviética y, por tanto, no fue un ejemplo apropiado. Esto pone de relieve la importancia de que los alumnos lean las preguntas con detenimiento durante los cinco minutos iniciales dedicados a tal fin. Hubo cierta confusión con el término "establecimiento", ya que algunos alumnos supusieron que esto significaba "gobierno", cuando en realidad significa instituir un estado de partido único; por ejemplo, en el caso de Hitler, el contenido pertinente podría llegar hasta 1934, pero, más precisamente, podría terminar en julio de 1933 con la prohibición de todos los demás partidos políticos.

Pregunta 15

Las mejores respuestas a esta pregunta fueron razonadas, estuvieron bien centradas en la pregunta y demostraron un uso eficaz de los conocimientos. En ellas no solo se dieron razones para demostrar por qué la oposición fue limitada en naturaleza e impacto, sino también por qué distintos opositores a Hitler fueron incapaces de reunir apoyo. Muchos mencionaron cómo la oposición pasó a ser un poco más estridente a medida que la guerra empezó a ir mal, pero que, en casi toda la Alemania nazi, las oportunidades de manifestarse eran mínimas y hacerlo era muy peligroso.

Pregunta 16

Esta pregunta fue bastante popular y las respuestas se dividieron en partes iguales entre Mao y Castro. En su mayoría, las respuestas sobre Mao estuvieron bastante mejor fundamentadas y los alumnos hicieron referencia a políticas como la reforma agraria, el plan quinquenal y el Gran Salto hacia Adelante, e incluyeron comentarios sobre cómo el fracaso de este último planteó una amenaza a la autoridad de Mao como gobernante de China. Las respuestas sobre Castro estuvieron, como es costumbre, bastante menos informadas, y los alumnos en raras ocasiones pudieron discutir más que la reforma agraria y el embargo de Estados Unidos.

Pregunta 17

Hubo unas cuantas respuestas a esta pregunta, pero en pocas se utilizaron conocimientos detallados pertinentes, y se limitaron a incluir comentarios más bien generales que pocas veces abordaron el término de instrucción "En qué medida". La mayoría estuvo de acuerdo en que los gobernantes de partido único tuvieron un impacto negativo en las artes y utilizaron la literatura, el arte y la música como propaganda. Pocos alumnos intentaron considerar si el arte podría prosperar aún en un estado represivo.

Pregunta 18

Se vieron algunas respuestas, pero no demostraron buenos conocimientos sobre las políticas económicas de Nasser y Perón. En líneas generales, las respuestas incluyeron generalizaciones vagas.

Unidad temática 4: Movimientos nacionalistas e independentistas en África y en Asia, y en los estados de Europa central y del este después de 1945

Pregunta 21

Esta fue la única pregunta popular de la unidad temática 4. Se vieron varias respuestas que discutieron la importancia de Gandhi en la lucha por la independencia de la India. Algunas fueron muy buenas e incluían conocimientos sólidos de las campañas de Gandhi y su papel como líder popular. Asimismo, estas respuestas consideraron "la importancia" de Gandhi y compararon sus contribuciones con las de Jinnah, Nehru y, de hecho, el gobierno británico, a medida que este iba abandonando de forma inevitable el control de la India. Las respuestas menos suficientes fueron más bien narrativas y describieron, con frecuencia de forma muy vaga, algunas de las campañas de Gandhi más conocidas.

Unidad temática 5: La guerra fría

Pregunta 25

Varios alumnos intentaron responder a esta pregunta, pero la mayoría de ellos no tenía una idea clara del plan Marshall y tuvo dificultad para proporcionar ejemplos de éxito y de fracaso. Algunas de las mejores respuestas lo ubicaron correctamente en el contexto de comienzos de la guerra fría y pudieron describir cómo ayudó en la recuperación de algunos de los países de Europa occidental, llevando al establecimiento de la OTAN y sentando las bases para la Unión Europea. Entre los fracasos se consideró la forma en que desató la ira de la Unión Soviética y generó el establecimiento de Cominform y Comecon. Pocos alumnos fueron capaces de relacionar eficazmente el plan Marshall con el bloqueo de Berlín y la profundización de la división de Alemania y Europa, pero los pocos que lo hicieron demostraron un conocimiento sólido y una buena comprensión del impacto de esta aplicación de la política de contención.

Pregunta 26

Esta fue una pregunta muy popular y muchos alumnos prestaron cierta atención a la influencia de las tensiones de la guerra fría, aunque unos cuantos tuvieron dificultades para seleccionar dos ejemplos de distintas regiones. Algunos intentaron usar los conflictos árabe-israelíes, pero muchos parecieron pensar que estos eran conflictos entre Israel y Palestina. Quienes se centraron en Oriente Medio usaron conocimientos muy limitados sobre la guerra de los seis días como base para una discusión y los argumentos no estuvieron bien fundados. Hubo algunas discusiones razonables sobre la guerra de Corea y la de Vietnam. Lamentablemente, demasiados alumnos eligieron la crisis de los misiles cubana como otro ejemplo de "conflicto militar", cuando, por supuesto, no lo fue. De hecho, si algo deberían aprender sobre este acontecimiento, debería ser que las superpotencias estuvieron a punto de entrar en conflicto pero lo evitaron. Un número sorprendente de alumnos mencionó esto, pero, de todos modos,

lo discutió como un conflicto militar. Lo cierto es que se derribó un avión U2, pero se evitó el conflicto.

Pregunta 27

Esta fue una pregunta muy popular y, posiblemente, una de las mejor respondidas en la unidad temática 5. La mayoría de los alumnos pudo discutir la contribución de Truman a los orígenes de la guerra fría, pero algunos no pudieron resistirse y narraron la historiografía de la guerra fría y, al hacerlo, se desviaron de la pregunta. No es muy eficaz exponer las interpretaciones de, por ejemplo, los historiadores ortodoxos o revisionistas, y luego dejar a criterio del examinador para que decida cómo se relaciona esto con la pregunta. Algunos alumnos aplicaron la misma historiografía a Kennedy y a la crisis de los misiles de Cuba, con resultados insuficientes. Las mejores respuestas se centraron en Truman y luego discutieron el papel de Kennedy en la resolución de la crisis de los misiles de Cuba, pero también mencionaron las contribuciones de Khrushchev y, en algunos casos, el papel de Robert Kennedy en sus negociaciones con Dobrynin.

Pregunta 29

Se vieron muy pocas respuestas y la mayoría demostró inseguridad acerca de cuándo se había establecido el Pacto de Varsovia y porqué. En su mayoría, las respuestas fueron bastante insuficientes.

Prueba 2 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerario 2 (zona horaria 2)

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-4	5-9	10-11	12-15	16-20	21-24	25-40

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

La gran mayoría de los alumnos demostró comprensión de los requisitos de la prueba 2 y pudo elegir dos preguntas adecuadas sobre dos unidades temáticas distintas y escribir una respuesta de desarrollo.

Los alumnos parecieron estar mejor preparados para las unidades temáticas 1, 3 y 5, y en su gran mayoría demostraron interés por las unidades temáticas 1 y 5. Se vieron algunas respuestas para la unidad temática 2 sobre la república de Weimar y muy pocas para la unidad 4.

Hubo muy pocos casos en los que no se siguieran las instrucciones, pero, cuando sucedió, fue porque los alumnos respondieron una sola pregunta. Los alumnos fueron capaces de mantenerse centrados en las preguntas elegidas, con la excepción de la pregunta 26, en la que no lograron centrarse en los conflictos militares y trataron los conflictos en general.

Al igual que en convocatorias anteriores, la dificultad más común fue elegir una pregunta que comprendieran, ya que la respuesta tendió a desviarse del tema. La prueba se abordó como si se pidiera "escribir todo lo que se haya aprendido en clase, aunque la pregunta no lo pida". Hubo generalizaciones y falta de desarrollo de un argumento, además de un intento de incluir historiografía que terminó en respuestas de desarrollo que no siempre cumplieron los requisitos de la pregunta.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Hubo varios trabajos buenos que incluyeron respuestas de desarrollo bien estructuradas, que deconstruyeron y abordaron de forma coherente y explícita los requisitos de la pregunta con una discusión equilibrada y bien fundada que terminó con una conclusión coherente.

Los alumnos estuvieron bien preparados para responder preguntas sobre la guerra. Estuvieron bien preparados en cuanto a terminología y demostraron una comprensión adecuada de los aspectos de la guerra requeridos por la pregunta.

También fue evidente que los alumnos están organizando sus respuestas de desarrollo de manera más estructurada, lo que los ayuda a mantenerse centrados en la pregunta. Tener su planificación en el cuadernillo de respuesta también los ayudó a mantenerse centrados en la tarea, aunque la mayoría no aprovechó esta oportunidad de forma eficaz.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Unidad temática 1: Causas, prácticas y efectos de las guerras

Pregunta 1

Muy pocos alumnos fueron más allá de la descripción de guerras totales o limitadas. El enfoque principal estuvo en un relato de las razones por las que la primera y la segunda guerras mundiales fueron guerras totales. Algunos alumnos consideraron los conflictos de la guerra fría como guerras limitadas.

Pregunta 2

Esta fue una pregunta muy popular para la que se vieron varias respuestas buenas de desarrollo. Los alumnos fueron capaces de identificar razones por las que la tecnología prolongó la guerra, sin limitarse a proporcionar simples datos o descripciones de avances tecnológicos. Algunos fueron capaces de plantear un punto de vista crítico estipulando que en realidad había acortado la guerra en lugar de prolongarla.

Pregunta 3

Se observó que los alumnos tuvieron dificultades para definir los movimientos de resistencia. Algunos alumnos se centraron en la resistencia a Alemania durante la segunda guerra mundial.

Pregunta 5

Esta fue otra pregunta popular; no obstante, los alumnos tuvieron dificultad para centrarse en la ideología. Muchos hicieron una narración general sobre los orígenes de la guerra, con pocos intentos de desarrollar el aspecto de la ideología. Ambas guerras fueron igualmente populares, pero el aspecto de la ideología generó dificultades.

Pregunta 6

Hubo tendencia a generalizar, ya que hubo respuestas vagas e infundadas para esta pregunta. La gran mayoría de las respuestas se basó en Alemania o Estados Unidos.

Unidad temática 2: Estados democráticos; desafíos y respuestas

Pregunta 7

Por lejos, la gran mayoría de respuestas a esta pregunta evaluó la república de Weimar en lugar de su constitución. A pesar de ello, algunas respuestas demostraron conocimientos detallados de artículos concretos de la constitución que pusieron de relieve tanto puntos débiles como fuertes.

Pregunta 12

Hubo muy poca comprensión de qué es un grupo de presión y muchos alumnos eligieron ejemplos de estados no democráticos.

Unidad temática 3: Orígenes y desarrollo de los estados autoritarios y de los estados de partido único

Pregunta 13

Esta fue una pregunta muy popular en la que los alumnos fueron capaces de determinar satisfactoriamente las condiciones políticas que llevaron al poder a dos líderes. Algunas respuestas se centraron en el ascenso al poder más que en las condiciones políticas, en especial quienes usaron a Stalin como ejemplo.

Pregunta 14

Hubo algunos casos en que no se siguieron las instrucciones, al elegir dos líderes de la misma región. Más allá de eso, hubo una tendencia a describir el **ascenso** al poder más que el **gobierno** de los líderes.

Pregunta 18

Esta fue una pregunta muy popular cuyas respuestas en general fueron buenas e incluyeron información precisa y pertinente. Algunos alumnos tuvieron dificultades debido a que se centraron en la política social en lugar de la económica.

Unidad temática 4: Movimientos nacionalistas e independentistas en África y en Asia, y en los estados de Europa central y del este después de 1945

Pregunta 23

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, pero quienes intentaron responderla tuvieron dificultades a la hora de ir más allá de la información general.

Unidad temática 5: La guerra fría

Pregunta 25

A muchas respuestas a esta pregunta les faltaron detalles históricos. Pocos alumnos examinaron satisfactoriamente el impacto de la OTAN en Europa. Independientemente de la popularidad de la pregunta, los alumnos rara vez fueron más allá de una narración general.

Pregunta 26

Esta fue una pregunta popular, pero muchos alumnos abordaron con escasa precisión el término "conflicto militar". Muchos eligieron la crisis de los misiles de Cuba y algunos otros eligieron Berlín (ya sea el muro o el puente aéreo).

Pregunta 27

Esta pregunta resultó ser extremadamente popular. Algunos alumnos usaron la pregunta para referirse a los orígenes de la guerra fría, mientras que otros la usaron como oportunidad para enumerar historiografía. Solo unos pocos respondieron de forma eficaz.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos (todos los itinerarios y zonas horarias)

- Se recomienda que los alumnos conozcan cabalmente los términos de instrucción, para que sepan lo que se pide con, por ejemplo, "examinar", "evaluar" o "¿en qué medida...?". Estos términos se encuentran enumerados al final de la guía de Historia (como "términos de examen"), junto con explicaciones de cómo deberían formularse las respuestas a cada uno. El conocimiento de estos términos dará confianza a los alumnos, y les proporcionará las habilidades necesarias para deconstruir las preguntas de examen y determinar qué se les pide. Este enfoque puede también beneficiarlos al animarlos a tomarse un poco más de tiempo para leer las preguntas con detenimiento, y así resistir la tentación de apresurarse a responder en base solamente al reconocimiento de algunos de los términos clave. Como siempre, es útil estar familiarizados con exámenes anteriores, en especial si se da a los alumnos tiempo de práctica para responder preguntas ligeramente diferentes sobre el mismo tema. Por ejemplo, pueden practicar con una pregunta sobre los orígenes de la guerra fría que se refiera a la importancia de la ideología, y también con una pregunta sobre la importancia del miedo y la desconfianza. Otra forma de animar a los alumnos a reflexionar sobre los requisitos de preguntas concretas puede ser cambiando los términos de instrucción, a fin de ver cómo demandaría esto una respuesta diferente.
- Si bien un conocimiento preciso y detallado es fundamental para lograr una respuesta bien fundamentada, los alumnos también deben ser conscientes de su pertinencia. Nuevamente, la práctica con exámenes pasados es la mejor forma de mostrarles que, por ejemplo, escribir todo lo que se les ha enseñado sobre las cruzadas puede no ser la forma más eficaz de responder a una pregunta sobre los factores que determinaron los resultados de la primera cruzada, del mismo modo que un relato de la larga marcha de Mao no es pertinente a cómo mantuvo el poder como líder de partido único.
- Aunque puede parecer anticuado en la era de Internet, se recomienda fervientemente que los alumnos lean libros de historia para adquirir la amplitud de conocimientos y la confianza en sí mismos necesarias para abordar las preguntas. Con frecuencia se mencionan historiadores, pero, demasiado a menudo, se da la impresión de que se han memorizado citas en lugar de haberse comprendido por completo las distintas interpretaciones. La lectura también tiene la ventaja de fomentar un estilo de redacción más académico y menos coloquial.
- Una vez más (y a pesar de ser una recomendación que muchos alumnos ignoran en clase) se recomienda enfáticamente la planificación eficaz de las respuestas de desarrollo.
- Dicho todo lo anterior, el nivel de conocimientos detallados demostrado por muchos alumnos fue bastante sorprendente y fue un placer leer muchos de los exámenes, con respuestas que abordaron las preguntas con entusiasmo e incluso con puntos de vista críticos.

Prueba 3 del Nivel Superior y el Nivel Medio: itinerarios 1 y 2

Comentarios generales (para todos los itinerarios y regiones)

En todas las opciones regionales, los formularios G2 indicaron que los profesores consideraron las preguntas de los exámenes accesibles y de un nivel apropiado (aunque esto se deduce de un número relativamente limitado de respuestas recibidas). En general, los alumnos tuvieron pocas dificultades para hallar tres preguntas que responder y la calidad de la tercera respuesta fue, casi siempre, coherente con las respuestas anteriores.

En muchos casos hubo pruebas de una planificación cuidadosa que dio lugar a respuestas bien desarrolladas y estructuradas. En los niveles más altos, se dio un análisis muy sofisticado fundamentado por conocimientos detallados y profundos. En el otro extremo, hubo pocas respuestas de un nivel muy bajo. Sin embargo, sigue habiendo un número significativo de respuestas que no presentan conocimientos detallados, específicos y precisos que fundamenten el análisis que se está haciendo. Demasiadas respuestas indican comprensión y atención a la pregunta pero aplican un enfoque temático muy amplio. Para alcanzar las bandas de puntuación más altas, los alumnos deben utilizar conocimientos profundos como pruebas.

Algunos alumnos están intentando considerar el tema de la historiografía, pero con demasiada frecuencia lo que hacen es nombrar a historiadores o autores de libros de texto, lo cual no es apropiado y demuestra poca comprensión de la perspectiva de estos historiadores. Este enfoque no suma mucho al contenido analítico de una respuesta de desarrollo, y rara vez contribuye a que las respuestas alcancen las bandas de puntuación más altas.

Algunos alumnos demuestran una tendencia cada vez mayor a "cuestionar la pregunta", lo que representa una parte importante del proceso histórico, pero no si se trata meramente de una estrategia y no se fundamenta con un argumento lógico.

Hubo menos casos en que los alumnos parecían estar respondiendo lo que les hubiera gustado que se les preguntara en las pruebas. Están identificando el enfoque de las preguntas de forma más eficaz, pero no siempre responden a los términos de instrucción; por ejemplo, en una pregunta sobre las causas de la primera guerra mundial, demostraron conocer las causas, pero con frecuencia tuvieron problemas para expresar una evaluación de cuál fue la más significativa.

En las respuestas de nivel superior se espera que haya una síntesis de los conocimientos y el análisis, tanto con respecto al período o la cuestión planteada como en relación al término de instrucción empleado en la pregunta.

Prueba 3 del Nivel Superior: itinerario 1

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-8	9-16	17-19	20-24	25-30	31-35	36-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Queda claro que algunos alumnos, aunque no todos, siguen teniendo problemas con los términos de instrucción y el enfoque de las distintas preguntas, y que tienden a desviarse con pasajes narrativos que no contribuyen a la calidad de sus respuestas. En demasiados casos, es evidente que aprenden respuestas de memoria e intentan reestructurarlas para utilizarlas en preguntas para las que no fueron creadas. Para contrarrestar esto, debe haber un mayor enfoque en la comprensión del material histórico por parte de estos alumnos, para que puedan implementarlo de forma más apropiada. Asimismo, es claro que en varios casos necesitan tener una comprensión más específica de los datos históricos. Demasiados se basan en generalizaciones y, en ciertas ocasiones, medias verdades a fin de organizar las ideas que están intentando presentar.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Algunos alumnos manejaron bien materiales complejos y fueron capaces de emplear datos históricos pertinentes del mundo medieval europeo y el mundo islámico. En cuanto a los períodos objeto de las preguntas, los alumnos parecen tener una comprensión competente.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 1

Esta fue una pregunta bastante popular para la que los alumnos fueron capaces de presentar ciertas explicaciones de los motivos del movimiento de reforma monástica después del año 900 d. C, pero fueron menos capaces en cuanto a las consecuencias de las reformas. Varios alumnos confundieron las fechas y no incluyeron contenido preciso y pertinente.

Pregunta 3

Esta fue una pregunta muy popular y se produjeron varias respuestas muy bien organizadas y fundamentadas. No obstante, un número (significativo) de alumnos usó narraciones simples sobre el surgimiento y la caída de los fatimíes, o se limitaron a considerar las razones de la caída de la dinastía sin abordar específicamente lo que pedía la pregunta. Este puede ser un caso donde se intentó utilizar respuestas preparadas de antemano.

Pregunta 4

Esta pregunta le resultó difícil a muchos alumnos, ya que no respondieron en qué grado los fatimíes tenían una línea política y políticas religiosas y económicas progresistas. Muchos alumnos meramente describieron las políticas religiosas fatimíes e hicieron un análisis limitado del grado en que se considerarían progresistas, y los aspectos políticos y económicos recibieron escasa atención.

Pregunta 5

Esta fue una pregunta muy popular que tuvo muchas respuestas excelentes. La pregunta requería conocer las acciones de dos o tres gobernantes, y la capacidad de demostrar la importancia de una gama de motivos económicos, políticos, militares y religiosos que ayudaron a expandir la autoridad de dichos gobernantes. En todos los casos se requería un contenido profundo y preciso para lograr las mejores respuestas.

Pregunta 6

En sus respuestas a esta pregunta, que requería atención a "los motivos" y "las consecuencias" de las campañas de Enrique I y Guillermo I para reducir el poder de la nobleza, los alumnos meramente describieron las trayectorias de los gobernantes y los métodos por los que expandieron su autoridad. En la pregunta se pedía un enfoque claro sobre la cuestión de la nobleza, y a las respuestas que mostraron dicho enfoque y presentaron un contenido sólido que lo fundamentara les fue muy bien.

Pregunta 7

Hubo algunas respuestas excelentes con una estructura sólida de desarrollo y contenido detallado que demostraron gran capacidad para evaluar la importancia de distintos factores. Las mayores dificultades en esta pregunta fueron la confusión de los motivos personales de los cruzados con los del papado y, en algunos casos, una tendencia a narrar los acontecimientos de la primera cruzada.

Pregunta 8

Hubo algunas buenas respuestas, pero varios alumnos demostraron falta de conocimientos o no lograron evaluar con eficacia la importancia relativa de la fundación de los estados cruzados en comparación con otras consecuencias.

Pregunta 10

Hubo varias respuestas que proporcionaron descripciones detalladas de las tácticas militares de los mongoles, pero no evaluaron su importancia relativa en comparación con otros factores al explicar el éxito de los mongoles. Esto mostró una falta de conocimiento de otros factores o, quizás, una falta de comprensión de los requisitos de la pregunta.

Pregunta 17

Si bien esta fue una pregunta popular, en líneas generales, muchos alumnos no la respondieron bien porque se dedicaron a describir las causas y los acontecimientos relativos a la peste negra. No desarrollaron una estructura analítica que buscara examinar las causas de la revuelta de los campesinos y el rol que tuvo la peste negra. Este fue otro caso en que se intentó sin éxito utilizar una respuesta preparada.

Pregunta 23

Esta pregunta no fue respondida por muchos alumnos; no obstante, hubo varias respuestas buenas presentadas por quienes lo intentaron. Las respuestas plantearon un enfoque claro, una gama de motivos y detalles bien fundamentados.

Pregunta 24

Un número significativo de alumnos respondió esta pregunta. Hubo muchas respuestas excelentes, que mostraron una comprensión de los requisitos de la pregunta y la capacidad de lograr una valoración de la importancia de las rivalidades dinásticas como motivo para la exploración y la conquista. Fue fundamental el conocimiento de las principales rivalidades dinásticas y sus motivos, al igual que la comprensión de los otros factores que contribuyeron al movimiento, como la religión y las ambiciones personales. Muchos alumnos presentaron pruebas excelentes para fundamentar sus argumentos.

Prueba 3 del Nivel Superior: África

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-6	7-13	14-17	18-22	23-28	29-33	34-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Si bien en general no hubo temas específicos que se hayan tratado de manera insuficiente, sigue habiendo preocupación acerca del bajo nivel de detalle que emplean algunos alumnos para fundamentar sus respuestas. Los alumnos deben asegurarse de leer lo más extensamente posible, a fin de poseer el arsenal fáctico que se requiere para abordar la pregunta de forma eficaz. De manera similar, debe hacerse mayor hincapié en la comprensión de los términos de instrucción y en entender exactamente lo que pide la pregunta.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Hubo algunas respuestas excelentes a una gama de temas, incluidos el imperialismo europeo y las respuestas relativas a este, así como la política posterior a la independencia, y África y la comunidad internacional. Los alumnos fueron capaces de recurrir a materiales variados para fundamentar sus respuestas, y fue evidente que muchos estaban interesados realmente en los temas elegidos.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 1

En esta pregunta se esperaba que los alumnos tuvieran un conocimiento profundo de la respuesta del reino lozi bajo Lewanika y los hehe bajo Mkwawa a las dificultades de la construcción de estados. Sin embargo, un número significativo de alumnos no pudo identificar adecuadamente esas dificultades y, en consecuencia, no pudo evaluar en su totalidad las respuestas de los líderes.

Pregunta 2

Pocos alumnos se centraron en gran profundidad en los cambios en la organización social y económica de Sudán, y menos aún examinaron en su totalidad la variedad de factores que llevaron al surgimiento del estado mahdista. Esto significó que las respuestas fueron muy unilaterales y no presentaron el análisis necesario.

Pregunta 3

Esta fue una pregunta popular donde se esperaba que los alumnos discutieran los factores que llevaron al *mfecane* (aplastamiento). En general, parecieron estar bastante bien preparados en este tema, aunque algunos no obtuvieron una puntuación tan alta como habrían podido porque no abordaron algunas de las implicancias clave.

Pregunta 5

Esta fue otra pregunta popular y muchos alumnos la respondieron bien. Sin embargo, otros no lo hicieron tan bien porque se basaron en un relato narrativo sobre la expansión colonial europea sin discutir antes el papel que desempeñaron los factores políticos que llevaron a ello. Las buenas respuestas estuvieron estructuradas de forma más eficaz, abordaron estas motivaciones políticas y las contextualizaron en el marco de otros factores pertinentes, antes de hacer una valoración fundada.

Pregunta 6

Esta también fue una pregunta popular que ofreció resultados variados. Las buenas respuestas examinaron primero el papel que desempeñó la anexión alemana en la premura por el reparto antes de observar otros factores, mientras que las respuestas menos suficientes demostraron un conocimiento limitado del papel de Alemania, lo que llevó a la elaboración de análisis poco firmes por parte de los alumnos.

Pregunta 7

Esta fue otra pregunta popular para la que los alumnos parecieron estar bien preparados. Los alumnos establecieron algunas comparaciones y algunos contrastes interesantes entre Menelik y la resistencia nandi, y esto los ayudó a desarrollar un análisis eficaz.

Pregunta 10

Las mejores respuestas consideraron la fortaleza del ejército francés y otros puntos fuertes de Francia, pero también los puntos débiles del imperio mandinga, incluida la falta de apoyo de sus vecinos. Fue importante que todos los factores mencionados estuvieran relacionados con la pregunta, pero lamentablemente, demasiados alumnos utilizaron estos factores como parte de una respuesta narrativa general.

Pregunta 11

Esta fue otra pregunta muy popular entre los alumnos y se esperaba que estos tuvieran un buen conocimiento de los factores (principalmente económicos) que contribuyeron a la guerra de Sudáfrica entre 1899 y 1902. Lamentablemente, algunos solo se centraron en el descubrimiento de oro y diamantes, y no tuvieron en cuenta otros factores económicos y factores más amplios en general, lo que hubiera proporcionado una respuesta mucho mejor y más evaluativa.

Pregunta 12

Para esta pregunta, se esperaba que los alumnos tuvieran un conocimiento profundo de las políticas del apartheid desarrolladas por Malan y Verwoerd hasta 1966, centrándose en el impacto que estas tuvieron en Sudáfrica. Los alumnos no obtuvieron una puntuación alta porque no mencionaron políticas concretas y, por lo tanto, las respuestas de desarrollo tendieron a ser demasiado generales. Algunos hablaron de políticas sin identificar claramente si se trataba de una política de Malan o Verwoerd, y esto, en consecuencia, afectó la calidad de sus respuestas.

Pregunta 13

En esta pregunta se esperaba que los alumnos tuvieran un conocimiento claro de los factores que llevaron a Ghana a obtener la independencia en 1957, con atención al papel que desempeñó su avanzado desarrollo económico, social y político. Además, muchos abordaron —para sus propósitos— lo que estaba pasando en el imperio británico y cómo esto contribuyó a la independencia de Ghana.

Pregunta 15

Se pidió a los alumnos que seleccionaran una de las regiones de África mencionadas en la guía de Historia —África oriental y central, África meridional, África occidental, y norte de África—, y que evaluaran los factores que contribuyeron al declive del comercio de esclavos y su reemplazo por un comercio legítimo en algunas áreas. Era deseable que se estableciera una conexión entre ambos asuntos; sin embargo, esto no se vio en todos los casos y muchas respuestas terminaron desviándose hacia relatos narrativos.

Pregunta 16

Se pidió a los alumnos que seleccionaran una de las regiones de África mencionadas en la guía de Historia —África oriental y central, África meridional, África occidental, y norte de África—, y que examinaran de forma crítica los factores que contribuyeron y que dificultaron la expansión del cristianismo en las colonias africanas. Se esperaba un tratamiento de ambos aspectos de la pregunta, pero no era necesario que este fuera igualitario; no obstante, demasiadas respuestas se inclinaron por un relato narrativo sobre la expansión del cristianismo en las colonias africanas.

Pregunta 22

Se esperaba una comprensión clara del impacto de las guerras civiles en dos países de África hasta el año 2000 y con frecuencia fue lo que se observó. Sin embargo, varios alumnos optaron por usar ejemplos un tanto inadecuados, lo que tuvo un efecto negativo en el calibre de sus respuestas.

Pregunta 23

Las buenas respuestas identificaron los objetivos principales de la Organización para la Unidad Africana (OUA) y la Unión Africana (UA), y, en consecuencia, estos alumnos pudieron presentar un análisis crítico de los objetivos de ambos organismos. Era importante que los alumnos llegaran a una conclusión sobre cuál era el principal factor que impidió el logro de estos objetivos, ya fuera la falta de una visión o propósito común, u otro factor.

Pregunta 24

Si bien fue una pregunta muy popular entre los alumnos, el calibre de las respuestas fue bastante variado. La mayoría de los alumnos mostró una comprensión coherente de los asuntos relacionados con Somalia y Rwanda; no obstante, no tantos pudieron establecer las conexiones apropiadas requeridas por la pregunta.

Prueba 3 del Nivel Superior: América

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-6	7-13	14-19	20-25	26-32	33-38	39-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

De cierta manera, los alumnos parecieron mostrar más conocimientos respecto de los temas del siglo XIX que los del siglo XVIII o anteriores, y esto también quedó reflejado en la elección de las preguntas. Como suele ser el caso, las preguntas sobre historia social con frecuencia llevaron a relatos descriptivos y generalizados que produjeron evaluaciones menos suficientes. Las preguntas de comparar y contrastar muy pocas veces se respondieron con una estructura que proporcionó una comparación paralela o que organizó claramente las similitudes y diferencias; por tanto, la comparación y el contraste fueron, frecuentemente, más implícitos que explícitos.

Al igual que en convocatorias anteriores, algunos alumnos proporcionaron respuestas a una pregunta anticipada, en lugar de la pregunta estipulada. Los alumnos siguieron teniendo dificultad para distinguir entre los aspectos políticos, económicos y sociales de la historia, así como para definir y aplicar con precisión términos como "radical" y "conservador" (aunque el número de alumnos que no comprenden los requisitos de las preguntas ha disminuido).

El enfoque narrativo sigue siendo la alternativa que emplean demasiado seguido los alumnos, aún cuando no es directamente pertinente a la pregunta. Los comentarios críticos, apoyados por pruebas, se encontraron solo en las mejores respuestas. En las respuestas a preguntas que requieren el análisis de un enunciado, hay una tendencia de los alumnos con menor nivel a tomar posiciones extremas y poca predisposición a cuestionar el enunciado o presentar una interpretación equilibrada. Sigue siendo común la identificación de los historiadores por nombre, en lugar de la aplicación de la historiografía que representan.

Para las preguntas con el término de instrucción "¿En qué medida...?", demasiados alumnos hacen una breve referencia a la hipótesis planteada (en su introducción o conclusión) y luego descartan, sin más, que la postura de la hipótesis tenga mérito alguno. Luego preparan un caso que sustente su postura preferida sobre la pregunta, lo que tiene pocas posibilidades de éxito ya que no se aborda la hipótesis citada. Los alumnos tienen derecho a no estar de acuerdo con la hipótesis, y esto es algo satisfactorio; sin embargo, no pueden simplemente ignorarla.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

Hubo pocos casos de alumnos que contestaron solo una o dos preguntas, y muy pocos casos de respuestas sobre temas de otra región fuera de América. La tendencia de los alumnos a ofrecer una introducción que aborde directamente la pregunta y esclarezca una hipótesis parece haber seguido en aumento, lo cual representa un paso muy satisfactorio. También aumentó la tendencia a presentar párrafos temáticos claramente estructurados que llevan a la reiteración del enunciado de introducción en forma de párrafo sumativo, conciso y razonado.

Los alumnos demostraron, en general, buenos niveles de conocimiento con respecto a la historia política interna y la política exterior del siglo XX. Esto último fue especialmente el caso con respecto a la guerra fría.

Si bien la historiografía no fue extensa (no porque deba serlo), unos cuantos alumnos citaron correctamente comparaciones de interpretaciones de historiadores ortodoxos y revisionistas en varias preguntas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 1

La mayoría de los alumnos apoyó la hipótesis de que las guerras de independencia de América Latina fueron impulsadas por un creciente resentimiento de los criollos hacia los españoles peninsulares, pero con frecuencia citaron factores adicionales como las quejas de las clases más bajas, así como factores relativos a acontecimientos históricos europeos que tuvieron impacto en las colonias. Si bien no fue una pregunta popular, su tratamiento fue generalmente competente y muchas veces sorprendente.

Pregunta 2

La influencia de las ideas políticas en la naturaleza de la declaración de independencia de Estados Unidos no fue abordada con frecuencia y, muchas veces, la calidad de las respuestas fue escasa. Los alumnos tendieron a discutir las causas de la revolución estadounidense sobre la base de acontecimientos, en lugar de analizar las ideas políticas representadas en el documento. Hubo cierta confusión entre el contenido de la declaración de independencia y la constitución de Estados Unidos.

Pregunta 4

La idea de que la constitución de 1787 produjo un cambio radical en el sistema político de Estados Unidos fue una elección bastante popular y generó una amplia gama de respuestas en cuanto a calidad. El tratamiento fue frecuentemente en forma de comparación y contraste,

con buenos niveles de conocimiento. Hubo argumentos sólidos con respecto a la naturaleza radical de la nueva constitución, así como apoyo al hecho de que ambas constituciones tenían algunos elementos en común en respuesta a las experiencias de la guerra de la independencia.

Pregunta 5

La teoría de que los problemas relacionados con la expansión hacia el oeste fueron las causas más importantes de la guerra civil de Estados Unidos fue una pregunta muy popular y generó respuestas de calidad muy variada. La mayoría de los alumnos sostuvo que la expansión hacia el oeste fue una causa fundamental de la guerra, aunque no la causa dominante. La esclavitud, los derechos de los estados y las diferencias sociales, económicas y culturales fueron frecuentemente parte de la combinación de causas citadas. Los niveles de conocimiento fueron, en general, bastante altos y hubo casos en que los conocimientos y el análisis fueron excepcionales. Algunos alumnos ignoraron el estímulo y escribieron sobre las causas de la guerra, sin demostrar conocimientos sobre la cuestión de la expansión hacia el oeste.

Pregunta 6

Se eligió con cierta frecuencia la comparación y el contraste de la eficacia de un líder militar unionista y uno confederado, y, en general, los alumnos se basaron en el general Grant y el general Lee, aunque hubo también otras comparaciones. Con demasiada frecuencia, las respuestas de desarrollo se centraron más en los puntos fuertes y débiles del norte y el sur, en lugar de la eficacia de los líderes militares, lo que limitó la pertinencia del contenido. Demasiadas veces se le dio prioridad a la descripción del líder militar, en lugar de la comparación y el contraste.

Pregunta 9

La idea de que Estados Unidos llevó adelante la guerra hispano-americana para liberar a Cuba del dominio de España fue bastante popular y, generalmente, fue cuestionada como total o parcialmente incorrecta. Los mejores resultados correspondieron a las respuestas más analíticas que trataron la multitud de causas y evaluaron además lo que revelaron las acciones posteriores a la guerra.

Pregunta 10

La idea de que el impacto de la primera guerra mundial fue positivo en general no se respondió con frecuencia, pero las respuestas fueron casi todas en referencia a la experiencia de Canadá, y se centraron en el orgullo por las contribuciones de Canadá a la guerra y el movimiento independentista. Las mejores respuestas moderaron esta opinión con contenido sobre las divisiones internas causadas por la guerra.

Pregunta 11

La comparación de los objetivos y los métodos de Villa y de Zapata fue una pregunta bastante popular y, en general, incitó respuestas entre adecuadas y excelentes. Sin embargo, la estructura de las respuestas fue en general de un nivel bajo.

Pregunta 13

La medida en que Vargas o la Concordancia lograron resolver con éxito los problemas causados por la Gran Depresión fue una pregunta bastante popular. Las respuestas se centraron más en Brasil que en Argentina, y por lo general fueron bastante buenas en cuanto al conocimiento de los acontecimientos y la eficacia del análisis.

Pregunta 14

La medida en que la respuesta de Franklin D. Roosevelt a la Gran Depresión fue conservadora o radical fue una elección muy popular, y generó respuestas de muy diversa calidad. Una escasa mayoría apoyó la idea de que las políticas fueron más conservadoras que radicales, aunque el análisis no siempre fue coherente ni claro. Fue una sorpresa que la mayoría de los alumnos no presentara una simple narración de acontecimientos sino que intentara analizar los programas con respecto a su naturaleza conservadora o radical.

Pregunta 15

El examen de la importancia del papel diplomático o del papel militar desempeñado por dos países durante la segunda guerra mundial se centró, en su mayoría, en Estados Unidos y Canadá, aunque también se abordó el papel de México y Brasil. Esta pregunta no fue muy popular y hubo, en general, una falta de equilibrio entre los conocimientos y la atención prestada al papel de Canadá. En algunas respuestas de desarrollo se intentó emplear el caso de países fuera de América.

Pregunta 16

La medida en que la utilización de la bomba atómica en la segunda guerra mundial fue una decisión política, más que militar, fue una pregunta muy popular y generó respuestas de calidad variada. La mayoría de los alumnos interpretó la decisión como primordialmente política, aunque también se reconoció que las consideraciones militares también jugaron cierto papel. La capacidad de utilizar pruebas para apoyar una decisión mayormente política varió entre discusiones detalladas de condiciones geopolíticas a medida que la guerra llegaba a su fin, y quienes ofrecieron solo generalizaciones vagas. Hubo una ausencia evidente de conocimientos sobre las cuestiones militares que afectaron la decisión de usar la bomba atómica. Las respuestas menos suficientes expresaron, en general, una postura extrema de apoyo a factores militares o políticos como motivo único o dominante.

Pregunta 17

La medida en que los factores políticos fueron la causa principal de la revolución cubana fue una pregunta bastante popular. La mayoría de los alumnos interpretó que la causa de la revolución fueron factores internos de carácter social y económico más que político. También tendieron a hacer hincapié en el papel de las relaciones internacionales entre Cuba y Estados Unidos como uno de los principales factores. Hubo una tendencia a prestar demasiada atención a un relato sobre el liderazgo, el carisma y las acciones de Castro, en lugar de centrarse en la pregunta estipulada.

Pregunta 20

La pregunta sobre los factores que influyeron en la intervención estadounidense en Corea fue bastante popular y, en general, generó buenas respuestas. Estas proporcionaron con frecuencia sólidos conocimientos con respecto al impacto de las condiciones o cuestiones de la guerra fría, y evitaron relatos puramente narrativos. Hubo cierta confusión con respecto a la cronología de los acontecimientos, y los alumnos aplicaron teorías que eran posteriores a la guerra de Corea. Fue interesante ver que solo una minoría de los alumnos mencionó que la respuesta de Estados Unidos estuvo dentro de su papel como miembro de las Naciones Unidas.

Pregunta 21

La pregunta sobre la evaluación de la contribución de Martin Luther King o de Malcolm X al movimiento por los derechos civiles fue quizá la más popular de esta convocatoria. Como es de esperarse para una elección como esa, la variedad en la calidad de las respuestas fue extrema. Tal vez el 95 % de las respuestas abordó el papel de Martin Luther King, y hubo algunas respuestas de desarrollo que lograron un equilibrio en el tratamiento de sus muchas contribuciones y de las limitaciones experimentadas en las últimas etapas de sus esfuerzos. Hubo también muchos relatos insuficientes que demostraron solo cierta comprensión contextual del papel que desempeñó Martin Luther King en el movimiento. Pocas veces se seleccionó a Malcolm X y, si bien hubo algunas respuestas buenas, el nivel general del tratamiento de sus contribuciones fue insuficiente.

Pregunta 22

La pregunta sobre la medida en que los pueblos nativos fomentaron el avance de sus derechos civiles después de 1945 fue seleccionada pocas veces. Lamentablemente, la pregunta generó cierta confusión sobre qué constituye "pueblo nativo", a pesar de la referencia a "los nativos americanos y los derechos civiles" en la guía de Historia. Si bien hubo algunas respuestas de buena calidad, hubo también algunos alumnos que escribieron sobre cuestiones de derechos civiles de los afroamericanos o el papel de la mujer en el movimiento de los derechos civiles.

Pregunta 23

La pregunta sobre los éxitos y los fracasos de la política exterior de Reagan en América no fue popular; sin embargo, cuando se respondió, produjo respuestas generalmente buenas. La mayoría se centró en las políticas de Reagan respecto de Granada, El Salvador y Nicaragua, y evaluó las políticas como poco exitosas pero coherentes con el enfoque general de política exterior de Reagan. Hubo algunas respuestas de desarrollo cuyo contenido no se limitó a la política exterior en América Latina, sino que comprendió también las relaciones con la Unión Soviética.

Prueba 3 del Nivel Superior: Asia y Oceanía

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-6	7-12	13-18	19-24	25-31	32-37	38-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Se necesita coherencia en la ortografía de las palabras en chino. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar un solo sistema. Dado que el IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis (y que pasará a usar Pinyin solo a partir de mayo de 2017), se anima a los profesores a cambiar a Pinyin.

Varios de los comentarios en los formularios G2 indicaron que la pregunta 11 era demasiado cerrada al nombrar la expedición al norte y el sóviet de Jiangxi (Kiangsi) como factores para explorar en relación con el ascenso al poder de Mao. Estos dos acontecimientos se nombran en una lista de puntos en la sección 6 ("La República de China [1912-1949] y el surgimiento del comunismo"); por lo tanto, deberían haber sido abordados por los profesores. Además, el período cubierto por la pregunta era hasta 1935, por lo que la discusión sobre la larga marcha no quedaba excluida como se sugirió en algunos comentarios del formulario G2.

Otros opinaron que la cobertura del programa de estudios no fue lo bastante amplia, porque no había preguntas sobre la era Meiji en Japón o Sun Yat-sen (Sun Yixian) y la revolución de 1911 de la sección 4 ("Inicios de la modernización y declive imperial en Asia oriental: de mediados del siglo XIX a principios del siglo XX"), o sobre Jiang Jieshi (Chiang Kai-shek) de la sección 6 ("La República de China [1912-1949] y el surgimiento del comunismo"). Estos temas han sido cubiertos en algunos de los exámenes pasados, pero no necesariamente estarán presentes en todos los exámenes.

En cuanto a la prueba 2 y las otras opciones regionales de la prueba 3, se vieron indicios de que los alumnos habían estudiado de memoria con la esperanza de encontrarse frente a una pregunta genérica. Muchos habían estudiado respuestas preparadas, y tuvieron dificultades para adaptar el material y responder a la pregunta concreta que se les hacía. Esto resultó particularmente evidente en las preguntas 2, 3, 7, 11, 12, 13, 19 y 20. A menudo los alumnos intentaron imponer un análisis económico, político y social rígido cuando la pregunta no lo pedía. Esto resultó particularmente evidente en cuanto a las preguntas 12 y 21. Por otra parte, muchos de quienes sí respondieron a la pregunta planteada no incluyeron suficiente información detallada y específica para ilustrar y fundamentar sus respuestas. Los alumnos que no definieron claramente en la introducción qué significaban los términos "sistema de tributos" y "choque de culturas" (3), "separatismo musulmán" (9), "Segundo Frente Unido" (12), "giro decisivo" (13), "primeros éxitos" (14), "victoria para Mao Zedong (Mao Tse-tung)" y

"desastre para el pueblo chino" (19), "desarrollos económicos" (21) y "avances tecnológicos", tuvieron dificultad para abordar esas preguntas.

Las preguntas 3, 7, 8, 13, 18 y 19 requerían que los alumnos cubrieran una gran cantidad de material para poder responder a ambas partes de la pregunta. Muchos no pudieron tratar con eficacia ambas partes de estas preguntas. En general, muchos no demostraron un sentido desarrollado de la cronología y el contexto, y algunos hicieron caso omiso del marco temporal de la pregunta y, por tanto, no obtuvieron puntuaciones altas. Esto ocurrió en particular en las preguntas 3, 7, 11, 12, 14 y 19. Otra área que preocupa fue la cantidad (excesiva) de tiempo que algunos alumnos perdieron escribiendo información complementaria, especialmente en las preguntas 3, 4, 7, 11, 12, 19, y 20.

Muchos alumnos se refirieron por nombre a los historiadores pero de manera forzada y poco natural, mientras que otros solo hicieron referencia a autores de libros de texto escolares. En la mayoría de los casos, las opiniones de los historiadores no estaban integradas dentro de una argumentación fluida o de una discusión sobre la historiografía relacionada con el tema. Una vez más, debe remarcar que la historiografía no lo es todo, y los alumnos solo deben emplearla cuando están seguros de poder hacerlo eficazmente. Mucho más útil es un análisis crítico de diversas interpretaciones que no se termine confundiendo en una red de metanarrativas (invariablemente incomprendidas). Se usó a menudo a Jung Chang, pero sus puntos de vista controvertidos no se equilibraron con referencias a los de otros historiadores.

En cuanto a la cobertura del programa de estudios, las preguntas 21 a 24 no son generales ni genéricas, y los alumnos deben evitarlas si no han estudiado las secciones 11 y 12 o si no han desarrollado un estudio de caso concreto relacionado con estas secciones. Con bastante frecuencia, quienes las respondieron no abordaron realmente la pregunta, y simplemente presentaron material aprendido de memoria sobre Japón bajo la ocupación estadounidense para la pregunta 22 y sobre los cambios económicos en la China de Deng para la pregunta 24.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

En esta convocatoria hubo menos alumnos que cometieran el grave error de escribir sobre un área geográfica, una persona o un período equivocados. También resultó satisfactorio observar que se utilizaron mucho menos las abreviaturas idiosincráticas. Los comentarios en anteriores informes parecen haber alertado a los profesores sobre esta cuestión. Solo deben permitirse las abreviaturas estándar que se utilizan normalmente, como PCC (Partido Comunista Chino) y GMD (KMT) (Guomindang/Kuomintang).

Al parecer, la mayoría de centros siguió concentrándose en China y Japón, o en China e India. La calidad de las respuestas fue igualmente equilibrada para todos los países. Además, se notó que, en esta convocatoria, hubo más respuestas a las preguntas sobre el siglo XX que en el pasado.

Muchos alumnos se mostraron capaces de estructurar respuestas temáticas, muchos demostraron tener unos conocimientos exhaustivos sobre una variedad de temas, y muchos

más redactaron respuestas de desarrollo detalladas, pertinentes y bien construidas. Fue un placer corregir estos exámenes.

Las respuestas que tendieron a alcanzar las bandas más altas fueron sobre la crisis del período Bakumatsu (4), si la invasión de Manchuria fue un momento decisivo para Japón en cuanto a sus asuntos internos e internacionales (13), la Gran Revolución Cultural Proletaria (19), y el desarrollo económico de Singapur (21). Estos alumnos demostraron dominar los conocimientos históricos y poseer habilidades analíticas considerables, así como capacidad para estructurar respuestas temáticas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 2

Esta pregunta tuvo un número pequeño de respuestas y, en general, la calidad de las mismas fue variada. Algunas cubrieron una serie de acontecimientos y políticas sobre India antes de 1857, mientras que otras incluyeron extensas generalizaciones. Algunos alumnos cuestionaron la suposición incluida en la pregunta y discutieron el enfoque orientalista de algunos dirigentes. Los alumnos cuyas respuestas fueron menos desarrolladas no lograron entender la pregunta y escribieron respuestas aprendidas de memoria sobre las causas de la "gran revuelta" (motín indio).

Pregunta 3

Esta fue una pregunta popular. La mayoría de los alumnos elaboró respuestas más bien descriptivas u ofreció una narración de las misiones comerciales, el *kow-tow* y el sistema de tributos chino. Se concentraron en estos aspectos del "choque de culturas" y muy pocos examinaron otros factores, como la extraterritorialidad y la fuerza del deseo británico de equilibrar el comercio. Demasiadas respuestas se centraron bastante en Europa en su análisis y no prestaron atención a la cultura china. La mayoría de los alumnos intentó responder ambas partes de la pregunta y mencionó los tratados desiguales, pero solo en las respuestas más desarrolladas realmente se analizó su importancia para los chinos. Muchos alumnos dijeron que Lin Zexu (Lin Tse-hsu) quemó el opio, pero esto es inexacto, y los profesores deben esforzarse por transmitir la versión correcta de cómo lo destruyó.

Pregunta 4

Esta fue una pregunta popular y, en general, los alumnos la abordaron con equilibrio y perspicacia. Comprendieron la pregunta claramente y discutieron el período anterior y posterior de la llegada de Perry, a fin de analizar las razones de la crisis del período Bakumatsu. Las respuestas más desarrolladas demostraron conocimientos detallados de las tensiones entre el *shogun* y los clanes *tozama*.

Pregunta 5

Esta pregunta fue elegida por un número pequeño de alumnos. Las respuestas variaron, desde estar centradas en la pregunta y ser detalladas hasta contener grandes generalizaciones. Las respuestas menos desarrolladas se concentraron en la política británica de "divide y reinarás", mientras que las más avanzadas discutieron el impacto de los dos acontecimientos en organizaciones políticas, como el Congreso Nacional Indio, la Liga Musulmana Panindia y otros grupos que promovían un gobierno nacional y la independencia.

Pregunta 7

Esta fue una pregunta popular, pero en general las respuestas fueron muy insuficientes. La mayoría de los alumnos no comprendió la pregunta, que pedía evaluar los éxitos y fracasos del movimiento de autofortalecimiento, y solo discutieron los fracasos en términos generales o por qué falló el movimiento. A la mayoría de las respuestas les faltó información específica que señalara qué tuvo éxito y qué fracasó. Muchos intentaron adaptar una respuesta aprendida de memoria que comparaba China y Japón y, por tanto, incluyeron mucha información irrelevante. Otros alumnos tuvieron problemas con el período cubierto en esta pregunta y hubo muchas respuestas que discutieron movimientos de reforma posteriores, además de la caída de la dinastía Qing.

Pregunta 8

Muy pocos alumnos eligieron esta pregunta. Muchos confundieron la anexión de Corea en 1910 con los resultados de la guerra chino-japonesa, la guerra ruso-japonesa o la invasión de Manchuria, y no tuvieron un buen sentido de la cronología. Los conocimientos sobre la historia de Corea fueron limitados y muchas respuestas se centraron solo en Japón. La mayoría no abordó los resultados en profundidad.

Pregunta 9

Esta pregunta tuvo solo unas pocas respuestas y, en general, no fueron buenas. La mayoría de los alumnos no sabía mucho acerca del papel de Jinnah a lo largo de todo el período, y muchos no fueron precisos con respecto a cuándo se convirtió en el líder de la liga. Muchas respuestas ofrecieron meras descripciones del movimiento nacionalista en general. Demasiadas respuestas no abordaron la pregunta, porque descartaron a Jinnah muy pronto y pasaron a discutir el papel de Gandhi.

Pregunta 10

Esta pregunta tuvo un número escaso de respuestas. Las elecciones más populares fueron Filipinas, Indonesia, Malasia y Singapur. Algunos eligieron equivocadamente China y Corea. Las respuestas menos desarrolladas fueron principalmente descriptivas, con pocas comparaciones o contrastes.

Pregunta 11

Esta fue una pregunta muy popular. Algunos alumnos elaboraron respuestas completas y con buenos argumentos, pero la mayoría fue muy general, y los alumnos no sabían mucho sobre

Mao durante la expedición al norte ni su papel en el sóviet de Jiangxi (Kiangsi). Muchos afirmaron erróneamente que Mao ya era el líder del Partido Comunista Chino durante la expedición al norte. Otros alumnos confundieron la expedición al norte con la larga marcha y el sóviet de Jiangxi con el de Yan'an (Yenan). Muchas respuestas cuestionaron con éxito la suposición incluida en la pregunta y argumentaron que la larga marcha fue más significativa. Otras respuestas discutieron en detalle el surgimiento de las ideas de Mao sobre el papel de los campesinos en la revolución, la reforma agraria, el estatus de las mujeres, las normas para el ejército rojo y la guerra de guerrillas durante la expedición al norte, y el sóviet de Jiangxi.

Pregunta 12

Esta pregunta también fue muy popular. Una vez más, el espectro de las respuestas fue de poco desarrolladas a bastante elaboradas. Muchos alumnos no abordaron realmente la pregunta y discutieron el Segundo Frente Unido, porque se concentraron en detalle en los acontecimientos que llevaron a este. Demasiados alumnos aparentemente pensaron que el Guomintang (Kuomintang) opuso poca resistencia a los japoneses, y que fue principalmente el Partido Comunista Chino quien tuvo que enfrentar la invasión. Los alumnos demostraron más confianza explicando los puntos débiles del Guomintang que los puntos fuertes y la supervivencia del Partido Comunista Chino. La mayoría no tenía ningún conocimiento específico sobre la guerra chino-japonesa en cuanto al Segundo Frente Unido, las tácticas, estrategias o batallas. Algunos intentaron adaptar una respuesta aprendida de memoria acerca de por qué el Guomintang perdió y el Partido Comunista Chino ganó la guerra civil en 1949.

Pregunta 13

Un número importante de alumnos eligió esta pregunta y muchos la contestaron bastante bien. La opinión de los alumnos estuvo dividida de forma bastante pareja acerca de si fue un punto decisivo o no. La mayoría intentó discutir ambas partes de la pregunta. En general, la mayor parte sabía más sobre los asuntos internacionales de Japón que sus asuntos internos. Algunos tendieron a escribir una respuesta aprendida de memoria sobre el surgimiento del militarismo. Otros adoptaron un punto de vista crítico e identificaron otros "puntos decisivos", lo que representa un enfoque válido dentro del período, pero, salvo que se haya analizado en profundidad y en contexto la invasión de Manchuria, la consideración de otros acontecimientos solo aborda la pregunta parcialmente.

Pregunta 14

En general, los alumnos no abordaron bien esta pregunta. Muy pocos señalaron por qué Japón tuvo éxito inicialmente, o discutieron por qué el fracaso se debió a lo que hizo o no hizo este país. Demasiados alumnos se centraron primordialmente en las acciones de Estados Unidos y solo discutieron la táctica de este país de "island hopping" (salto de isla en isla) y las bombas atómicas.

Pregunta 18

Esta pregunta tuvo pocas respuestas, y las elecciones más populares fueron Filipinas, Indonesia y Malasia. La mayoría de las respuestas tendió a ser narrativa o descriptiva, y se

concentró en las razones del conflicto político, en lugar de abordar tanto las razones como los resultados.

Pregunta 19

Esta fue la pregunta más popular de la prueba. Hubo una gama de respuestas, desde menos desarrolladas a bastante elaboradas, pero la mayoría de los alumnos entendió claramente la pregunta e intentó responder ambas partes. La primera parte sobre la victoria de Mao fue tratada con menos eficacia que la del desastre para el pueblo chino. Algunos alumnos dedicaron demasiado tiempo a la explicación del contexto de la revolución cultural y la discusión de la postura de Mao dentro del Partido Comunista Chino al comienzo de la gran revolución cultural proletaria, en lugar de al análisis de su impacto y los cambios subsiguientes.

Pregunta 20

Esta pregunta fue bastante popular, pero en general estuvo muy mal contestada. Demasiados alumnos demostraron no tener suficientes conocimientos sobre las relaciones chino-americanas. Muchos discutieron las relaciones chino-soviéticas y luego dedujeron los cambios en las relaciones chino-americanas.

Pregunta 21

Un pequeño número de alumnos eligió esta pregunta y la mayoría discutió el caso de Singapur. Hubo unas cuantas respuestas detalladas y bien desarrolladas, y otras que fueron más bien narrativas o descriptivas en lugar de analíticas.

Pregunta 22

La mayoría de los pocos alumnos que eligieron esta pregunta la usaron para proporcionar una respuesta preparada de antemano sobre la ocupación de Japón por parte de Estados Unidos. Solo unos pocos intentaron ir más allá de la década de 1950, pero aún en esos casos no cubrieron el período completo de la segunda mitad del siglo XX.

Pregunta 24

Esta pregunta fue elegida por un número pequeño de alumnos. El problema principal fue que los alumnos no definieron el término "avances tecnológicos" y solo discutieron cambios económicos. Algunos abordaron el caso de Japón, que fue un buen ejemplo, pero a las respuestas les faltó conocimiento específico sobre los avances tecnológicos y los alumnos tendieron a escribir acerca del desarrollo económico. Hubo algunos trabajos aprendidos de memoria sobre los cambios económicos y agrícolas en la China de Deng. Otras respuestas se centraron en Corea del Sur y Malasia.

Prueba 3 del Nivel Superior: Europa y Oriente Medio

Límites de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Rango de puntuación:	0-5	6-11	12-18	19-24	25-31	32-37	38-60

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En muchas respuestas, los alumnos no lograron responder de forma eficaz al término de instrucción de la pregunta; tenían los conocimientos pero con frecuencia no pudieron hacer valoraciones con respecto a la premisa de la pregunta. Esto sucedió concretamente en las preguntas con el término de instrucción "evaluar".

En algunos casos, los alumnos no tenían conocimientos sobre todo el período. Este fue el caso particular de las preguntas 3 y 15.

En algunas de las preguntas sobre aspectos sociales y económicos, con frecuencia los alumnos demostraron tener solo conocimientos generalizados que no abarcaban un período de 50 años.

Áreas del programa y del examen en las que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos estuvo bien preparada para algunas de las principales áreas del currículo, como la historia rusa y alemana.

Más alumnos fueron capaces de redactar preguntas de desarrollo estructuradas y hacer el intento de sintetizar conocimientos y análisis.

Las respuestas se centraron más en lo que pedían las preguntas y los alumnos fueron capaces, en general, de responder tres preguntas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solo se incluirán comentarios sobre las preguntas más populares. Sírvase consultar el esquema de calificación para leer comentarios sobre las preguntas que se respondieron con menos frecuencia.

Pregunta 1

En las mejores respuestas, los alumnos examinaron una variedad de causas y fueron capaces de fundamentar sus respuestas con referencias a problemas específicos, como el fracaso de Luis XVI de apoyar a ministros capaces como Necker y el impacto de la Ilustración. Sin embargo, muchas respuestas consistieron en narraciones básicas y referencias a la extravagancia de la familia real.

Pregunta 2

Hubo un número limitado de respuestas. Algunos alumnos escribieron sobre Napoleón y muy pocos conocían las razones de la restauración de los Borbones o la secuencia de acontecimientos sucedidos en 1814 y 1815.

Pregunta 3

Hubo algunas buenas respuestas. Sin embargo, demasiados alumnos tenían conocimientos muy limitados de las revoluciones de 1848 en Italia y proporcionaron información bastante general sobre el impacto de Mazzini y el nacionalismo italiano. Dio la sensación de que muchos alumnos querían pasar a Cavour.

Pregunta 4

Esta fue una pregunta popular para la cual los alumnos estuvieron, en general, bien informados. Un número importante de ellos pudo considerar los factores subyacentes, además de las guerras, y evitó hacer una narración de los acontecimientos.

Pregunta 9

Si bien se trató de una pregunta popular, en demasiados casos los alumnos se dedicaron excesivamente a Alejandro II porque era lo que sabían. En algunos casos los conocimientos sobre el reinado de Alejandro III fueron incompletos y los alumnos sabían más sobre Nicolás II. Se mostró un conocimiento limitado sobre movimientos opositores concretos. Algunos alumnos supusieron que la única oposición a los zares eran los socialistas/marxistas y mostraron pocos indicios de saber acerca de la oposición moderada: "cadetes", "octubristas" y liberales. No obstante, hubo algunas respuestas muy buenas, con un conocimiento completo de las políticas zaristas y cómo llevaron al crecimiento de una variedad de grupos opositores.

Pregunta 10

Hubo algunas respuestas muy buenas que se centraron en el liderazgo político y militar, así como algunas que argumentaron que fue la debilidad inherente de los blancos lo que llevó a la victoria. En las respuestas de mediana calidad, se mostró un conocimiento más limitado sobre el papel que desempeñó Lenin al asegurar que el estado bolchevique apoyara al ejército rojo. Un número significativo no pudo separar la revolución de 1917 de la guerra civil.

Pregunta 11

En las respuestas se notó variedad, con algunas que mostraron mucho conocimiento sobre Europa e incluyeron referencias convincentes a todas las grandes potencias, y otras donde predominó el surgimiento de Alemania. A partir del segundo tipo de respuesta, se entendió que muchos alumnos no pudieron diferenciar entre las acciones de Bismarck en Europa y las de Guillermo II. No obstante, se observó con agrado que la mayoría no se desvió hacia la primera década del siglo XX.

Pregunta 12

Esta fue la pregunta más popular de la prueba y se vio una gran variedad de respuestas, la mayoría de las cuales demostraron una gama de conocimientos suficiente de los factores clave: militarismo, alianzas, imperialismo y nacionalismo. Sin embargo, hubo una evaluación limitada de su contribución al estallido de la guerra. El análisis fue en general limitado, poco desarrollado y, en algunos casos, estuvo basado en material impreciso. **No** fue la red de alianzas de Bismarck lo que contribuyó a las tensiones, sino las alianzas formadas después de 1890, con posterioridad a Bismarck. Hubo algunos errores que se repitieron en muchas respuestas, por ejemplo, los alumnos argumentaron que Serbia quería la independencia de Austria-Hungría, claramente sin saber que Serbia era un estado independiente y expansionista. Muchos hicieron referencia a perspectivas históricas diferentes, incluidas las de Taylor y Fischer, pero (lamentablemente) muy pocos parecieron estar al tanto de los últimos trabajos sobre la cuestión, como el trabajo de Clark. No es apropiado que los alumnos citen autores de textos más generales, como Lee y Lynch.

Pregunta 13

Hubo un número razonable de respuestas y la mayoría fue capaz de identificar las áreas principales de actividad diplomática. Se señalaron tanto los motivos de esta actividad como sus consecuencias. No obstante, en general se prestó más atención a Palestina en el largo plazo. En algunas respuestas de mejor nivel se trataron las consecuencias en la guerra misma, y las consecuencias a más largo plazo en la región, en zonas como Iraq y Siria.

Pregunta 14

La mayoría de las respuestas estuvo bien informada en cuanto a los acontecimientos, y planteó conexiones con la retirada británica en el período objeto de la pregunta. Solo algunos narraron los acontecimientos de las décadas de 1920 y 1930. Sin embargo, algunos alumnos no fueron capaces de comentar sobre los puntos débiles de Gran Bretaña después de la segunda guerra mundial. Asimismo, algunos alumnos que obtuvieron puntuaciones más bajas se centraron en los conflictos de 1948 y 1949, en lugar de la retirada británica.

Pregunta 15

Esta fue una pregunta bastante popular, con algunas respuestas muy buenas donde se analizaron las distintas crisis, tanto políticas como económicas, y que se centraron en el tema de la supervivencia mencionado en la pregunta. Un número significativo de alumnos sabía poco sobre la inestabilidad política y sostuvo que Alemania se vio forzada a convertirse en república por el Tratado de Versalles. Hubo una comprensión limitada de la importancia de Ebert como presidente para asegurar la subsistencia, aunque la mayoría sabía de Stresemann.

La lista de puntos de la guía trata sobre Alemania en el período 1919-1933, y se anima fervientemente a los profesores a cubrir todo el período y no solo 1929-1933 y el surgimiento de Hitler.

Pregunta 16

Esta pregunta fue bastante popular y hubo algunas respuestas muy buenas donde se consideró una gama de factores en relación con la derrota de los republicanos, y no solo el apoyo internacional a Franco. Algunos demostraron tener conocimientos profundos de las complejidades de la política en ambos lados del conflicto y establecieron conexiones analíticas con la pregunta sobre esto. Muchas respuestas demostraron conocimientos mucho más profundos sobre el tema que en convocatorias anteriores. Las respuestas de menor nivel aceptaron, sin cuestionamientos, que fue el apoyo alemán e italiano lo que llevó a la victoria nacionalista.

Pregunta 17

Esta fue una pregunta popular que por lo general se respondió bien. La mayoría de los alumnos identificó con destreza a las principales personalidades involucradas y algunas de sus debilidades, como el hecho de que Trotsky no asistiera al funeral de Lenin. A un número significativo de respuestas les faltaron detalles concretos sobre la naturaleza de la lucha de poder que se manifestó mediante debates sobre política económica dentro del partido. Hubo errores frecuentes con referencia a que Stalin escondió el testamento de Lenin, o que Stalin dependía del apoyo popular fuera del partido para ganar poder. Las respuestas fueron con frecuencia desequilibradas y se prestó poca atención a la debilidad de los oponentes.

Pregunta 18

Hubo algunas respuestas muy buenas, en particular las de alumnos que se apoyaron en conocimientos sobre su propia historia nacional para responder (particularmente en relación a Polonia y Checoslovaquia). No obstante, algunos interpretaron que la oposición se refería a la oposición de Estados Unidos al dominio soviético.

Pregunta 19

Para esta pregunta también hubo algunas respuestas muy buenas que examinaron una serie de factores que llevaron al establecimiento de Alemania Occidental, desde las tensiones de la guerra fría hasta factores económicos. Las respuestas de menor nivel solo se centraron en el contexto de la guerra fría.

Pregunta 20

Se vio una gama de respuestas. Algunos alumnos se centraron en el disenso, como Francia Libre, y otros se centraron en la oposición a políticas económicas, por ejemplo, la huelga de

los mineros del Reino Unido. Sin embargo, las respuestas fueron en su mayoría de escaso nivel e incluyeron generalizaciones, o abordaron un período equivocado.

Pregunta 22

Muchas respuestas se centraron en Irán y en algunas se demostró un buen nivel de conocimientos, al ser capaces los alumnos de considerar el impacto de políticas cambiantes a lo largo del período. Las respuestas de menor nivel tendieron a centrarse solo en las políticas, como la Revolución Blanca, con anterioridad a la revolución iraní.

Pregunta 23

Las respuestas tendieron a ser bastante generales y algunos alumnos escribieron sobre las políticas educativas nazis. Sin embargo, hubo algunas respuestas sorprendentes sobre la expansión de la educación en el Reino Unido.

Pregunta 24

En algunas respuestas hubo confusión con respecto a "inmigración" y "emigración". Muchos alumnos se centraron en la emigración árabe de Palestina, pero no lograron cubrir un período de 50 años. No obstante, unos pocos escribieron respuestas detalladas que identificaron y evaluaron claramente las razones.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos (todos los itinerarios y regiones)

- Asegurarse de que los alumnos conozcan las secciones de la prueba para las que se han preparado.
- Enseñar todos los puntos de la sección y, cuando se especifican fechas, enseñar en detalle los acontecimientos de todo el período, por ejemplo, Alemania entre 1919 y 1933.
- Familiarizar a los alumnos con los términos de instrucción y el modo de responder a ellos. La evaluación de una serie de factores es una habilidad muy importante y, si bien los alumnos pueden tener los conocimientos, suelen no poder realizar una valoración sobre la importancia de diversos factores.
- Ofrecer mucha práctica en "desarmar" las preguntas; es decir, identificar en qué se centra cada una pregunta. Demasiados alumnos presentan respuestas a preguntas que les gustaría que se les planteara y no abordan realmente las preguntas estipuladas. Desarmar la pregunta también ayuda a evitar respuestas largas, narrativas y, con frecuencia, irrelevantes.
- Como siempre, se recomienda más práctica con preguntas de desarrollo, para que los alumnos aprendan a alcanzar el equilibrio requerido entre conocimientos y análisis.
- En los niveles más altos se espera un conocimiento profundo, y se debe ayudar a los alumnos a desarrollar estrategias que los ayuden a adquirir y retener conocimientos.