

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 35	36 - 47	48 - 58	59 - 68	69 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 34	35 - 46	47 - 59	60 - 70	71 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 20

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La mayoría de los colegios moderados en esta convocatoria siguieron el formato apropiado para la evaluación interna, aunque al parecer algunos centros nuevos no están muy familiarizados con los requisitos de la misma. En términos generales, parece ser que la evaluación interna está funcionando bien para los profesores y para los alumnos. Las destrezas necesarias para la investigación histórica da muestras de mejorar con cada convocatoria. Casi todas las cuestiones que se eligieron fueron adecuadas y apropiadas, la mayoría sobre la historia del siglo XX. Los alumnos están planteando el tema de sus investigaciones en forma de pregunta, y muchos de ellos están utilizando temas relacionados con la Prueba 2. Como es habitual, unos trabajos fueron muy buenos y otros muy malos. La mayoría de problemas que se observaron tenían que ver con el análisis y evaluación de las fuentes y con la falta de interacción y coherencia entre A, B, y D. No hubo ningún problema en la concesión de calificaciones. No obstante, lo más preocupante fueron las preguntas de los jefes de equipo acerca de algunas afirmaciones que hicieron algunos de sus examinadores. Por ejemplo, si las dos fuentes que van a evaluarse no se comentan (ni se nombran), en A solo puede concederse un punto; si el alumno solo utiliza fuentes de internet, en F obtendrá 0; si la bibliografía no está dividida claramente en un formato que separe las

fuentes de internet y las lecturas, en F obtendrá 0. El origen de estas afirmaciones incorrectas fue bastante desconcertante. Los examinadores, al igual que los profesores, deben familiarizarse con las directrices de la evaluación interna para evitar toda información errónea sobre los procedimientos.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A

Muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones en este criterio. Como de costumbre, algunos perdieron puntos por no explicar con claridad o no desarrollar la metodología o el alcance. Plantear el tema de investigación en forma de pregunta sin duda ha mejorado el enfoque de la investigación.

Criterio B

En este criterio, las puntuaciones fueron satisfactorias. Continúa habiendo algunos problemas por la falta de referencias. Las fuentes genéricas como Wikipedia continúan siendo las favoritas. En algunos casos, la información no parece estar totalmente relacionada con el tema que se investiga.

Criterio C

En varios casos, las referencias de los alumnos al origen, propósito, valor y limitación fueron insuficientes, aunque ha habido una mejora respecto a años anteriores.

Criterio D

Muy pocos alumnos alcanzaron puntuaciones máximas en este criterio. El principal problema parece ser diferenciar entre B y D. Muchos alumnos repitieron la información expuesta en B sin ningún análisis. Las referencias también escasearon en este criterio. La destreza del análisis debe practicarse más.

Criterio E

No ha habido problemas significativos en esta área.

Criterio F

En esta sección también se vieron algunas mejoras, y pocos alumnos superaron el límite de palabras. Las bibliografías con formato apropiado fueron la norma.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Resultará útil que los profesores revisen las directrices para la evaluación interna y que tengan en cuenta que para la convocatoria de mayo de 2010 habrá nuevas directrices para la evaluación interna.
- Los profesores deben recomendar el uso de fuentes y destrezas apropiadas, como por ejemplo el uso de notas a pie de página dentro del resumen de la información encontrada y los enfoques analíticos para el criterio D.

- Debe fomentarse y practicarse la enseñanza del análisis histórico y de la evaluación de fuentes.

Prueba 1 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Comentarios generales

Los formularios G2 enviados a IBCA por los colegios indicaron que la Prueba 1 de mayo de 2009 fue bien recibida. 6 centros la encontraron más fácil que la de mayo de 2008, 144 pensaron que era de un nivel similar, 58 la encontraron un poco más difícil y 7 centros la encontraron mucho más difícil. En lo referente a la idoneidad de las preguntas, 1 colegio las encontró demasiado fáciles, 128 las encontraron adecuadas y 26 centros las encontraron demasiado difíciles. 251 colegios encontraron satisfactoria o buena la cobertura del programa, 14 la encontraron pobre, 254 encontraron satisfactoria o buena la claridad del lenguaje empleado (11 la encontraron pobre); y 264 colegios consideraron satisfactoria o buena la presentación (1 la encontró pobre). Los comentarios recibidos fueron también, hablando en términos generales, halagadores: “La prueba fue en general justa” (22); “Las preguntas fueron apropiadas para las cuestiones” (11); “Excelente para los alumnos” (5); “La prueba reflejó apropiadamente los temas enumerados/señalados en el currículo” (12), etc. Hubo uno o dos comentarios negativos: “Los alumnos encontraron las fuentes de esta prueba mucho más difíciles”(11); “Los temas prescritos eran más difíciles que en versiones anteriores”(3); “las fuentes eran demasiado largas” (2). Quedó claro que la gran mayoría de centros encontraron la prueba justa y apropiada. Hubo uno o dos comentarios que no tuvieron mucho sentido, ya que algunos centros comentaron que era injusto que hubiera una pregunta sobre la política exterior de Stalin, cuando de eso trata precisamente el último punto del material para el estudio detallado de la actual guía de Historia. Como es habitual, la opción más popular fue Stalin, seguida de la guerra fría y de Mao. Es importante observar que los temas prescritos en mayo de 2010 cambiarán y serán los señalados en la nueva Guía de Historia.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Los examinadores informaron de que la prueba no presentó grandes dificultades en su conjunto, y los problemas que los alumnos encontraron con preguntas concretas se comentarán más abajo. Se señalaron tres áreas que necesitan atención. En primer lugar, en las preguntas 3, 7 y 11, muchos alumnos parecieron no entender la necesidad de centrarse en las fuentes primarias en cuestión, en lugar de hacerlo en las obras secundarias o sitios web de donde se extrajeron. En segundo lugar, muchos alumnos se concentraron en el origen y limitación de las fuentes, e hicieron caso omiso del propósito, que es una parte

crucial de las instrucciones de la pregunta cuando se trata de juzgar el valor y limitaciones de una fuente. Por último, hubo algunas respuestas muy largas a las preguntas 1, 5 y 9, que a menudo incluyeron cantidades significativas de conocimientos propios que no eran pertinentes a la pregunta.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general, los alumnos demostraron tener conocimientos detallados del tema elegido, y supieron situar las fuentes en su contexto histórico correcto. Los alumnos que mejores resultados obtuvieron captaron el significado e importancia de los detalles de las fuentes y por lo tanto fueron capaces de utilizarlos adecuadamente. Examinaron bien el mensaje y significado de las fuentes, especialmente en las preguntas relacionadas con fuentes escritas. Destacaron especialmente en las preguntas de “compare y contraste”, en las que la mayoría de las respuestas demostraron capacidad de llevar a cabo esta instrucción de modo claro y directo, demostrando algunas de ellas amplios conocimientos y comprensión. La organización del tiempo no pareció ser un problema en esta convocatoria. Pocos examinadores informaron de que hubiera alumnos que no llegaran la cuarta pregunta.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Preguntas 1, 5 y 9

Pregunta 1

- a) La mayoría de alumnos fueron capaces de identificar dos de las razones que dieron “algunos políticos”, aunque esas opiniones a veces se atribuyeran incorrectamente a Stalin.
- b) Bien hecha. Se otorgaron muchas puntuaciones máximas.

Pregunta 5

- a) Bien hecha en la mayoría de los casos.
- b) Muchos alumnos fueron incapaces de ir más allá de un simple comentario sobre el clima.

Pregunta 9

- a) Bien hecha por la mayoría de alumnos. Se otorgaron muchas puntuaciones máximas.
- b) La mayoría de alumnos hicieron bien esta pregunta, aunque algunos no comprendieron la viñeta en la 9 (b).

Preguntas 2, 6 y 10**Pregunta 2**

En general, se contestó bien. En lo que se refiere a la comparación, muchos alumnos identificaron rápidamente la desconfianza que sentía Stalin hacia Occidente. Los alumnos menos aventajados no consiguieron identificar a Stalin como uno de los dictadores mencionados en la fuente C, y al parecer tampoco consiguieron apreciar los enfoques contradictorios a la diplomacia señalados en los dos párrafos de la fuente B. Fueron mucho mejores las respuestas que indicaron que la fuente B tenía que ver con la postura soviética hasta el invierno de 1938-39, mientras que la fuente C se centraba más específicamente en 1939.

Pregunta 6

Muchos alumnos fueron capaces de comparar y contrastar bien la fuente B y la fuente C, pero algunos simplemente describieron el contenido de ambas. A los alumnos se les dio mejor establecer comparaciones que contrastes entre las dos fuentes, centrándose principalmente en los fracasos del Salto.

Pregunta 10

Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes B y E sobre las tensiones entre las superpotencias durante la década de 1970. *[6 puntos]*

Muchos alumnos fueron capaces de comparar y contrastar bien la fuente B y la fuente E, pero algunos simplemente describieron el contenido de ambas. Al parecer, a los alumnos se les dieron mejor las comparaciones entre las dos fuentes, especialmente en las áreas generales referentes al deterioro de las relaciones entre EEUU y la URSS. Las respuestas secuenciales, en las que se examinó la primera fuente y después la segunda por separado, no consiguieron puntuaciones altas, y esta área ha sido identificada en muchos Informes de la Asignatura como una de las que debe mejorarse.

Preguntas 3, 7 y 11**Pregunta 3**

En general, la fuente E presentó menos problemas que la fuente D, en la que demasiados alumnos se centraron en el libro de Lynch en vez de en el Pacto en sí, no consiguiendo por tanto realizar comentarios pertinentes a una pregunta que se centraba en las relaciones entre la URSS y la Alemania nazi. Sorprendentemente, muchos de estos alumnos no repitieron el mismo error cuando analizaron el origen de la viñeta.

Pregunta 7

Los alumnos consiguieron identificar el propósito de la charla de Deng Xiaoping a los jóvenes en la fuente A, y el valor y limitaciones de su discurso. Hubo algunos comentarios acerca del sitio web donde apareció, que no añadieron nada al debate. La fuente B se abordó con menos éxito, ya que muchos alumnos decidieron comentar los contenidos de la fuente en lugar de analizar el libro del que se había extraído.

Pregunta 11

Ninguna de las dos fuentes planteó grandes dificultades para la mayoría de los alumnos, aunque algunos optaron por concentrarse en el sitio web de donde se extrajeron las opiniones de Carter, en lugar de en el propio Carter. Se juzgaron bien el valor y limitaciones de escuchar a los protagonistas implicados en aquel momento, pero solo las mejores respuestas señalaron que las opiniones de Carter no se divulgaron hasta 1997, cuando podría haber tenido aún razones para esconder información o manipularla. Los alumnos menos aventajados confundieron el politburo con el pueblo soviético en la fuente C.

Preguntas 4, 8 y 12**Pregunta 4**

La mayoría de los alumnos comprendieron esta pregunta y utilizaron bien las referencias de las fuentes. Algunos demostraron tener unos conocimientos propios bastante extensos con una buena comprensión de la historia de las relaciones germano-soviéticas que se remontaba hasta principios de la década de 1920, aunque no siempre explicaron qué relevancia tenía esto para la política exterior de Stalin.

Pregunta 8

La mayoría de los alumnos fueron capaces de responder bastante bien esta pregunta, utilizando sus propios conocimientos y los documentos. Las mejores respuestas se centraron muy concretamente en evaluar los resultados del Salto. La expresión “sin atenuantes” resultó difícil de entender para algunos alumnos. Los detalles de las fuentes se utilizaron en su mayor parte con eficacia, y algunos alumnos utilizaron la fuente B para rebatir la pregunta, ya que realmente no negaba que el Salto hubiera sido un desastre.

Pregunta 12

Las mejores respuestas se hicieron eco de la expresión clave “fuera de Europa” de la pregunta y fueron capaces de analizar el impacto global que tuvieron los acontecimientos en la distensión. Las respuestas más flojas incluyeron bastantes detalles sobre la crisis cubana que no eran pertinentes a la época de la distensión, que se fecha normalmente a principios de la década de 1970. Hubo algunas afirmaciones sobre geografía un tanto peculiares: como que Alemania Oriental y Berlín Este estaban “fuera de Europa”.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Esta sección va a estructurarse según los tipos de pregunta que normalmente se plantean en los temas prescritos. Primero haremos un comentario general. Hubo más indicios este año de que un número significativo de alumnos optaran por responder las preguntas en orden inverso, presumiblemente creyendo que esto les permitiría disponer de suficiente tiempo para responder a la pregunta de desarrollo, que normalmente se aborda en último lugar. No está claro en absoluto que este enfoque sea beneficioso, ya que el orden habitual permite al alumno familiarizarse progresivamente con los detalles de la mayoría de las fuentes, lo que puede servirle al abordar la pregunta de desarrollo.

Preguntas 1, 5 y 9

Debe guiarse a los alumnos para que intenten identificar tres puntos distintos para la primera parte de la pregunta. Si no pueden hacerlo así, deben intentar desarrollar los dos puntos que sean quizás más obvios. Deben guiarse por el hecho de que una pregunta “a” o “b” vale 2 puntos y por tanto deben intentar identificar claramente 2 de los puntos que contenga el mensaje.

Preguntas 2, 6 y 10

Un número importante de alumnos, al parecer, no entendieron la diferencia entre lo que se pide en las preguntas 2/6/10, que se centran en el contenido de los fragmentos, y las preguntas 3/7/11 que se centran en el origen de las obras de las que han sido extraídos. Es esencial que se enseñe a los alumnos a estructurar respuestas comparativas. También es importante que practiquen cómo identificar temas comunes a varias fuentes. Debe enseñárseles a tener en cuenta tanto las semejanzas como las diferencias cuando comparen y contrasten fuentes.

Preguntas 3, 7 y 11

Los profesores deben desaconsejar las respuestas en forma de lista, tabla o nota. Es improbable que los alumnos alcancen los niveles más altos si contestan las preguntas con ese formato. No hay ninguna ventaja en abordar las fuentes todas juntas, especialmente si esto lleva a una evaluación comparativa de su fiabilidad. De igual modo, en el análisis de las fuentes primarias, los alumnos deben centrarse en dónde se haya *originado* el material, y no en la obra secundaria en la que aparezca. Señalar que la fuente es un fragmento o una traducción no merecerá más puntos, ya que supone desviarse de la tarea verdaderamente importante, que es la de abordar el origen y propósito de la fuente en cuestión.

Preguntas 4, 8 y 12

La dificultad principal de la pregunta de mini-ensayo es hacer una síntesis con el material de las fuentes y los propios conocimientos del alumno. De nuevo, la práctica de estas destrezas es esencial. También sería útil para los alumnos hacer un breve plan para esta pregunta, en el que anotasen las fuentes que van a utilizar para apoyar sus propios conocimientos. Resulta extremadamente poco frecuente encontrar algún tipo de esquema. En aquellos casos en los que los alumnos tengan problemas de tiempo, resultaría muy valioso para el examinador poder consultarlo.

Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio – Zona horaria 1**Bandas de calificación del componente**

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 22	23 - 26	27 - 40

Comentarios generales

El número de formularios G2 recibidos de los centros, a fecha 9 de junio y al principio de la reunión de evaluación correspondiente a la convocatoria de mayo de 2009 fue de 133. Los colegios que enviaron estos formularios G2 consideraron que la prueba de este año, en comparación con la del año pasado, fue en gran medida de un estándar similar. En lo referente al “nivel de dificultad”, la abrumadora mayoría (125) encontraron la prueba “adecuada”. En cuanto a la cobertura del programa, la claridad del lenguaje empleado y la presentación de la prueba, se reconoció en general que fue entre “satisfactoria” y “buena” - con cifras de aprobación del 95%, 96% y 100% respectivamente en estas categorías.

Los profesores en ejercicio comentaron la adecuación del equilibrio de preguntas y la accesibilidad de la prueba para los alumnos. Los comentarios fueron desde elogiosos: “Preguntas amplias, excelente” o “Esta prueba fue fantástica”, a los que no lo fueron tanto: “La prueba fue imprecisa y no muy específica” o “Se requería mucha profundidad en varias preguntas”.

Cada año los comentarios parecen ser menos una reflexión sobre la naturaleza y calidad de las tareas propiamente dichas, que una reflexión sobre el grado de satisfacción del profesor dependiendo de si sus alumnos salieron del examen contentos o desconsolados por las preguntas que habían elegido.

Como en convocatorias de exámenes anteriores (tanto en mayo como en noviembre) e independientemente de las ZONAS HORARIAS, las áreas más populares siguen siendo las de las Cuestiones 1, 3, y 5. Unos pocos centros muestran indicios de cierta especialización en áreas de estudio pertinentes a la Cuestión 2 (el nacionalismo en Asia meridional en particular – con especial énfasis en Gandhi y en el logro de la independencia/partición del subcontinente en 1947)). La cuestión 6 en la ZONA HORARIA 1 obtuvo más respuestas. La cuestión 4 tuvo respuestas centradas en su mayor parte en la Liga/Sociedad de Naciones o la ONU, y unas cuantas respuestas (a veces meditadas) sobre la eficacia de los gobiernos democráticos en el siglo XX.

Fueron bastante más comunes en esta convocatoria los casos en que no se siguieron las instrucciones, y hubo alumnos que eligieron dos preguntas de la misma cuestión, o que respondieron preguntas sin centrarse en el siglo XX, o que no ofrecieron ejemplos de diferentes regiones como debían haber hecho. **Los profesores deben hacer que los alumnos se familiaricen con las “normas” para responder a las preguntas.**

En general, se observó que el nivel de conocimientos históricos a menudo no superó el mínimo necesario en cuestiones que se habría esperado que fuesen áreas de principales estudio respecto a la Prueba 2. Con demasiada frecuencia, resultó decepcionante la capacidad de elegir y desplegar suficiente información histórica detallada y precisa de un modo pertinente para cumplir lo que pedía la pregunta. Los comentarios específicos sobre preguntas concretas que figuran a continuación pueden contribuir a clarificar este punto.

Todos los años, y en todas las convocatorias, hay comentarios sobre el uso/abuso/mal uso de la historiografía. Al parecer, algunos centros continúan alentando a sus alumnos a que encajen a la fuerza en sus respuestas todas las referencias a historiadores que puedan. Esto **no garantiza que la respuesta vaya a alcanzar bandas de calificación más altas, sino que más bien a menudo sucede lo contrario.** A continuación repetimos el comentario del año pasado sobre la “cuestión de la historiografía”. Continúa siendo de aplicación.

*“La historiografía sigue siendo problemática. Muchos alumnos continúan citando nombres o resumiendo lo que dicen distintas “escuelas de historiografía”, con la esperanza de que esto constituya en sí mismo una respuesta sólida a las tareas planteadas. La Cuestión 5 en concreto sigue siendo un área en la que se describen las escuelas “ortodoxa”, “revisionista” y “post-revisionista” sin tener en cuenta la necesidad de considerar detalladamente los acontecimientos/avances históricos del período. Repetir de memoria lo que dicen los historiadores **no es** lo que se requiere. Lo que **sí** se requiere es que se proporcionen valoraciones meditadas/comentarios críticos por parte del alumno, basados en conocimientos históricos exactos y pertinentes. Como señaló un examinador:*

“Las mejores respuestas carecieron a menudo totalmente de historiografía” y se distinguieron por el hecho de que “los alumnos centraron la pregunta y se basaron en sus propios conocimientos sobre los acontecimientos”.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Hubo una perceptible concentración en relativamente pocas preguntas de la prueba. Las que podrían considerarse cuestiones “principales” se estudian, pero **no siempre con una profundidad de comprensión satisfactoria**.

Demasiados alumnos consideran que esta prueba debe abordarse a grandes rasgos, lo que da lugar a respuestas tajantes y muy generales, carentes de datos específicos y de suficientes conocimientos históricos precisos.

El análisis de las preguntas y la identificación de lo que piden continúan siendo áreas que requieren atención si el alumno desea realizar una respuesta centrada en lugar de una respuesta “aprendida de antemano” que está decidido a escribir independientemente de lo que pida la pregunta.

Debe recordarse constantemente a los alumnos la necesidad de que planifiquen sus respuestas. Obsérvese lo que ya se ha aconsejado anteriormente en informes anteriores en relación con la importancia de planificar/estructurar las respuestas:

“El rendimiento de los alumnos puede mejorar significativamente si se toman el tiempo necesario para planificar su respuesta y, cuando sea posible, dividirla en los temas apropiados, en lugar de redactar respuestas narrativas o descriptivas. Debe instarse a los alumnos a que presenten dicha planificación en su cuadernillo de respuestas (asegurándose de separarla con una línea de la respuesta en sí), ya que puede resultar útil a los correctores. Pasar de cinco a diez minutos trazando un plan de respuesta es tiempo bien empleado, a pesar de lo que muchos alumnos puedan pensar en su afán por contestar la pregunta”

En todas las convocatorias es necesario señalar que hay demasiados alumnos que al escribir las respuestas de la Cuestión 3, no leen la pregunta atentamente y confunden **surgimiento** con **gobierno** lo que hace que pierdan puntos. “**En el poder**” y “**ascenso al poder**” no son sinónimos, y resulta desalentador leer respuestas que, aunque muy bien documentadas, no son en gran parte pertinentes a la pregunta. La pregunta 11 sobre Castro, que fue muy popular, se centraba en **el ascenso al poder**. Un **gobernante** de estado de partido único se refiere al período del gobierno de dicho gobernante, lo que debe observarse especialmente en relación con la Cuestión 3, Preguntas 14 y 15 de esta convocatoria.

Los conocimientos de cronología siguen siendo pobres en demasiados casos, o simplemente inexistentes. Si no se conoce el desarrollo cronológico de los acontecimientos, es difícil ver cómo pueden los alumnos establecer con seguridad las relaciones entre causas y consecuencias/resultados.

Las fechas sí que tienen importancia, y conocer exactamente los acontecimientos y cuándo tuvieron lugar resulta esencial a la hora de estructurar una argumentación convincente.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Las mejores respuestas, como de costumbre, se caracterizaron por una buena planificación y por la aportación de conocimientos históricos específicos, exactos, detallados y pertinentes. Las respuestas temáticas y las comparaciones/contrastes paralelos a menudo produjeron resultados muy positivos.

Las mejores puntuaciones también fueron generalmente para aquellos alumnos que consiguieron **definir/explicar** eficazmente los **términos clave** de entrada. Poseer una base sólida de vocabulario histórico es una gran ayuda para formular respuestas bien centradas. Términos como, por ejemplo, “ideología declarada” o “guerra de guerrillas”, deben aprenderse, comprenderse y aplicarse correctamente a lo que pide la pregunta.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Cuestión 1

Pregunta 1

La Primera y Segunda Guerras Mundiales **no** constituyen ejemplos válidos de guerras civiles a pesar de lo que parece creer un número considerable de alumnos. Tampoco es un ejemplo pertinente la guerra civil americana. Esta pregunta no fue particularmente popular, siendo los ejemplos más utilizados China, España y Rusia. Las mejores respuestas fueron las temáticas, que identificaron áreas para la investigación, como la ideología, las causas económicas/sociales, etc., en lugar de las respuestas engarzadas o secuenciales.

Pregunta 2

Una pregunta popular, aunque relativamente pocos alumnos fueron capaces de ir más allá de las descripciones de la guerra de guerrillas en sus respuestas. Los aspectos políticos de un tipo de guerra tan irregular no se conocían bien. Las mejores respuestas fueron las que trascendieron la mera narración de los métodos y discutieron/evaluaron la importancia de la guerra de guerrillas en relación con otros factores de las guerras elegidas. Las opciones más populares fueron China y Vietnam (para Asia) y la URSS y Cuba para otras regiones.

Pregunta 3

Una pregunta realmente muy popular. Algunos alumnos la respondieron como una pregunta de dos partes, a) y b). Otros identificaron las consecuencias a largo/corto plazo (hasta 1935)

en una respuesta al estilo de una monografía. Dado el alcance e importancia de la Primera Guerra Mundial, resultó gratificante ver que los alumnos no siempre se limitaron a narrar de modo estándar el “Tratado de Versalles”/“Ascenso de Hitler”. Las mejores respuestas identificaron las consecuencias económicas, sociales, territoriales, políticas y tecnológicas, ilustrándolas con diversos ejemplos de ámbito amplio/global.

Pregunta 4

Muchos alumnos abordaron Vietnam y Corea (especialmente el primero) con poco más que descripciones de los orígenes, desarrollo y resultado del conflicto. Se concentraron muchas menos respuestas en los cambios sociales y culturales, y cuando sí lo hicieron, resultó decepcionante descubrir que carecían de verdaderos conocimientos o comprensión de la naturaleza y alcance del conflicto con relación al pueblo vietnamita (o de Asia del Sudeste) o al coreano. A menudo sólo se consideró EEUU afectada por las guerras en términos económicos y sociales. Dicho esto, hubo algunas respuestas excelentes, bien documentadas y equilibradas.

Pregunta 5

La pregunta dejaba claro que la respuesta debía centrarse en la “guerra en el aire”. Algunos alumnos la entendieron simplemente como la “naturaleza de la guerra” y respondieron de acuerdo con ello y, por tanto, sin ningún éxito. Como siempre, hubo respuestas que pusieron de manifiesto una gran cantidad de conocimientos sobre los avances técnicos y estratégicos de la época, pero no fueron muy frecuentes. No fue una pregunta popular.

Cuestión 2

Pocos alumnos intentaron contestar preguntas de esta cuestión. De las que se contestaron, la pregunta 7 fue la que más respuestas tuvo. Vale la pena enfatizar que la opción de Cuba bajo Castro o de China bajo Mao no constituye una opción válida de ejemplos para la pregunta 8 o 9. Estos **no** eran “nuevos estados”. Tampoco fueron “movimientos independentistas”, ni el de Castro ni el PCC (pregunta 6).

Cuestión 3

Pregunta 11

Esta fue una de las preguntas más populares de la prueba. Castro fue, con diferencia, la opción más elegida. La pregunta se centraba en los métodos utilizados para “**conseguir el poder**”, y cubrir Cuba a partir de 1959 no era, pues, pertinente. Se dio un caso similar con Perón, en el que los alumnos pasaron del ascenso al poder al gobierno sin entender realmente lo que pedía la pregunta. Aunque muchos escribieron sobre Castro, no conocían con mucha profundidad las condiciones en las que se encontraba Cuba antes de 1959, ni el programa de Castro. Muchos atribuyeron que consiguiera el poder a su “carisma” (concepto que no explicaron ni desarrollaron) y a un discurso (aunque no demostraron conocer el contenido de “la historia me absolverá”). Para contestar esta pregunta satisfactoriamente hacían falta muchos más conocimientos históricos detallados sobre Castro o Perón.

Pregunta 12

Una pregunta popular, pero muy pocos alumnos realmente definieron cuál era la “ideología declarada” del líder elegido. Sin esta definición previa, resultó muy difícil intentar evaluar hasta qué punto el líder fue coherente en cuanto a la aplicación de los principios ideológicos – o fue pragmático (por el motivo que fuera). El nacionalsocialismo fue algo más que el antisemitismo y el genocidio.

Pregunta 13

Las políticas interiores de Hitler atrajeron a muchos alumnos. Sin embargo, como se ha señalado más arriba, el nacionalsocialismo implicó algo más que el antisemitismo, y las descripciones gráficas del holocausto no bastan para contestar bien esta pregunta. En los niveles más altos, hubo algunas respuestas excelentes que abarcaron diferentes aspectos de dicha política interior, desde el establecimiento del estado totalitario hasta la recuperación económica. Una sugerencia: si los alumnos desean utilizar términos como *Gleichschaltung* / *Volksgemeinschaft* / *Führerprinzip*, etc., deben aprender a escribirlos correctamente.

Pregunta 14

Stalin, al parecer, no tuvo política exterior según muchos alumnos, lo cual es cuando menos erróneo. La mayoría de alumnos que optaron por Stalin, parecían ignorar que hubiera ocurrido algo después de 1941. Hitler, Castro, Mussolini y Lenin fueron todas opciones frecuentes. Resulta interesante que pocos alumnos señalaran que la política exterior resultó **finalmente** un desastre tanto para Hitler como para Mussolini, al igual que para sus respectivas ideologías, y por supuesto para Alemania e Italia, que sufrieron una enorme destrucción física.

Pregunta 15

Los alumnos parecían saber más sobre “educación” en los ejemplos que eligieron (escolarización, movimientos juveniles, etc). Las “artes” se cubrieron a menudo de modo muy general, con referencias a la censura y a la propaganda, pero los detalles sobre aquellos artistas/formas de arte que fueron promovidos o prohibidos fueron casi siempre escasos. Algunos alumnos deberían haber ido más allá de la “educación como adoctrinamiento”. Los estados de partido único también promovieron la alfabetización y aquellas áreas de estudio que eran “útiles” para el estado, por ejemplo, en los aspectos científico y tecnológico.

Cuestión 4

Los alumnos rastrean esta área en busca de la pregunta sobre el “fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones”, y aunque no la encuentren, a menudo escriben sobre ella de todos modos.

Pregunta 16

Muchas respuestas resultaron un poco limitadas en cuanto a los “objetivos”. Aparte de la “seguridad colectiva” (un término que no siempre conocían los alumnos) hubo otros objetivos relacionados con el desarme y también objetivos funcionalistas de la organización que emprendieron sus agencias y comités/comisiones especiales.

El problema para muchos fue la restricción cronológica, es decir, tener que abordar la Liga/Sociedad hasta 1930, porque Manchuria, Abisinia, y la política exterior de Hitler no eran pertinentes.

Hubo pocas respuestas a otras preguntas de esta sección, aunque hubo algunas respuestas perspicaces a la pregunta 18.

Cuestión 5

Pregunta 21

Una pregunta popular (como de costumbre) sobre las primeras etapas de la guerra fría. Una vez más, tuvo como consecuencia que muchos alumnos reprodujeran respuestas estándar sobre los orígenes de la guerra fría, a menudo basadas en regurgitar de interpretaciones “ortodoxas”, “revisionistas” y “post-revisionistas” -y ahora “realpolitik”- que, presumiblemente, pretenden mostrar la sólida comprensión que el alumno tiene de la historiografía.

Un recordatorio del informe del año pasado:

“Cuando los alumnos utilizaron datos históricos del período, en lugar de regurgitar “historiografía”, las respuestas fueron mucho mejores, más centradas y más convincentes.”

Muchos alumnos conocían poco el contexto de Yalta y Potsdam, qué problemas hubo y cuáles fueron las causas del desacuerdo. Estaban decididos a escribir una respuesta estándar sobre los orígenes de la guerra fría, a pesar del enfoque de la pregunta. Las mejores respuestas, comprensiblemente, demostraron un buen conocimiento de las cuestiones, los participantes, los temores, los objetivos y los malentendidos de ambas conferencias, y de qué modo afectó todo ello a las relaciones Este-Oeste.

Pregunta 22

Se pedía a los alumnos que definieran y analizaran la importancia de dos de los cuatro temas propuestos. La mayoría eligieron la formación de la OTAN, el Pacto de Varsovia, o la distensión, que fue la opción más popular con diferencia. En general, la mayoría de los alumnos respondieron bastante bien a esta pregunta, y destacaron más en la definición que en la importancia del área seleccionada.

Pregunta 23

Los alumnos vieron la expresión “temor y sospecha” y en algunos casos escribieron extensamente sobre los orígenes de la guerra fría, antes de 1953. Si bien parte de estos antecedentes eran pertinentes, la pregunta hacía hincapié en el período 1953-1975. Un problema de los alumnos con conocimientos confusos de cronología fue la tendencia a describir detalladamente aspectos que no estaban incluidos dentro de este período. Ni el estallido de la guerra de Corea, ni la intervención soviética en Afganistán eran necesarios. Para algunos alumnos, el único acontecimiento importante fue la crisis de los misiles cubanos. Algunos entendieron erróneamente que esta pregunta era una invitación a narrar los orígenes y evolución de la crisis, excluyendo todo lo demás.

Hubo alumnos que sí que demostraron buenos conocimientos de los acontecimientos del período y que fueron capaces de destacar que el temor y la sospecha agravaron, y también

suavizaron, las tensiones que se produjeron a finales de la década de 1960 y principios de la década de 1970.

Pregunta 24

No hubo respuestas sobre el efecto de la guerra fría en las cuestiones sociales y de género en dos países, cada uno elegido de una región diferente.

Pregunta 25

La mayoría fueron capaces de abordar lo que pedía la pregunta. En ocasiones, algunos alumnos parecieron un poco reacios a retroceder más allá de 1950, y por lo tanto dejaron demasiado poco tiempo para abordar la globalización del conflicto Este-Oeste después de 1949/50. Los puntos finales elegidos fueron muy diversos, desde Vietnam (1975), a Afganistán (1979+), a Europa del Este y el declive de la URSS.

En general, los alumnos que localizaron y explicaron la extensión geográfica de las hostilidades en diferentes continentes fueron los mejores.

Cuestión 6

Hubo relativamente pocas respuestas a las preguntas de esta sección. Cuando las hubo, tendieron a reflejar que se había hecho un trabajo muy general, y a menudo pobremente documentado. Los alumnos que contestan las preguntas de esta sección a menudo parecen estar luchando por encontrar algo en el examen sobre lo que poder escribir. Con frecuencia parece que sus comentarios están basados en experiencias personales o, en el mejor de los casos, en una ligera comprensión de los temas. Ocasionalmente hay alguna respuesta genuina y perspicaz a las preguntas de la cuestión 6, pero desgraciadamente son escasas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

A continuación figuran recomendaciones para mejorar el desempeño de los alumnos basadas en convocatorias anteriores.

En lugar de reinventar la rueda, los siguientes puntos siguen sirviendo de guía para los alumnos que desean responder correctamente a lo que pide esta prueba en concreto.

“Todos los años las recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos son muy similares y esperamos que los centros y profesores las lean e intenten adaptar sus métodos de enseñanza y los enfoques de sus alumnos para que puedan hacer frente a lo que pide el examen.

*Aunque las siguientes sugerencias parezcan repetitivas, vale la pena insistir, **y poner esta información a disposición de los alumnos** para informarles de lo que los examinadores buscan en las respuestas a las preguntas que se formulan.*

*Todas las preguntas plantean la realización de una tarea determinada por parte de los alumnos. Deben identificar los términos clave de la pregunta y planificar una respuesta eficaz y pertinente. **Analizar la pregunta** significa leerla **toda**, dividir la tarea en las partes o temas*

que la componen, y resistir la tentación de presentar una avalancha de información de escasa pertinencia a lo que pide específicamente la pregunta.

5-10 minutos redactando un **plan** de respuesta es tiempo bien empleado y puede contribuir a que ésta sea coherente y esté centrada. Anime a los alumnos a incluir el plan en el cuadernillo de respuestas, asegurándose de tacharlo con una línea para indicar claramente que no es parte de la respuesta.

Los alumnos deben leer con mucha atención las preguntas de la **Cuestión 3** para determinar si piden que se centren en el **ascenso al poder** o en el **gobierno** de los líderes de partido único, o en **ambas cosas**. Suelen perder muchos puntos innecesariamente por no saber identificar qué abarca la pregunta.

Enfocar temáticamente las respuestas, cuando puede hacerse, produce normalmente mejores resultados. El enfoque cronológico tiende hacia la descripción y dificulta el tratamiento analítico de las cuestiones.

Los alumnos deben apoyar sus opiniones con conocimientos históricos pertinentes y exactos si quieren alcanzar los niveles más altos de las bandas de calificación. Para cumplir los requisitos de las preguntas, **no hay otra alternativa que dominar el material** y exponerlo de modo centrado.

Los alumnos deben **definir** los términos que aparecen en las preguntas, no sólo para el examinador, sino para aclararse de entrada respecto a lo que pide la pregunta. Por ejemplo, debe explicarse de entrada lo que significa “ideología”, “guerra limitada”, etc.

La **historiografía** no es lo único que importa al responder a las preguntas de Historia. No debe sustituir a los conocimientos fácticos sólidos, a la cronología exacta y al establecimiento de la correcta secuencia de acontecimientos que deben constituir la base de toda buena respuesta”.

La reiteración, *ad nauseam*, de estos puntos a través de los años ha producido, en algunos casos, una importante mejora en el modo en que los alumnos enfocan los distintos tipos de pregunta. Hay que destacar en especial la mejora en la estructuración de las preguntas de “compare y contraste”. Sin embargo, aún queda mucho por hacer. Los alumnos deben aprender a centrarse en lo que plantea la pregunta específicamente, deben aprender a leer la pregunta y a contestar **esa pregunta y no otra**. Muchos alumnos tienen, por supuesto, un gran dominio de la información histórica, y es una pena que se desaproveche por no pensar en la pregunta y planificarla de entrada como corresponde.

Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio – Zona horaria 2

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 22	23 - 26	27 - 40

Comentarios generales

El número total de alumnos que se presentaron a la prueba 2 de Historia (Nivel Superior y Nivel Medio) en la convocatoria de mayo de 2009 en ambas zonas horarias mostró un aumento del 10% sobre las cifras de 2008. El número de formularios G2 recibidos de centros que realizaron el examen de la zona horaria 2, al principio de la reunión de evaluación correspondiente a la convocatoria de mayo fue de 119.

De los profesores que enviaron los formularios G2, un total de 57 consideraron que la prueba era de un “nivel similar” a la de 2008. Un total de 23 la encontró “un poco más difícil” y 8 “un poco más fácil”. En lo referente a la idoneidad, una mayoría de 108 encontró el nivel de dificultad “adecuado” y 73 consideraron que la cobertura del programa era “buena”. Una mayoría similar consideró que la claridad del lenguaje empleado y la presentación de la prueba eran “buenos”.

Los comentarios de los profesores indicaron que consideraban el examen “justo, correcto”, con preguntas “... que se centraban en áreas importantes”, ofreciendo “...algo para cada alumno”. En cambio, hubo algunas críticas respecto a lo “abiertas” que fueron las preguntas, lo que a veces hizo que los alumnos encontraran más difícil centrarse en las áreas pertinentes. Esta es una queja que se hace a menudo respecto a la prueba 2, aunque debe decirse que la “amplitud” y la “apertura” son también características de la evaluación de esta prueba. Está establecido que cada cuestión contenga preguntas tanto generales como que necesiten conocimientos específicos. El propósito de las preguntas generales “abiertas” es permitir a los alumnos que apliquen sus conocimientos, independientemente de qué guerras o qué líderes de partido único, por ejemplo, hayan estudiado.

Como en exámenes anteriores, las áreas populares siguen siendo las de las cuestiones 1, 3 y 5. Hubo muy pocas respuestas a las cuestiones 2 y 6, pero la(s) pregunta(s) sobre la Liga/Sociedad de Naciones en la cuestión 4 resultó ser muy popular.

Hubo muy pocos casos en los que no se siguieran las instrucciones. Sólo un pequeño número de alumnos no contestó un número suficiente de preguntas o eligió preguntas de la misma cuestión.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Debe destacarse el hecho de que este año, muchos de los alumnos mostraron ciertas indicaciones de planificación junto con sus respuestas. Esto a menudo contribuyó a que hubiera mejores respuestas que se estructuraron bastante bien. El nivel de análisis continúa siendo bastante limitado, y sigue habiendo tendencia a describir o narrar acontecimientos. Lo que esto a menudo significa es que los alumnos se quedan sin tiempo, y por lo tanto no solo hay una falta de análisis, sino también en general, de una buena cobertura del tema. Esto ocurrió concretamente en la pregunta 1, en la que los alumnos se lanzaron a describir los términos del Tratado de Versalles, descubriendo después que no tenían tiempo para discutir los acontecimientos de 1939. En la cuestión 3, hubo muchos menos alumnos este año que confundieran el ascenso al poder con la consolidación del poder de un líder de partido único, por lo que la mayoría de las respuestas sí que incluyeron conocimientos pertinentes. No obstante, sigue existiendo el problema habitual de la cronología, y la necesidad de incluir

fechas y explicar claramente las causas de los acontecimientos sigue siendo fundamental para construir buenos argumentos solidamente fundamentados.

En general, los alumnos utilizaron la historiografía con moderación y para apoyar, no para sustituir, datos fácticos precisos. Esto constituye una clara mejora con relación a la pasada convocatoria de mayo, y suelen ser los alumnos menos aventajados los que ahora recurren a aprenderse de memoria las interpretaciones de diferentes historiadores, especialmente los orígenes de la guerra fría. De hecho, fue una lástima que en esta convocatoria hicieran referencia a la historiografía tan pocas de las mejores respuestas, por lo que quizás sea el momento de reintroducirla, con la condición de que de que no cobre vida propia e invada toda la respuesta, como ha ocurrido en el pasado.

Una vez más, las abreviaturas fueron un mal endémico este año. Muchos alumnos utilizaron TdV en vez de Tratado de Versales y LdN/SdN en vez de Liga de Naciones/Sociedad de Naciones. Es comprensible que, cuando el tiempo apremie, los alumnos recurran a este tipo de recursos, pero se ha convertido en costumbre hacerlo desde el principio de la respuesta, y esto debe desaconsejarse.

Un último punto: la prueba 2 es una prueba global, y es una buena idea animar a los alumnos, siempre que sea posible, a pensar más allá de sus “estudios regionales”. Mientras que en el pasado fue frecuente quejarse de que en la prueba 3 los alumnos utilizaban sus conocimientos de la prueba 2 para rellenar las preguntas sobre la prueba regional, parece ser que ahora ocurre lo contrario. Con demasiada frecuencia, los alumnos no se aventuraron más allá de Europa o Asia, y sus respuestas a veces carecieron de la amplitud que cabría esperar. La norma general sería que se debe animar a los alumnos a que, cuando planifiquen sus respuestas, consideren si es conveniente o no incluir información pertinente de otra región. Esto es especialmente pertinente cuando se responden preguntas, por ejemplo, sobre las dos guerras mundiales o sobre la guerra fría.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Hubo muchas respuestas buenas, algunas incluso excelentes. Los alumnos que consiguieron las mejores puntuaciones demostraron conocimientos sólidos y una comprensión excelente de las cuestiones. En algunos casos resultó también evidente que habían leído extensamente sobre los temas y que tenían la capacidad de redactar respuestas bien centradas y elegantemente estructuradas. Cuando se citaron historiadores, las mejores respuestas utilizaron esta información juiciosamente y, por supuesto, citaron historiadores académicos en lugar de autores de libros de texto escolares. Puede ser oportuno que los profesores indiquen esta diferencia a sus alumnos.

Como mencionamos anteriormente, resultó gratificante ver cuántos alumnos se tomaron tiempo para pensar detenidamente y planificar su respuesta. En la mayoría de los casos, los alumnos se refirieron a la pregunta cuando escribieron sus introducciones y, lo que es más, se refirieron de nuevo a la pregunta cuando pasaban de un argumento al siguiente. Esto hizo que las respuestas parecieran más centradas y pertinentes. Quedó claro que los alumnos, en la mayoría de los casos, estaban familiarizados con los tipos de preguntas que surgirían en el examen y estaban bien preparados. El inconveniente de esto es que en demasiados casos, los alumnos quisieron contestar la pregunta que habían preparado en vez de la pregunta de

esta prueba, lo que no es una buena estrategia ya que para obtener buenas puntuaciones, la pregunta debe estar centrada e incluir material pertinente. Los examinadores ni recompensan, ni pueden recompensar, preguntas que pueden haberse practicado en clase, pero que no están en la prueba.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas elegidas por la mayoría de alumnos, y que se comentan a continuación, no fueron muy distintas.

Cuestión 1

Pregunta 1

Como se esperaba, fue una pregunta muy popular. Las causas de la Segunda Guerra Mundial se conocían bien, y casi todos los alumnos las dividieron en causas de corto plazo y causas de largo plazo, estructurando así la respuesta adecuadamente. Algunos alumnos se limitaron a narrar el ascenso de Hitler al poder y resumir su política exterior, pero se olvidaron de otras cuestiones pertinentes. Asimismo, desgraciadamente, la mayoría de las respuestas fueron muy eurocéntricas, e hicieron poca o ninguna referencia a Asia o a África. Dado que se trata de una prueba global, fue una lástima que pocos alumnos incluyeran alguna mención de la invasión japonesa de China.

Hubo muy pocas referencias a la historiografía, aunque al menos la tesis de Taylor debería conocerse bien. Quizás se ha ido de un extremo al otro, y las respuestas cargadas de historiografía (y de poco más), han dado ahora paso a respuestas sin ninguna historiografía en absoluto.

Pregunta 2

Una pregunta bastante popular entre los alumnos que tenían cierta idea de lo que era una “guerra limitada” e incluyeron una definición. La mayoría eligieron Corea, y algunos argumentaron su respuesta bastante bien, indicando el uso de armas convencionales, objetivos limitados, etc. Los alumnos menos aventajados se centraron en narrar la guerra que eligieron. Algunos decidieron explicar por qué la primera guerra mundial o la segunda guerra mundial fueron en parte totales y en parte limitadas. Esto se consideró aceptable, siempre que la respuesta se centrara en el concepto de guerra “limitada” y no en explicar simplemente qué aspectos fueron “totales” y apenas mencionar lo de “limitada”. Es probable que estos alumnos esperasen encontrar una pregunta sobre guerra “total”. Por supuesto, entre los comentarios que hicieron los profesores en los formularios G2 hubo quienes se lamentaron de que este año no hubiesen preguntas sobre la “guerra total” o la “guerra de guerrillas”, y podría ser que los alumnos no hubieran previsto esta posibilidad.

Pregunta 3

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, y muchos alumnos que la eligieron tuvieron dificultades en determinar qué cuestiones podrían considerarse “sociales”. En la mayoría de los casos, recurrieron a discutir cuestiones políticas. Es probable que una pregunta de cada

Cuestión se centre algún aspecto de historia “social”, por lo que vale la pena explicar a los alumnos en qué se diferencia de la historia económica o de la política.

Pregunta 4

No fue una pregunta popular, lo que resulta sorprendente, ya que ha aparecido con bastante frecuencia en convocatorias anteriores. Hubo algunas buenas respuestas sobre el papel desempeñado por las potencias extranjeras en la guerra civil española, pero incluso en esos casos, la mayoría de alumnos descuidaron bastante el “resultado”. Asimismo, se utilizaron pocos datos de apoyo. En cuanto a la guerra de Vietnam, la mayoría de respuestas narraron el papel de EEUU, con frecuencia desde 1954 en adelante, pero descuidaron el “resultado” y casi siempre mencionaron solo brevemente la participación de China y de la URSS.

Pregunta 5

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, que fueron desde las muy generales a las que mostraron bastantes conocimientos.

Cuestión 2

Hubo muy pocas respuestas a las preguntas 6 – 10.

Cuestión 3

Pregunta 11

Fue una pregunta bastante difícil, y los comentarios que hicieron los profesores en los formularios G2 sugirieron que la redacción de la misma pudo plantear problemas, pero en la práctica fue muy popular, y la mayoría de alumnos que la eligieron la respondieron bastante bien. Incluso las respuestas más flojas lograron responder a “en qué medida” y cuestionar la afirmación bastante bien. En su mayor parte, los alumnos eligieron al menos un estado de partido único y, en algunos casos, fueron un poco demasiado ambiciosos, mencionando todos los gobernantes de estados de partido único que habían estudiado. Las mejores respuestas incluyeron algo más que un simple resumen del ascenso al poder del gobernante de estado de partido único y hubo algunos buenos análisis, bien apoyados. Unos cuantos alumnos eligieron a Stalin, aunque, al no haber sido responsable de la “formación” de un estado de partido único, no fue un ejemplo válido.

Pregunta 12

Una pregunta muy popular, eligiendo más o menos el mismo número de alumnos a Lenin que a Mussolini. Lenin se abordó mejor en general, con algunos buenos análisis de los métodos utilizados para establecer el control de los bolcheviques y el establecimiento del estado soviético. La mayoría de los alumnos comentaron la clausura de la Asamblea Constituyente, la guerra civil, las políticas económicas, etc. con buenos resultados. Mussolini se abordó algo peor, con breves narraciones de sus políticas y menos relación con lo que pedía la pregunta.

Pregunta 13

Esta pregunta no fue muy popular y la mayoría de respuestas se centraron tanto en el éxito como en el fracaso. Todas las respuestas comentaron gobernantes de diferentes regiones, siendo Mao, Nasser, Hitler y Stalin los más populares. Hubo buenos análisis de Nasser y Hitler, pero Mao y Stalin se abordaron peor, al asumir muchos alumnos que su política exterior no tuvo mucha importancia. Extrañamente, pocos alumnos mencionaron la política exterior de Stalin a partir de 1945.

Pregunta 14

Una pregunta bastante popular y, en general, los alumnos que eligieron a Nasser respondieron mejor que los que eligieron a Castro. Como suele suceder, los alumnos conocen bastante bien el ascenso al poder de Castro y la crisis de los misiles cubanos, pero sus conocimientos sobre sus políticas a partir de 1962 fueron bastante escasos. En consecuencia, las respuestas cubrieron demasiado poco.

Pregunta 15

Fue una pregunta bastante popular, siendo Hitler, Mao y Stalin, los líderes de estados de partido único más elegidos. Desgraciadamente, los alumnos demostraron escasos conocimientos y aunque dieron algunos motivos pertinentes respecto al apoyo y censura de las artes, no los sustentaron con conocimientos detallados de pintores, músicos, escritores, etc.

Cuestión 4**Pregunta 16**

Una pregunta muy popular, que muchos alumnos aprovecharon para aplicar sus conocimientos sobre la Liga/Sociedad de Naciones. A pesar de las preocupaciones que expresaron algunos profesores en sus comentarios en los formularios G2 forms, no hubo error alguno en la redacción de la pregunta, y lo que se pretendía era que los alumnos tuvieran la oportunidad de escribir una respuesta centrada sobre las actividades de la Liga/Sociedad de Naciones durante la década de 1920. Muchos alumnos utilizaron sus conocimientos bastante bien, y fueron capaces de comentar no solo cuestiones políticas, sino también la labor que llevó a cabo la Liga/Sociedad para ayudar a los refugiados, para intentar mejorar la salud y las condiciones laborales, etc.

Pregunta 17 a y b

Fue una pregunta muy popular y la mayoría eligió la Liga/Sociedad de Naciones como ejemplo. Es posible que los alumnos que desanimaron ante el límite de tiempo (1920-30) que establecía la pregunta 16, eligieran esta pregunta en su lugar. La mayoría de respuestas abordaron ambas partes, y describieron la estructura y organización de la Liga/Sociedad, aunque muchos alumnos se centraron en narrar las crisis de Manchuria y Abisinia en lugar de relacionarlas con la estructura y organización de la Liga/Sociedad.

Preguntas 18 - 20

No hubo respuestas a estas preguntas.

Cuestión 5

Pregunta 21

Fue una pregunta popular. Las causas de la doctrina Truman y del plan Marshall se conocían bastante bien, y se señalaron las consecuencias. La mayoría resistió la tentación de convertir esta pregunta en una pregunta sobre los “orígenes de la guerra fría”, y muchos alumnos se centraron bien en el período 1945-47, ofreciendo un análisis centrado y bien documentado de las causas por las que Estados Unidos decidió utilizar una política de contención. La mayoría mencionaron Grecia y Turquía, y pasaron a continuación a interpretar el plan Marshall como una extensión económica de la doctrina Truman. De nuevo, la mayoría de alumnos indicaron las causas correctamente aunque, en algunos casos, podrían haber expuesto más claramente la difícil situación de Europa, asolada por la guerra. Quizás fue una mala gestión del tiempo lo que impidió que bastantes alumnos indicaran las consecuencias del plan Marshall, aunque muchos hicieron referencia al bloqueo de Berlín. Hubo relativamente pocas referencias al Programa de Recuperación Europea o ejemplos concretos del impacto que tuvo el dinero en aquellos países que se beneficiaron.

Pregunta 22

Una pregunta directa y bastante popular. Los alumnos eligieron en su mayoría la “contención” y los “estados satélite de Europa del Este”. Aportaron definiciones y intentaron explicar y analizar la importancia de ambos, aunque con resultados bastante limitados.

Pregunta 23

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta y, en su mayor parte, el impacto social y económico no se conocía bien.

Pregunta 24

Esta pregunta solo tuvo unas pocas respuestas, lo que resulta bastante sorprendente. Los alumnos que la respondieron, se centraron demasiado en la crisis de los misiles cubanos y descuidaron bastante la distensión. Solo hubo unas pocas respuestas buenas, que comentaron la “desconfianza mutua” y cubrieron todo el período, desde el fin de la guerra de Corea hasta el de la guerra de Vietnam.

Pregunta 25

Hubo unas pocas respuestas a esta pregunta, y aunque casi todos los alumnos intentaron abordar tanto el principio como el fin de la guerra fría, solo unos cuantos explicaron claramente por qué Europa fue esencial para ambos bandos. En general, se conocían mejor los orígenes que el fin de la guerra fría.

Cuestión 6

Hubo muy pocas respuestas a las preguntas 26 – 30.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Ya que este fue el último examen de la convocatoria de mayo planteado según el currículo actual, puede que los consejos para la enseñanza a futuros alumnos resulten un tanto superfluos. De todos modos, vale la pena señalar que ahora los alumnos están abordando las preguntas y planeando sus respuestas mucho mejor. Los primeros exámenes basados en este currículo se celebraron en 2003 y, a lo largo de los últimos 7 años, los alumnos se han ido familiarizando cada vez más con el tipo de preguntas que se hacen. En consecuencia, parece que se ha fomentado que los alumnos revisen concienzudamente las preguntas, por ejemplo, sobre el ascenso al poder de los líderes de estado de partido único o sobre los orígenes de la guerra fría, lo que se ha visto reflejado en su capacidad para escribir mejores respuestas. La estructuración de las respuestas también ha mejorado, y los alumnos saben ahora utilizar una estructura comparativa, por ejemplo, cuando se les pide que lo hagan.

Por supuesto, no hay nada que pueda sustituir a los conocimientos sólidos, ya que son la base de toda buena respuesta. Las mejores respuestas mostraron conocimientos sólidos detallados, aunque no siempre que el alumno hubiese leído extensamente. Es, quizás, un síntoma de la era de internet que los alumnos pasen menos tiempo leyendo libros y prefieran buscar en “Google” cuestiones concretas. No obstante, al hacerlo corren el riesgo de que su visión general de un tema, aunque muy precisa, sea estrecha y, por tanto, su comprensión del mismo carezca de la suficiente amplitud. A pesar de los próximos cambios en el currículo, esta observación se mantendrá vigente, al igual que los demás comentarios que han reflejado las buenas prácticas docentes vistas en la enseñanza de este componente. Como se ha dicho más arriba, la historiografía fue muy escasa en esta convocatoria, y aunque esto supone un cambio positivo con relación a las interpretaciones de la guerra fría “ortodoxas, revisionistas y post-revisionistas”, no debe abandonarse completamente. Es importante que los alumnos sepan de dónde proceden los conocimientos históricos, y también que las interpretaciones cambian. La historiografía pertinente debe ir incorporándose a lo del curso, no añadirse en el último momento, para que los alumnos puedan integrarla de modo más holístico en las respuestas de examen.

Prueba 3 del Nivel Superior – África

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

141 alumnos hicieron este examen. Sólo se comentarán aquellas preguntas que tuvieron más de 5 respuestas.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las preguntas sobre el siglo XIX siguen siendo mucho más populares, reflejando el énfasis que ponen en ellas los colegios. Este año hubo menos alumnos de lo habitual que respondieran preguntas sobre la etapa posterior a la independencia en cuestiones que no se enseñan con frecuencia. La cuestión 1 sigue sin enseñarse con la suficiente profundidad. Aparte de eso, los puntos débiles de los alumnos no tenían relación con áreas concretas del programa.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

La diversidad de capacidades de los alumnos cubrió todo el espectro hasta llegar a las bandas de calificación más altas. Hubo menos alumnos que escribieran respuestas narrativas no centradas, y se entendieron los principales requisitos de la mayoría de las preguntas. Muchas respuestas se estructuraron bien, y mostraron la capacidad de analizar, evaluar, juzgar, comparar y contrastar, y examinaron otros factores al contestar preguntas de “en qué medida”. Las respuestas a las preguntas 1, 2, 12 y 14 carecieron de equilibrio porque los alumnos sabían mucho más sobre el Islam en África occidental que en África oriental, sobre Etiopía que sobre Sudán, sobre el sistema administrativo británico que sobre el francés, y sobre Tanganica que sobre Uganda. El principal punto débil continúa siendo la tendencia de algunos alumnos a hacer generalizaciones imprecisas y afirmaciones tajantes sin ningún dato de apoyo.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Muy pocos alumnos tenían suficientes conocimientos sobre la expansión del Islam en África oriental, y casi ninguno hizo referencia al impacto del establecimiento del sultanato de Omán en Zanzíbar.

Demostraron que conocían mejor los *yihads* de África occidental y de Samori Touré, pero también que no habían estudiado este tema con la suficiente profundidad.

Pregunta 2

Una pregunta popular. Los alumnos conocían mucho mejor la supervivencia de la independencia etíope y la contribución que hizo el emperador Menelik, que Sudán. Las respuestas sugirieron incorrectamente que la caída de Sudán se había debido la incompetencia de su gobernante, aunque pocos supieron decir cómo se llamaba. Las respuestas mostraron que los alumnos no sabían por qué Gran Bretaña había mostrado poco interés en Sudán después de que ocupase Egipto en 1882 y por qué decidieron emprender su conquista total mucho más tarde. Las mejores respuestas analizaron no solo la victoria de Menelik en Adowa, sino también su diplomacia, con la cual se aseguró el reconocimiento de la independencia etíope por parte de las potencias europeas.

Pregunta 6

Esta pregunta se contestó bastante bien. La mayoría de los alumnos conocían las principales causas del *mfecane* pero fueron mucho más imprecisos sobre su impacto. Algunos sabían por qué y cómo se llegó al surgimiento tanto de estados agresivos conquistadores como de reinos defensivos como Lesotho. La mayoría conocían cómo facilitó la expansión Boer pero no especificaron las áreas afectadas. La mayoría de respuestas fueron equilibradas y explícitamente analíticas en lugar de narrativas.

Pregunta 7

La partición de África es siempre un tema popular, y esta pregunta atrajo más respuestas que ninguna otra. La mayoría se centraron en la cita de la pregunta, pero algunas no lo hicieron, y en lugar de ello cubrieron todas sus posibles causas. Las mejores respuestas estaban familiarizadas con la historiografía y/o cuestionaron la cita, mostrando una comprensión histórica de la complejidad de la partición. La mayoría de alumnos explicaron, con más o menos datos para apoyar la explicación, por qué ciertos acontecimientos contribuyeron al brote de rivalidades internacionales que llevaron a la partición de casi todo el continente africano entre las potencias europeas antes de 1914. Como debe ocurrir con las preguntas de “en qué medida”, se discutieron otros factores, incluidos los intereses económicos, aunque estos también implicaron rivalidad nacional.

Pregunta 8

Los alumnos tenían al menos conocimientos básicos de la causa y consecuencias del levantamiento maji maji, pero no citaron ejemplos de la resistencia inicial a la imposición del gobierno alemán, por ejemplo, la revuelta de Abushiri en la costa y del levantamiento Hehe liderado por Mkwawa. Las respuestas tendieron a carecer de equilibrio, desarrollando de modo mucho más breve las consecuencias que las causas.

Pregunta 11

Hubo algunas respuestas muy buenas que mostraron conocimientos detallados de la legislación racial segregacionista promulgada por los gobiernos de Smuts y Hertzog. Las respuestas expusieron en general mejor los motivos de las políticas que sus resultados, por ejemplo, su impacto en el ANC (Congreso Nacional Africano) y en los movimientos sindicales, y cómo contribuyeron al surgimiento de las iglesias africanas independientes.

Pregunta 12

Una pregunta bastante popular, pero las respuestas en general no mostraron indicios de que el tema se hubiera estudiado en profundidad. Hubo muchas generalizaciones imprecisas sin datos de apoyo y con algunas inexactitudes. Las respuestas tendieron a carecer de conocimientos sobre los contextos locales de diferentes partes de África que ayudasen a determinar la naturaleza específica de la administración colonial.

Pregunta 14

Las respuestas carecieron de equilibrio, mostrando muchos más conocimientos sobre Tanganica que sobre Uganda. Los alumnos estaban familiarizados con el papel que desempeñaron Nyerere, Tanu y el gobernador Turnbull, con la relativa ausencia de rivalidad

étnica en Tanganica y con el impacto de su condición de fideicomiso de Naciones Unidas, pero les faltó concreción en cuanto a los factores que retrasaron la independencia de Uganda. Faltaron muchos conocimientos específicos sobre los partidos políticos rivales con distintos intereses, y sobre el temor de Gran Bretaña a un estallido de violencia relacionado con la rivalidad étnica y religiosa.

Pregunta 18

La profundidad de los conocimientos de los alumnos sobre la legislación del *apartheid* fue muy distinta. Algunos generalizaron sin citar leyes específicas, y la mayoría de respuestas podrían haber sido más precisas y detalladas en cuanto al impacto del *apartheid* en la población mayoritaria africana.

Pregunta 21

La mayoría de alumnos analizaron explícitamente los éxitos y fracasos, pero hubo mucha diferencia en su nivel de conocimientos precisos sobre el gobierno de Nkrumah.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

En 2010 los exámenes se basarán por primera vez en el nuevo programa de estudios, lo que se ha tenido en cuenta en los siguientes comentarios.

Habrán dos preguntas sobre cada una de las doce secciones, por lo que los profesores se pueden limitar a tres secciones. Pero las respuestas a esta prueba dejan más claro que nunca lo importante que es cubrir todos los aspectos de la sección. Pueden hacerse preguntas sobre cualquiera de los apartados de una sección, pero también pueden combinarse varios apartados en una misma pregunta. Resultó evidente este año que la historia de Etiopía se había enseñado bien, pero que la de Sudán se había enseñado con menos profundidad, o no se había enseñado en absoluto. Lo mismo es aplicable a la independencia de Tanganica (que se había enseñado bien) y a la de Uganda (que apenas se había enseñado). En estos casos, los alumnos se encuentran en grave desventaja, y obtendrán puntuaciones mucho más bajas. No es aconsejable elegir más de tres secciones.

Debe darse a los alumnos modelos de respuestas, de modo que puedan comprender claramente la diferencia entre respuestas narrativas y respuestas con análisis explícito. Deben practicar las respuestas a preguntas del tipo “compare y contraste” sobre todos los temas que se enseñen. Se les debe recordar que examinen detenidamente las partes de la pregunta para asegurarse de responder equilibradamente, por ejemplo a: “por qué motivos y en qué medida” o “por qué y cuáles fueron las consecuencias”.

Los profesores deben comentar regularmente con sus alumnos qué deben responder a preguntas con palabras clave como “analice” y “juzgue”. Deben animarles a que, cuando proceda, cuestionen los supuestos de las preguntas que incluyan una cita.

Los profesores deben fomentar que sus alumnos elijan las preguntas cuidadosamente. Deben asegurarles que hay dos preguntas garantizadas por cada sección, y que tendrán varias donde elegir. Deben advertirles que han de evitar contestar preguntas sobre el periodo posterior a la independencia a menos que hayan estudiado dichas secciones, y que deben recordar que las generalizaciones imprecisas basadas en sus propios conocimientos de, por

ejemplo, el papel de la mujer en la urbanización del África moderna o la actividad misionera en el período colonial, no obtendrán puntuaciones altas. Deben prestar muchísima atención a la redacción de las preguntas.

Aunque es comprensible la popularidad de temas del siglo XIX, los profesores deben considerar enseñar más temas del siglo XX que se solapen con temas de la prueba 2, especialmente el impacto de la guerra fría en África, las guerras civiles y las guerras de liberación, el ascenso del nacionalismo y el surgimiento de nuevos estados, estados de partido único y estados autoritarios, y el surgimiento de Sudáfrica como democracia pluripartidista.

Prueba 3 del Nivel Superior – América

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

En esta convocatoria las puntuaciones fueron relativamente más altas que en la convocatoria anterior. Que hubiera más preguntas disponibles para que los alumnos pudieran elegir la opción de un país sobre el que poder desarrollar sus conocimientos permitió, al parecer, que mejorase ligeramente la calidad de las respuestas.

A juzgar por las puntuaciones obtenidas en esta convocatoria y los comentarios de los profesores en los formularios G2, la prueba pareció haber funcionado bien. Las preguntas más populares fueron: **la 5, sobre las causas políticas de la guerra civil de Estados Unidos** (la más popular con diferencia, casi todos los exámenes la incluían); **la 13**, en la que Estados Unidos fue la opción favorita, aunque hubo también algunos ejemplos de Argentina y Brasil; **la 17**, en la que Cuba fue la opción favorita; **la 21, sobre Martin Luther King y Malcolm X**; y **la 22, sobre las razones de la larga supervivencia del régimen de Fidel Castro en Cuba**. También fueron populares la 6, la 11, y la 20. Algunos examinadores informaron de que hubo algunas respuestas excelentes sobre la historia de Canadá.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

- En lo referente a la mayoría de preguntas que tuvieran que ver con cualquier cosa aparte de EEUU, excepto Castro: la mayoría de alumnos tenían una buena comprensión de la historia de EEUU, pero cuando la pregunta requería una comparación con otro lugar, los alumnos menos aventajados tuvieron graves problemas. Evidentemente, debe hacerse más por integrar otros países de América en las clases.
- Las preguntas generales sobre economía dan lugar a las generalizaciones menos fundamentadas.

- Leer la pregunta y entender lo que pide.
- Elegir ejemplos de la región adecuada: Alemania, URSS, e incluso Japón se eligieron en las preguntas 13 y 16 este año.
- Conocimientos específicos sobre el tema y la capacidad de elegir ejemplos específicos y adecuados para que sirvan de apoyo.
- Mantener el enfoque de la pregunta. Los alumnos tendieron a apartarse del tema, metiéndose en otras áreas más generales en las que se sentían más seguros.
- Hubo muchos malentendidos sobre Malcolm X y el papel de la Corte Suprema (Tribunal Supremo) durante las décadas de 1950/60

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

- La mayoría de los alumnos respondieron mejor las preguntas con una sola idea, pero las que planteaban dos ideas, como “en qué medida” o “compare y contraste”, permitieron a los mejores alumnos escribir respuestas más perspicaces. Como de costumbre, los alumnos destacaron más a la hora de demostrar sus conocimientos que a la de realizar una evaluación.
- Las mejores respuestas siguieron siendo impresionantes en cuanto a profundidad, amplitud y calidad de la articulación de las ideas.
- En cuanto a las preguntas populares, los conocimientos fácticos fueron bastante impresionantes.
- Se mostraron, en general, buenos conocimientos sobre Franklin Delano Roosevelt y el *New Deal* (nuevo trato), las causas de la guerra civil de EEUU, Teddy Roosevelt y su política de “*Big Stick*” (política del garrote), la política exterior de EEUU durante la guerra fría y Martin Luther King Jr.
- La mayoría de alumnos intentaron elaborar una respuesta con un párrafo introductorio y una conclusión.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Los alumnos que escribieron sobre el mercantilismo normalmente conocían bien los aspectos económicos y fueron capaces de identificar adecuadamente su aplicación tanto en las colonias británicas como en las españolas. No obstante, la diferenciación fue a veces floja.

Pregunta 2

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta.

Pregunta 3

Esta pregunta no se respondió bien en general. Los federalistas y los anti-federalistas fueron identificados, pero la mayoría de las respuestas no fueron más allá del período inmediato de la convención constitucional.

Pregunta 4

No hubo casi respuestas a esta pregunta, y las que hubo fueron flojas.

Pregunta 5

Esta fue quizás la pregunta más popular, y tuvo respuestas de todo tipo. Muchos alumnos decidieron refutar la importancia de las cuestiones políticas, pero desgraciadamente sin examinar dicho elemento, lo que llevó a extensos comentarios sobre las diferencias económicas y sociales inherentes entre Norte y Sur. La mayoría de aquellos que apoyaron, o al menos comentaron, los aspectos políticos, mostraron una sólida comprensión de la controversia política, aunque hubo una tendencia a confundir el Compromiso de Missouri y el Compromiso de 1850 o a desconocer los términos y fechas específicos de los diversos acuerdos.

Pregunta 6

También fue una pregunta popular. El segundo aspecto se abordó mucho mejor. En cuanto a la economía, la agricultura del Sur se comprendió mucho mejor que el surgimiento de la industria.

Pregunta 7

Aquí las opciones elegidas incluyeron EEUU, Canadá, Mexico y Brazil, pero la mayoría de respuestas fueron bastante generales.

Pregunta 8

La política exterior de Wilson se abordó de modo excelente, pero se mostraron escasos conocimientos de la legislación progresiva.

Pregunta 9

Tuvo muy pocas respuestas.

Pregunta 10

Solo hubo una respuesta a esta pregunta.

Pregunta 11

Se apoyó en general el predominio de la motivación económica, con datos fácticos sólidos y contenido analítico, haciendo referencia principalmente al Corolario Roosevelt y a la Diplomacia del Dólar de Taft.

Pregunta 12

No se demostraron muchos conocimientos precisos y detallados de las políticas de Pancho Villa.

Pregunta 13

Los alumnos en general rechazaron el papel de Hoover. La gran mayoría consideró que la respuesta de Franklin D. Roosevelt contribuyó a la recuperación, pero citó la Segunda Guerra Mundial como el punto de salida. El apoyo fáctico fue generalmente entre bueno y excelente, aunque rara vez se abordó el grado de éxito de los programas. Este tema estimuló algunas de las mejores respuestas de esta convocatoria, cuando abordaron los Estados Unidos y Canadá. No obstante, los que eligieron Argentina mostraron una importante falta de conocimientos sobre este período en dicho país.

Pregunta 14

Una pregunta mal contestada, eligiéndose minorías de asiáticos, nativos, franco-canadienses y judíos.

Pregunta 15

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta.

Pregunta 16

El típico enfoque fue el del impacto de la Segunda Guerra Mundial en la economía de EEUU. Muchos alumnos, y algunos examinadores, mostraron dudas sobre en qué medida fue pertinente el contenido relativo al período de la posguerra. Cuando se hicieron preguntas, la recomendación fue mostrar cierta flexibilidad si la respuesta se respondía con hechos pertinentes. No hubo muchos alumnos que optaran por abordar los efectos negativos del período de guerra. La mayoría se concentraron en los aspectos del estado de preparación, la ayuda a los aliados y la producción de guerra y el aumento que supuso del producto interior bruto. Las respuestas sobre Argentina fueron muy flojas.

Pregunta 17

Cuba fue la opción preferida, cubriéndose solo Castro. Las mejores respuestas consiguieron ir más allá de la crisis de los misiles cubanos e incluyeron el apoyo a los regímenes comunistas en América Central y la participación cubana en Angola. Los alumnos deben prestar más atención al marco temporal de la pregunta.

Pregunta 18

Menos respuestas de las que cabría haber esperado, y con menos conocimientos sustanciales de los deseados, particularmente en lo que se refiere a los aspectos de la Guerra contra la Pobreza. Los elementos de derechos civiles se conocían mejor.

Pregunta 19

Los alumnos conocían bien la política exterior de Nixon, pero sabían bastante poco de la de Carter. La mayoría se esforzó en comparar/contrastar.

Pregunta 20

Hubo algunas respuestas excelentes sobre el desafío a la segregación por parte de la Corte Suprema (Tribunal Supremo), que demostraron conocer más casos aparte del de Brown. No obstante, las respuestas mediocres (y hubo muchas), afirmaron que el caso Brown había resuelto la segregación. Hubo un número de respuestas que confundieron el papel de la corte (tribunal) con el del gobierno [por ejemplo, las cortes (tribunales) no PROMULGAN legislación].

Pregunta 21

Una pregunta popular, que se contestó bien en general, aunque el material de apoyo y los conocimientos fueron mucho mayores en lo que se refiere a Martin Luther King. Muchos alumnos afirmaron erróneamente que Malcolm X fue el creador del Poder Negro y el líder de los Panteras Negras, y muy pocos fueron capaces de relacionarlo con el nacionalismo afroamericano. La pregunta fue tentadora para los alumnos menos aventajados, que pensaron que podrían salir del paso con una serie de generalizaciones sobre paz y violencia.

Pregunta 22

La longevidad de Castro se abordó con frecuencia y equilibradamente en lo que se refiere a sus reformas y a su represión. Hubo muchas respuestas excelentes, aunque hubo varias respuestas al estilo de editoriales anticastristas.

Pregunta 23

Hubo muy pocas respuestas.

Pregunta 24

Hubo algunas buenas respuestas con una comprensión detallada de las figuras y cuestiones feministas clave. La mayoría, no obstante, confundieron la década de 1960/70 con el antiguo movimiento sufragista de las mujeres.

Pregunta 25

No hubo respuestas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos deben aprender a construir argumentos pertinentes con datos específicos que los apoyen. Demasiadas respuestas siguen siendo muy generales.
- Los alumnos deben comprender la idea de que tienen que interactuar con el contenido que han aprendido. Siguen escribiendo todo lo que saben sobre un tema en lugar de entrar a debatir lo que afirma la pregunta. Deben practicar la construcción de estructuras que les permitan contestar la pregunta mediante un planteamiento analítico apoyado en datos específicos.

- Los alumnos necesitan comprender claramente la estructura cronológica de los temas y para conseguirlo deben seguir utilizando líneas de tiempo. En muchas respuestas se confundieron presidentes, guerras, enmiendas constitucionales, etc.
- Algunos programas en concreto no prestan atención a las destrezas de expresión escrita y a la elección de preguntas de examen y a los procedimientos para responderlas. Muchas de las respuestas reciben puntuaciones bajas más porque el alumno no logra entender lo que se pide y no utiliza la estructura correcta para responder adecuadamente, que por falta de conocimientos o de capacidad intelectual.
- Los profesores deben integrar otros países de América en las clases.
- Los profesores deben explicar la importancia de la evaluación relativa de varios factores en una pregunta, y también que “región” significa “América”.

Prueba 3 del Nivel Superior – Asia/Oriente Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

Los centros tienden a elegir preguntas basadas en las regiones a las que pertenecen, y a menudo se preparan para las preguntas que esperan que se hagan en lugar de para las que sí que se hacen. No obstante, los alumnos mostraron con frecuencia impresionantes conocimientos detallados de las áreas que habían elegido. Algunos supieron utilizar esto muy eficaz y selectivamente para contestar las preguntas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Se conocía muy bien la historia de la Compañía de las Indias Orientales, pero se exploraron muy poco los distintos factores, en especial las debilidades y divisiones internas que dieron una oportunidad a dicha Compañía.

Pregunta 2

No hubo respuestas.

Pregunta 3

Hubo algunas respuestas muy buenas, que realmente examinaron la cuestión del éxito de las políticas, tanto desde la perspectiva británica como desde la india. En su mayoría fueron

respuestas narrativas respecto a los distintos gobernadores generales, y los alumnos menos aventajados solo parecían conocer las políticas de Dalhousie.

Pregunta 4

Hubo pocas respuestas a esta pregunta, pero mostraron conocimientos razonables de las políticas de Muhammed Ali, aunque a menudo no abordaron la cuestión del impacto.

Pregunta 5

Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta. No fueron buenas, al tener los alumnos pocos conocimientos sólidos de la implicación europea y no comprender los motivos de esta. Las respuestas derivaron hacia una descripción de las debilidades del imperio otomano, con muchas referencias imprecisas al "hombre enfermo de Europa."

Pregunta 6

No hubo respuestas.

Pregunta 7

Hubo bastantes respuestas a esta pregunta, la mayoría de las cuales mostraron conocimientos detallados de los acontecimientos y del acuerdo. No siempre se desarrolló completamente el análisis de su eficacia.

Pregunta 8

Fue una pregunta bastante popular. Hubo algunas comparaciones y contrastes eficaces. No obstante, muchas respuestas no consiguieron resaltar los motivos del surgimiento del Congreso Nacional Indio como reacción a las políticas británicas, sino que se refirieron vagamente a A.O. Hume y a las "válvulas de seguridad".

La mayoría expusieron claramente los motivos del surgimiento de la Liga Musulmana, y también señalaron que fue fomentada por los británicos.

Pregunta 9

Hubo muy pocas respuestas, a menudo carentes de todo detalle.

Pregunta 10

Tuvo los mismos puntos débiles que la pregunta 9

Pregunta 11

Fue una pregunta bastante popular, y bastante bien respondida, mostrando las respuestas conocimientos de la revuelta y de su impacto en el curso general de la guerra en Oriente Medio.

Pregunta 12

Hubo algunas respuestas, no muchas, pero con suficientes conocimientos de las políticas, aunque escasa evaluación de su impacto.

Pregunta 13

Hubo algunas respuestas, con conocimientos bastante buenos, pero una o dos situaron a Arabia Saudí en este grupo. En el programa, Arabia Saudí se estudia por separado.

Pregunta 15

Fue una de las preguntas más populares de la prueba. Se conocía bien el material del mandato del período anterior a la guerra, pero menos el del período posterior. Algunas respuestas realizaron un análisis excelente, y argumentaron que el mandato fue débil desde el principio porque contenía promesas contradictorias que alienaron desde ese momento a las comunidades.

Pregunta 16

Esta pregunta también fue muy popular, aunque muchas respuestas describieron los métodos de Gandhi y no siempre analizaron su contribución a la independencia.

Pregunta 17

Hubo pocas respuestas a esta pregunta, con alguna comparación y contraste, que no siempre fue apoyado con datos, especialmente con relación a las políticas interiores de Mubarak.

Pregunta 18

Fue una pregunta bastante popular y bastante bien respondida, aunque a menudo con escasas referencias al éxito de Nehru en establecer la democracia en India

Pregunta 19

Hubo pocas respuestas, pero mostraron bastantes conocimientos e identificaron diversos factores que llevaron a la supremacía militar en Pakistán tras la partición.

Pregunta 20

Fue una pregunta popular, y la mayoría de las respuestas abordaron con cierto detalle tanto los factores a corto como a largo plazo. En general, mostraron más conocimientos sobre los acontecimientos de 1979.

Pregunta 21

Fue una pregunta de interés claramente minoritario, pero las respuestas mostraron muy buenos conocimientos de las cuestiones y del material.

Pregunta 22

Fue una pregunta bastante popular, no obstante, las respuestas tendieron a describir los acontecimientos de los conflictos, y no a contestar realmente por qué sucedieron.

Pregunta 23

Sorprendentemente, hubo pocas respuestas a esta pregunta, que tendieron a ser bastante generales y carentes de datos.

Pregunta 24

Hubo un número razonable de respuestas, con un análisis equilibrado de las cuestiones de política interior y exterior, aunque pocas consiguieron examinar si Saddam llevó a cabo la invasión para aumentar su popularidad en su país.

Pregunta 25

Fue una pregunta más popular de lo habitual para este tipo de preguntas. Desgraciadamente, se produjo cierta confusión, especialmente en algunos centros en los que los alumnos comentaron las tensiones entre hindúes y musulmanes en India, que no era lo que se pedía.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Este curso ya no se ofrecerá más, pero se encontrarán algunos aspectos del mismo en las opciones regionales correspondientes a la nueva ruta dos. Sin embargo, la orientación general es que se responda a todos los aspectos de la pregunta.

Prueba 3 del Nivel Superior – Asia y Oceanía

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

Según los formularios G2 recibidos de los colegios, la mayoría consideraron que el nivel de dificultad de esta prueba fue similar al del año pasado. La mayoría comentaron que estaba redactada con claridad y que fue accesible para los alumnos.

Muchos se mostraron satisfechos con el equilibrio de las preguntas y la cobertura del curso. No obstante, hubo alguna crítica acerca de acerca de las preguntas sobre la China del siglo XX, porque se consideraron demasiado limitadas y difíciles. También se comentó que no hubo bastantes preguntas sobre los países de Asia del sudeste.

La mayoría de los centros parecen seguir concentrándose únicamente en China y Japón en el siglo XIX. En general, las respuestas sobre el Japón del siglo XX fueron mejores que las de la China del mismo período. A pesar de que ha habido varias preguntas en los últimos años sobre las aportaciones de Mao Zedong y de otros líderes durante el período 1949-76, los alumnos aún no parecen saber mucho sobre nadie que no sea Mao.

Hubo muchas respuestas en las que los alumnos escribieron correcta y fluidamente, pero no incluyeron suficientes datos fácticos para apoyar sus análisis. Cuando esto resulta aplicable

a colegios enteros, parece indicar que los profesores quizás no estén pidiendo a sus alumnos que incluyan suficientes datos específicos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

- Al parecer, algunos alumnos habían preparado de antemano respuestas a ciertas preguntas y tuvieron dificultades para adaptar su material a las preguntas concretas que se les formularon.
- Lo anterior resultó particularmente evidente en las preguntas 1, 3, 8, 9, 12 y 19.
- Por otra parte, algunos de los alumnos que sí respondieron a la pregunta que se les planteó no aportaron suficiente información fáctica detallada para ilustrar y apoyar sus análisis.
- A muchos alumnos les faltó un sentido sólido de la cronología y el contexto.
- Hubo algunos alumnos que, al parecer, no entendieron la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste y perdieron bastantes puntos por este error. Se trató de la pregunta 14.
- Al parecer, algunos alumnos no entendieron las fronteras de la región, y escribieron sobre la URSS, Pakistán y Tibet, todos los cuales se hallan fuera de la región.
- Algunos alumnos perdieron demasiado tiempo aportando información complementaria, especialmente en las preguntas 1, 8, 9, 12 y 20.
- Muchos alumnos citaron los nombres de historiadores, pero de manera forzada y poco natural. Las opiniones de los historiadores casi nunca estuvieron integradas en una argumentación fluida.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

- La mayoría de alumnos fueron capaces de estructurar respuestas temáticas.
- Muchos alumnos pusieron de manifiesto conocimientos exhaustivos del curso.
- Muchos alumnos redactaron respuestas detalladas, pertinentes y bien construidas, que fue un placer calificar.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se comentan las preguntas más populares

Pregunta 1

Fue una pregunta muy popular. La mayoría de alumnos estuvieron de acuerdo con la afirmación. Algunos tendieron a concentrarse solo en la cuestión de los aspectos triviales del *kowtow* y las misiones comerciales británicas, pero la mayoría abordaron la noción del choque de culturas examinando el comercio en general, y las cuestiones diplomáticas y

legales. La mayoría de alumnos deberían haber incluido datos fácticos más concretos para apoyara sus análisis.

Pregunta 2

Fue otra pregunta popular. Muchos alumnos la respondieron muy bien, dando muchos detalles sobre los cambios de los sistemas económico y feudal en el Japón Tokugawa. La mayoría mencionaron tanto la "escuela holandesa" como el "aprendizaje nacional". Muy pocos comentaron el papel de los clanes tozama. Hubo bastantes que utilizaron muchas palabras japonesas pero sin demasiada explicación o análisis. Al parecer, algunos alumnos que contestaron a esta pregunta adaptaron una respuesta preparada sobre el período de después de la llegada de Perry (1853-1868), y no se refirieron al período anterior a 1853.

Pregunta 3

Fue la pregunta más popular de la prueba, y los alumnos la respondieron muy bien, analizando claramente las cuestiones. Los alumnos más aventajados cuestionaron lo que asumía la pregunta. La mayoría la contestaron temáticamente, centrándose en la calidad del liderazgo, los fallos estratégicos, la ideología, las cuestiones económicas, la alienación de las potencias occidentales y la fortaleza de los ejércitos Qing.

Pregunta 4

Solo hubo una pocas respuestas a esta pregunta, pero fueron bastante detalladas y buenas.

Pregunta 8

Solo hubo una pocas respuestas a esta pregunta y, en general, fueron bastante superficiales. La mayoría de alumnos no mostraron realmente muchos conocimientos sobre el tema, y lo utilizaron para escribir una respuesta preparada sobre el movimiento de autofortalecimiento.

Pregunta 9

Fue una pregunta bastante popular pero, al parecer, muchos alumnos adaptaron una respuesta preparada sobre los acontecimientos económicos en el Japón Meiji, o sobre la medida en que las reformas en el Japón Meiji transformaron la sociedad. Otros equipararon la modernización al crecimiento de la industria o a la reforma militar. Muy pocos abordaron las cuestiones que pedía la pregunta: por qué Japón decidió modernizarse, y por qué fue posible hacerlo en tan poco tiempo.

Pregunta 10

Muchos alumnos eligieron esta pregunta y, en general, la contestaron bien. La mayoría comentaron las guerras chino-japonesa y ruso-japonesa, y analizaron el surgimiento de Japón como una poderosa presencia militar en relación con China, Corea y Rusia, así como con las potencias occidentales con intereses en la región.

Pregunta 12

Fue una pregunta popular, pero mal contestada en general. Hubo muy pocos alumnos que supiesen realmente mucho sobre Sun Yatsen, aparte de su ideología de los Tres Principios del Pueblo. Se mostró muy poca comprensión del movimiento revolucionario en China en el

período 1902-1911, y de los numerosos intentos de los Tongmenghui (Alianza Revolucionaria) para derrocar al gobierno Qing. Muchos alumnos estuvieron de acuerdo con lo que afirmaba la pregunta, mencionaron a Sun Yatsen brevemente, y después se limitaron a comentar las causas a largo plazo de la revolución de 1911.

Estas respuestas no comentaron realmente las ideas y actividades de Sun Yatsen, y ni siquiera analizaron por qué fue inicialmente nombrado Presidente en 1912. Muy pocos alumnos mencionaron el período 1912-25. No obstante, hubo unas pocas respuestas excelentes que analizaron a fondo la importante influencia de sus ideas antes y después de su muerte, y también el modo en que su vida e ideas fueron utilizadas con fines propagandísticos por el Guomindang y el Partido Comunista Chino. La expresión "*China moderna*" confundió a algunos alumnos, que decidieron comentar la mayor importancia de Mao o de Deng en la creación de la China moderna. Este enfoque no obtuvo buenas puntuaciones a no ser que incluyera también un análisis detallado de Sun.

Pregunta 14

Hubo unas pocas respuestas, y la mayoría se confundieron y escribieron sobre países que no están en Asia del sudeste, y ni siquiera en la región, como Tibet y Pakistán.

Pregunta 15

Solo hubo una pocas respuestas a esta pregunta, pero fueron bastante detalladas y buenas.

Pregunta 16

Fue una pregunta muy popular. Algunos alumnos escribieron respuestas excelentes porque sabían mucho sobre el Primer Frente Unido. Muchos confundieron el Primer Frente Unido y el Segundo, y escribieron sobre la lucha contra los japoneses y el liderazgo de Jiang Jieshi y Mao Zedong. Hubo otros que, al parecer, no sabían mucho sobre el Primer Frente Unido, pero contestaron a la pregunta en términos muy generales sobre las ideologías opuestas del Guomindang y el Partido Comunista Chino.

Pregunta 18

Fue una pregunta popular, que hicieron bien la mayoría de los alumnos. Abordaron claramente los factores internacionales y nacionales, e incluyeron muchos detalles pertinentes.

Pregunta 19

Fue una pregunta popular, pero la mayoría de alumnos escribieron sobre la aportación de Mao, refiriéndose solo superficialmente a otros líderes. Muchos alumnos escribieron relatos cronológicos detallados sobre las políticas y acontecimientos en la China de Mao. No obstante, la cuestión principal fue que la mayoría de alumnos no abordaron la pregunta en su totalidad, y no evaluaron la aportación de Mao Zedong con relación a las de otros líderes del PCC. Algunos alumnos malinterpretaron la pregunta, y compararon a Mao con líderes como Jiang Jieshi o Deng Xiaoping, que no pertenecían al marco temporal de la pregunta.

Pregunta 20

Hubo pocas respuestas, que fueron principalmente descriptivas, y se centraron en el poder económico de Japón en la década de 1960 en lugar de analizar la aportación de la ocupación aliada en la posguerra. Otras respuestas cuestionaron lo que asumía la pregunta y afirmaron que las raíces de la recuperación de Japón estaban en el período Meiji. Estas preguntas no obtuvieron realmente buenas puntuaciones a menos que hubiera también un análisis equilibrado del período de posguerra.

Pregunta 23

Hubo bastantes respuestas a esta pregunta, pero dio la impresión de que muchos alumnos la eligieron como último recurso, ya que la respondieron muy mal. La mayoría de las respuestas contenían generalizaciones tajantes. Muchos alumnos equipararon erróneamente los avances tecnológicos solo a armamentos y avances militares. Algunos utilizaron esta pregunta como vehículo para comentar la guerra de Vietnam. Otros eligieron la URSS, que ni siquiera está incluida en la región.

Pregunta 25

Hubo pocas respuestas a esta pregunta, y los alumnos que eligieron Japón, Corea o China como estudios de caso las contestaron bien. Otros eligieron la URSS, que ni siquiera está incluida en la región.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deben asegurarse de que sus alumnos conozcan la geografía de la región y, por tanto, la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste, a fin de que no se equivoquen al elegir la pregunta o incluyan un país fuera de esa región.
- Los profesores deben recalcar la importancia de leer bien la pregunta y evitar así errores que pueden costar muy caros.
- Los profesores deben animar a sus mejores alumnos a que incluyan mucha información precisa en sus respuestas. Esto puede conseguirse planteándoles tareas de investigación como parte del trabajo del curso.
- De igual modo, deben también animar a los mejores alumnos a demostrar que han leído mucho sobre los temas y que comprenden la historiografía, concretamente en lo que se refiere al Japón Tokugawa, la llegada de Perry y la China de Mao.
- Para que puedan demostrar que han leído extensamente sobre los temas, debe animarse a los alumnos a utilizar distintos libros de historia, como por ejemplo, Hsu, Spence, Gray, y Fairbank para China; Beasley, Reichschauer y Lehmann para Japón; y a utilizar artículos pertinentes de revistas tales como *History Today*, *History Review* y *Twentieth Century History Review*.
- Profesores y alumnos deben tener cuidado de no equivocarse en cuanto al significado de historiografía. Citar unos cuantos nombres y referirse a los autores de libros de texto no constituye historiografía. Asimismo, el análisis de distintas

interpretaciones no sustituye a los datos históricos, sino que debe ser complementado por la información fáctica.

- Los profesores deben evitar preparar a los alumnos con respuestas fijas sobre un tema concreto utilizando exactamente los mismos ejemplos y la misma información. Los alumnos con este tipo de respuestas preparadas de antemano tienen dificultades para adaptarlas a las preguntas que, de hecho, se plantean en el examen.
- Los profesores deben insistir en que los alumnos respondan exactamente a las preguntas que se plantean en el examen. Muchos alumnos no lo hicieron así, e incluyeron material no pertinente, a menudo fuera del marco temporal correspondiente. Discutir el papel de una persona distinta o la importancia de otra serie de acontecimientos no significa responder a la pregunta, a no ser que se empiece por analizar detalladamente la cuestión principal.
- Debe prepararse a los alumnos para que contesten preguntas con dos partes, tales como *¿Qué grado de éxito tuvo... y por qué lo suspendieron...?; Juzgue las razones y las consecuencias de...; Compare y contraste los éxitos y fracasos relativos...; Compare y contraste los objetivos y las políticas de ...; Compare y contraste las causas de...y las razones de su fracaso....*
- Los profesores deben asegurarse de que los alumnos practiquen mucho la redacción de respuestas en 50 minutos, que es el tiempo que deberán dedicar a cada pregunta en el examen.
- Los alumnos de algunos colegios escribieron introducciones demasiado largas, con demasiada información detallada. Algunos profesores, al parecer, esperan que sus alumnos escriban “En esta pregunta examinaré”... o “Esta pregunta tratará de”... Esta técnica resultó bastante engorrosa, e hizo que las introducciones fueran muy largas. Los alumnos repitieron después esta información en el cuerpo de la respuesta, haciéndola por tanto muy reiterativa. Esto les provocó a menudo problemas de gestión del tiempo.
- Para que una respuesta de Historia se considere buena, resulta esencial que esté correctamente dividida en párrafos.
- Los alumnos deben también evitar las conclusiones largas y repetitivas.

Otros comentarios

Debe haber consistencia en la ortografía de las palabras chinas. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar sólo un sistema. Dado que el IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis, debe fomentarse que los profesores cambien a Pinyin.

Prueba 3 del Nivel Superior – Europa

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Comentarios generales

Este es el último año del actual programa de Historia. Las cifras han continuado subiendo, y la Prueba 3, Europa, ha tenido un incremento porcentual mayor que el año pasado, aunque todavía está muy por detrás de la prueba regional de América. Se espera que conserve su popularidad cuando se funda con la sección de Oriente Medio de la actual prueba regional de Asia y Oriente Medio. No hubo problemas reales con esta prueba, y la mayoría de alumnos y profesores la recibieron bien.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

No se consideró difícil esta prueba, pero una o dos preguntas fueron más difíciles de lo que los alumnos creyeron. La pregunta 21 no fue tan bien respondida como debería haberlo sido porque los alumnos no la enfocaron desde el ángulo europeo. Muchos hicieron caso omiso de Europa totalmente, excepto en cuanto a la USSR, y consideraron la guerra fría como un conflicto entre EEUU y la URSS, como suele ocurrir en la prueba 2, sección 5. En la pregunta 13, se hizo frecuentemente caso omiso de la referencia a 1914. En conjunto, las respuestas a preguntas del siglo XIX fueron más detalladas y específicas, y estuvieron más centradas que las basadas en el siglo XX. Esto pudo deberse a que los alumnos utilizaran el material y enfoque de la prueba 2, en lugar de profundizar lo requerido para una opción de un nivel superior.

Aunque, al parecer, la mayoría de los alumnos saben lo se pide en las preguntas que eligen, hay muchos que encuentran difícil centrarse exactamente en ello. Como escribió un jefe de equipo: “Muchos alumnos presentan sus conocimientos de la manera en que se los han enseñado, por ejemplo, causas de la Primera Guerra Mundial, éxitos y fracasos de Alejandro II, y no saben adaptar sus conocimientos a una interpretación/pregunta distinta”. Hay demasiados alumnos que no pueden resistir la tentación de escribir todo lo que saben que esté remotamente relacionado con la persona/acontecimiento/etc. que se menciona en la pregunta. Igualmente, algunos alumnos, y no parece que sean todos alumnos que estén utilizando una segunda lengua, no saben distinguir entre políticas interiores, exteriores, sociales y económicas. Las cuestiones sociales y económicas siguen siendo un área difícil. Con frecuencia no se las tiene en cuenta, y el alumno escribe sobre aspectos políticos. Las preguntas 9, 10 y 25, ni se contestaron bien ni fueron populares, no obstante, la pregunta 15 se contestó mejor que las preguntas sobre aspectos sociales y económicos de años anteriores, y la mayoría de alumnos eligieron Alemania, 1919- 1939.

La cronología, o resulta difícil o se hace caso omiso de ella. No se incluyen bastantes fechas. Es cierto que ya no se pone tanto énfasis en las fechas, quizás, como solía hacerse, pero resulta esencial conocer el marco temporal y la secuencia de acontecimientos para comprender con claridad muchos temas. También debe prestarse atención a los períodos de tiempo concretos que se especifican en las preguntas. Muchas respuestas adoptaron un enfoque narrativo o descriptivo, cuando el enfoque temático hubiese sido mucho mejor. Los análisis suelen ser mejores en las respuestas temáticas.

Finalmente, un problema clave de las respuestas de los alumnos menos aventajados es la tendencia a exagerar con generalizaciones tajantes, utilizando expresiones como “todo el mundo” o “todos”.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los resultados fueron muy diversos, pero las estadísticas muestran que la mayoría de alumnos alcanzaron al menos un nivel 5, y que muy pocos se quedaron en los dos niveles más bajos. Como se ha señalado antes, la mayoría tenían unos conocimientos y comprensión generales del material que se les había enseñado. Algunos de ellos pusieron de manifiesto destrezas de selección, enfoque y análisis en profundidad, mientras que otros al menos consiguieron realizar cierta evaluación o comentarios analíticos. Se comprendieron bien las preguntas sobre causas y efectos/consecuencias.

La gestión del tiempo fue también buena; hubo pocos alumnos que se quedaron sin tiempo, y la mayoría redactaron tres respuestas sólidas. Pueden desarrollarse más las destrezas relacionadas con interpretar con precisión las palabras clave de las instrucciones, con ceñirse a las fechas de la pregunta, y con estructurar las respuestas más cuidadosamente. La planificación sigue siendo un problema; algunos alumnos sí redactan planes, pero no pueden presentarlos, y otros redactan planes que son más detallados que las respuestas en sí mismas. Todas las respuestas deben planificarse, preferentemente en una hoja de respuestas y de manera breve y concisa. Los jefes de equipo comentaron, entre otras cosas, que: “Algunos alumnos redactaron respuestas bien documentadas, pero no muy centradas (especialmente a las preguntas 13 y 14)”, pero, “los mejores alumnos desarrollaron sus propios argumentos en respuesta a la pregunta”. Hubo unos pocos que en lugar de datos específicos incluyeron opiniones de historiadores. Son pocos los alumnos capaces de utilizar bien la historiografía, y no es necesario hacerlo para obtener las máximas puntuaciones.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas que no se comentan a continuación fueron las que tuvieron muy pocas o ninguna respuesta.

Pregunta 1

La mayoría de los alumnos encontraron difícil determinar cómo los acontecimientos de la revolución francesa contribuyeron al ascenso al poder de Napoleón.

Pregunta 3

Los pocos alumnos que contestaron a esta pregunta supieron determinar las causas políticas y económicas de las dos revoluciones de 1848 que eligieron.

Pregunta 5

Fue una pregunta popular, y en general un tema bien conocido y comprendido, con buenas respuestas que abordaron tanto las contribuciones negativas como las positivas de las cuestiones mencionadas. A algunos alumnos pareció resultarles difícil el separatismo, y los menos aventajados relataron, como de costumbre, lo que sabían sobre la unificación italiana.

Pregunta 6

La mayoría de los alumnos conocían y analizaron tanto los puntos fuertes como los débiles de Prusia. Unos pocos narraron las guerras de Bismarck. Las puntuaciones obtenidas fueron normalmente 14+.

Pregunta 7

Esta pregunta sobre Bismarck y Alemania después de 1871 no fue tan popular, pero sí que fue contestada bastante bien, utilizándose políticas interiores y exteriores.

Pregunta 8

Esta pregunta sobre Alejandro II fue muy popular, y la mayoría de los alumnos conocían muy bien sus reformas. La forma en que se abordó la cita y el término “revolucionarias” marcó la diferencia entre respuestas satisfactorias y buenas.

Pregunta 13

Quizás la pregunta más popular de la prueba. El nivel de las respuestas varió según se escribieran respuestas aprendidas sobre las causas, o se analizaran estas y se llegase a una conclusión meditada sobre por qué estalló la guerra en 1914.

Pregunta 14

Muchos informes anteriores de la prueba 3, Europa, han expresado cierta decepción por la falta de conocimientos precisos y detallados sobre las dos revoluciones rusas de 1917. En este informe, desgraciadamente, pasa lo mismo. Algunos alumnos sí que se refirieron a causas específicas, detalladas y precisas, pero otros hicieron referencias confusas a la “revolución” de 1905, al zar y a la guerra, a Rasputín, y sobre todo a Lenin, de quien pensaron que había “ganado” la Revolución.

Pregunta 15

Alemania y Rusia/URSS fueron los dos países elegidos, y los alumnos conocían algunos problemas económicos específicos.

Pregunta 16

Aunque las preguntas sobre las políticas interiores de Hitler o Stalin suelen versar sobre el terror, en esta convocatoria la pregunta se centraba en ello, sin embargo los alumnos parecían saber poco sobre la utilización que ambos hicieron del terror, y a menudo hicieron caso omiso de esta cuestión, y se dedicaron a comparar y contrastar otras políticas.

Pregunta 17

La pregunta sobre las políticas interior y exterior de Mussolini fue bastante popular, pero pocos alumnos tenían conocimientos detallados de una u otra, y en general se hizo caso omiso de su impacto.

Pregunta 20

Los alumnos, en general, comprendieron por fin el significado de “guerra total”, pero fueron pocos los que escribieron una respuesta completa, que abarcara todos los aspectos, y muchos utilizaron referencias de fuera de Europa, incluida “*Rosie the Riveter*” (Rosie la remachadora).

Pregunta 21

Fue otra pregunta que confundió a algunos alumnos por aparecer en una prueba regional de Europa. Los alumnos más aventajados se refirieron todo el tiempo a “los aliados occidentales”, pero los menos aventajados la convirtieron en una respuesta de EEUU contra URSS, y no obtuvieron buenas puntuaciones.

Pregunta 24

Esta fue la única pregunta que respondieron muchos alumnos en la última sección de la prueba. Los alumnos tenían conocimientos suficientes sobre la naturaleza y consecuencias de las políticas de Gorbachov, y juzgaron su responsabilidad en la desintegración de la URSS, pero con mayor profundidad y detalle habrían logrado puntuaciones más altas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

A la mayoría de los alumnos se les había enseñado bien, y enfocaron el examen con la voluntad de hacerlo lo mejor posible. El programa de estudios se cubrió adecuadamente, prestando atención a que los alumnos adquiriesen una perspectiva histórica y un interés en la asignatura. Esperamos que los cambios en el programa de Historia no supongan perjuicio alguno. Siempre debe animarse a los alumnos a leer extensamente, así como a profundizar en las áreas que les interesen, a fin de que puedan utilizar sus conocimientos para responder con mayor profundidad y de un modo más analítico las preguntas. Debe siempre ponerse énfasis en las destrezas de centrarse, estructurar, elegir y analizar, y servirá de ayuda a todos los alumnos, en especial a los menos aventajados, el comentar mucho las preguntas, preparar esquemas, etc. Debe ayudarse a los alumnos menos aventajados a evitar las afirmaciones generales y no fundamentadas, y enseñarles a no utilizar exageradamente expresiones generales como “todo el mundo hizo esto” o “todo el mundo siguió, o sostuvo esta opinión”. Hay dos palabras que parecen dominar la expresión escrita de los alumnos menos aventajados, y deben evitarlas tanto ellos como los demás: “dramático” y “crearon”. Ninguna de las dos es adecuada en las respuestas de exámenes de Historia. Esperamos que no surjan problemas a la hora de seguir el nuevo programa de Historia. Si surgen, debe buscarse asesoramiento. También esperamos que algunos de ustedes sigan la Ruta 1, lo que debería suponer una perspectiva e interés nuevos para sus alumnos.