

HISTORIA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 24	25 - 36	37 - 47	48 - 58	59 - 68	69 - 100

Nivel Medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 22	23 - 35	36 - 47	48 - 59	60 - 70	71 - 100

Evaluación interna – Nivel Superior y Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 20

Ámbito que cubre el trabajo presentado y medida en que resulta apropiado

La mayoría de los colegios moderados en esta convocatoria siguieron el formato apropiado para la evaluación interna. Parece que está funcionando bien y profesores y alumnos continúan haciendo progresos en el desarrollo de las destrezas adecuadas, aunque todavía existen algunos problemas. Hubo problemas principalmente en relación con las referencias, en las que se omitieron a veces las páginas, haciendo que los alumnos perdieran puntos en el criterio B. Otro problema parece ser que los alumnos continúan sin tener clara la diferencia entre el criterio B y el D. En un aspecto más positivo, casi todos los temas de las investigaciones fueron idóneos y apropiados. Los profesores están evaluando generalmente bien, pero la tendencia a puntuar con excesiva generosidad sigue siendo un problema. A pesar de las sugerencias que se hicieron a los colegios, muy pocos profesores incluyeron comentarios al final de cada sección a fin de que el moderador supiera por qué habían otorgado determinadas calificaciones y así poder hacer sugerencias a los profesores basándose en ellas. En general, la evaluación interna fue mejor que en años anteriores.

Desempeño de los alumnos en cada criterio

Criterio A. Muchos alumnos obtuvieron buenas puntuaciones en este criterio. No obstante, parece que muchos profesores no tienen claro qué deben decir a los alumnos exactamente. Los alumnos perdieron puntos por no explicar con claridad o no desarrollar la metodología o el alcance. Algunos alumnos no indicaron claramente el procedimiento que iban a aplicar para abordar su tema, utilizando la sección de introducción simplemente para incluir los antecedentes del tema elegido.

Criterio B. En este criterio, las puntuaciones fueron satisfactorias. El material que recopilaron los alumnos no siempre estuvo correctamente referenciado, y algunos encontraron difícil no dedicar una gran parte de esta sección al análisis.

Criterio C. Hubo alguna mejora este año, ya que hubo más alumnos que discutieron realmente el origen y propósito de la fuente, abordándose éstos mejor que el valor y las limitaciones, en las que hicieron muchas suposiciones. Los alumnos menos aventajados continúan describiendo los elementos, o haciendo muchas suposiciones.

Criterio D. Hubo dos puntos débiles que se encontraron con frecuencia en el análisis: el primero, que algunos alumnos principalmente “contaron la historia”, y en consecuencia su análisis fue limitado en cuanto a profundidad y alcance; el segundo, que el análisis que aportaron no estaba de acuerdo con la evidencia presentada anteriormente y/o no estaba totalmente en sintonía con lo que se había definido como el propósito de la investigación.

Criterio E. La mayoría de las conclusiones de los alumnos fueron consistentes con el material precedente.

Criterio F. Muy pocos trabajos excedieron el límite de palabras, pero continúa siendo un problema saber qué constituye una bibliografía estándar, y muchas fueron muy breves (en algunos casos dos fuentes).

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Sería útil que los profesores formasen a los alumnos en dos áreas concretas: referencias y bibliografía.
- Los profesores deben sugerir el uso de fuentes y destrezas apropiadas, como por ejemplo el uso de notas a pie de página dentro del resumen de la información encontrada y los enfoques analíticos para el criterio D.
- Los profesores deben escribir comentarios al final de cada sección.

Prueba 1 – Nivel Superior y Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 25

Generalidades

Los formularios G2 enviados a IBCA por los colegios indicaron que la prueba 1 de mayo de 2008 fue bien recibida. 14 centros la encontraron más fácil que la de mayo de 2007, 117 pensaron que era de un nivel similar, 16 la encontraron un poco más difícil y 3 la encontraron demasiado difícil. En lo referente a la idoneidad de la prueba 1, un colegio la encontró demasiado fácil, 221 la encontraron adecuada y 6 centros la encontraron mucho más difícil. 223 colegios encontraron satisfactoria o buena la cobertura del programa, 5 la encontraron pobre, 226 encontraron satisfactoria o buena la claridad del lenguaje empleado (7 la encontraron pobre); y 228 colegios consideraron satisfactoria o buena la presentación (ninguno la encontró pobre). Los comentarios recibidos fueron también, hablando en términos generales, muy halagadores; “una buena prueba”; “apropiado en todas las fases (3)”; “Un valioso examen digno del material del programa de estudios”; “la prueba fue perfecta para los alumnos (4)”; “las preguntas fueron apropiadas para las cuestiones (5)”, etc. Hubo uno o dos comentarios negativos: “debería haber más fuentes de primera mano”; “fuentes demasiado extensas”. Quedó claro que la gran mayoría de centros encontraron la prueba justa y adecuada. Como es habitual, la opción más popular fue Stalin, seguida de la guerra fría y de Mao.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los examinadores informaron que la prueba no presentó grandes dificultades en su conjunto, y los problemas que los alumnos encontraron con preguntas concretas se comentarán más abajo en el apartado B iii. Se señalaron tres áreas que necesitan atención. En primer lugar, algunos examinadores comentaron que algunos alumnos incluyeron sus propios conocimientos improcedentemente en las tres primeras preguntas, en cada uno de los temas prescritos. Por el contrario, hubo una notable falta de “conocimientos propios” pertinentes a las preguntas de mini-ensayos finales. En segundo lugar, muchos alumnos se concentraron en el origen y limitación de las fuentes, e hicieron caso omiso del propósito, que es una parte crucial de las instrucciones de la pregunta cuando se trata de evaluar los valores y limitaciones de una fuente. Muy pocos alumnos señalaron que todas las fuentes son valiosas cuando se cruzan sus referencias con otros documentos y que la falta de objetividad de una fuente puede hacerla muy valiosa para un investigador. Finalmente, algunos alumnos que tendieron a referirse a las fuentes únicamente de modo muy vago, por ejemplo: “las fuentes A, B, C y E, todas sugieren que...”, sin ninguna referencia directa o específica a las fuentes.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general, los alumnos demostraron tener unos conocimientos detallados del tema elegido, y supieron situar las fuentes en su contexto histórico correcto. Además, hubo indicios de comprensión y conocimientos conceptuales sólidos de todos los temas prescritos. Muchos alumnos están utilizando mejor las fuentes en la última pregunta de cada sección. El enfoque de las preguntas de compare/contraste y el de las de evaluación fueron generalmente mejores. La mayoría de los alumnos parecieron estar preparados para el estilo de las preguntas, el contenido y la duración de esta prueba.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Preguntas 1(a), 5(a) y 9(a)

Bien hechas por la mayoría de los alumnos. Identificaron fácilmente tres puntos claros en los tres temas prescritos.

Preguntas 1(b), 5(b) y 9(b)

1 (b) y 5 (b): bien hechas. 9 (b): la mayoría de los alumnos hicieron bien esta pregunta, aunque algunos alumnos no comprendieron la viñeta en la 9 (b).

Preguntas 2, 6 y 10

2. En general, esta pregunta se respondió bien, aunque algunos alumnos tuvieron dificultades al discutir las estadísticas de ambos planes quinquenales. Muchos respondieron solamente en términos generales y no utilizaron las cifras de las estadísticas para apoyar sus análisis respecto a si la fuente D apoyaba a la fuente A.

6. Muchos alumnos fueron capaces de comparar y contrastar bien la fuente B y la fuente C, pero algunos simplemente describieron el contenido de ambas.

10. Muchos alumnos fueron capaces de comparar y contrastar bien la fuente B y la fuente D, pero algunos simplemente describieron el contenido de ambas.

Los examinadores informaron de nuevo que, aunque hubo algunas respuestas excelentes, los alumnos menos aventajados se limitaron a describir el contenido de las dos fuentes sin intentar claramente identificar sus semejanzas y diferencias de manera conexa. Las respuestas secuenciales, en las que se examina la primera fuente y después la segunda por separado, no pueden conseguir puntuaciones altas. Muchos examinadores informaron que hubo muchos alumnos que intentaron realizar algunas conexiones, aunque solamente fuera en el párrafo de conclusión.

Preguntas 3, 7 y 11

3. A algunos alumnos les confundió que el discurso de Stalin estuviera en el libro de Volkogonov, y por lo tanto no estaban seguros de qué parte del “origen” debían evaluar en cuanto a la fuente B. Algunos alumnos pensaron que ésta era la primera vez que se publicaba este discurso.

7. La mayoría de los alumnos fueron capaces de identificar el origen de la fuente D, pero muchos no comprendieron el papel del historiador/biógrafo. Otros hicieron comentarios a partir de sus propios conocimientos sobre la falta de objetividad de los escritores, particularmente de Jung Chang. En cuanto a la fuente E, muchos alumnos tuvieron dificultades con la tabla de estadísticas en una fuente secundaria.

11. Hubo demasiados alumnos que negaron que la fuente A tuviese valor alguno, y no comprendieron el papel del historiador. A la mayoría de los alumnos se les dio mejor la evaluación de la fuente C, aunque a algunos les preocuparon demasiado los problemas de traducción, mientras que otros se mostraron confusos porque el telegrama había sido publicado en un sitio de internet.

Otra vez los examinadores comentaron aquí tres áreas que les preocupan. La primera se ha mencionado antes, y consiste en que los alumnos no hacen caso de la importancia que tiene el propósito de una fuente. Un segundo punto débil en las respuestas de los alumnos a este tipo de preguntas es la concepción equivocada del papel del historiador y de las actividades que lleva a cabo. La falta de objetividad en las fuentes no significa automáticamente que la fuente esté distorsionada, sea inútil y deba desecharse. La última preocupación es que a pesar de que se guía claramente a los alumnos para que tengan en cuenta los “orígenes, propósito, valor y limitaciones” de las fuentes, aún así, muchos comentaron el contenido. De nuevo hubo tendencia a escribir respuestas en forma de “notas”, listas o “tablas” que duplicaron la estructura del esquema de calificación, y que normalmente se etiquetaron con “o. p. v. y l”. Los comentarios que hicieron los alumnos respecto a que la fuente fuese una traducción o un extracto de una fuente más amplia probablemente no tendrán una puntuación muy alta. Es asombroso ver la cantidad de alumnos que no identifican la fecha de una fuente.

Preguntas 4, 8 y 12

4. La mayoría de los alumnos comprendieron esta pregunta y utilizaron bien las referencias de las fuentes. Algunos demostraron tener unos conocimientos propios bastante extensos.

8. La mayoría de los alumnos fueron capaces de responder bastante bien esta pregunta, utilizando sus propios conocimientos y los documentos. No obstante, algunos no se limitaron al marco temporal de la pregunta y comentaron la revolución cultural. Otros se centraron totalmente en los fracasos del “gran salto adelante”.

12. Muy pocos alumnos fueron capaces de responder bien esta pregunta utilizando sus propios conocimientos y las fuentes. La mayoría simplemente utilizó el material de la fuente.

Los alumnos más aventajados tienen la capacidad de escribir mini-redacciones elegantes y con buenas síntesis, a veces sorprendentemente extensas. La clave es que esta respuesta debe centrarse en la pregunta que se ha formulado, en lugar de simplemente describir políticas, acciones o acontecimientos relacionados.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Esta sección va a estructurarse de un modo diferente a años anteriores a fin de enfatizar en qué aspectos de la prueba deben centrarse los profesores, al relacionarse con los tipos de preguntas que se plantean normalmente en los temas prescritos.

Preguntas 1, 5 y 9

Aunque deben evitarse las respuestas muy extensas en la primera pregunta de cada sección, debe guiarse a los alumnos para que intenten identificar tres puntos distintos para la primera parte de la pregunta. Si no pueden hacerlo así, deben intentar desarrollar los dos puntos que sean quizás más obvios.

Para las preguntas tipo parte b), los alumnos deben practicar la “lectura” de viñetas, fotos, estadísticas, discursos, etc. Muchos alumnos prestan atención de modo solamente superficial a detalles importantes, o los pasan por alto totalmente. Además, deben guiarse por el hecho de que esta pregunta vale dos puntos, de modo que deben intentar señalar dos ideas claras que aparezcan en el mensaje o estén expresadas

Preguntas 2, 6 y 10

Es esencial que se enseñe a los alumnos cómo estructurar una respuesta comparativa. Las respuestas secuenciales no conseguirán la puntuación máxima. También es importante que practiquen el identificar temas comunes a varias fuentes. Debe enseñarse a los alumnos a tener en cuenta tanto las semejanzas como las diferencias cuando comparen y contrasten fuentes.

Sería también útil en el futuro practicar la comparación y el contraste entre tres fuentes, no dos, ya que el nuevo programa de estudios (los primeros exámenes se realizarán en 2010) incluirán este tipo de pregunta para los alumnos del Nivel Superior. Debe desaconsejarse que los alumnos respondan en forma de lista, tabla o nota.

Preguntas 3, 7 y 11

Debe continuar enseñándose a los alumnos que estas preguntas se centran en el origen y propósito de la fuente. Una fuente puede tener más de un propósito. Los alumnos deben ser capaces de situar los documentos en su contexto histórico y hacer comentarios coherentes y sensatos sobre su valor y limitaciones. Los profesores deben desaconsejar las respuestas en forma de lista, tabla o nota. Es poco probable que los alumnos alcancen los niveles más altos si contestan las preguntas con ese formato. Además, decir cuál es el origen de la fuente copiándolo del enunciado de la prueba, no demuestra destreza alguna. Una vez identificado el origen de una fuente, los alumnos deben analizar su valor y sus limitaciones.

Preguntas 4, 8 y 12

El problema principal con la pregunta de mini-ensayo es la síntesis del material de las fuentes con los propios conocimientos del alumno. De nuevo, la práctica de estas destrezas es esencial. También sería útil para los alumnos hacer un breve plan para esta pregunta, en el que anoten las fuentes que van a utilizar para apoyar sus propios conocimientos (o viceversa). La organización del tiempo también es un problema para muchos alumnos. Es importante que practiquen haciendo varios exámenes de prueba completos antes del examen real, cronometrándose. Muchos alumnos se habían quedado sin tiempo al final del examen y solamente pudieron escribir un breve párrafo para esta última pregunta. La última pregunta debe ser un mini-ensayo, y no responderse con un formato Fuente A, Fuente B, Fuente C, Fuente D, Fuente E.

Prueba 2 – Nivel Superior y Nivel Medio – zona horaria 1

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 14	15 - 18	19 - 22	23 - 26	27 - 40

Generalidades

El número total de alumnos que se presentaron al examen del Nivel Superior y del Nivel Medio de Historia en mayo de 2008 (basado en cifras disponibles available en la reunión de evaluación de junio de 2008) fue de 30.831, lo que supone un incremento de aproximadamente el 10% sobre el año pasado. En esta convocatoria, la prueba 2 se planteó como dos pruebas diferentes pero equivalentes para dos zonas horarias diferentes. El planteamiento de dos pruebas se hizo para enfrentarse a los problemas que han surgido en el pasado debido a las importantes diferencias horarias alrededor del mundo, que han hecho posible que alumnos y sitios web sin escrúpulos facilitasen las preguntas a alumnos de otras partes del mundo, dándoles así una ventaja injusta.

Basándonos en los formularios G2 recibidos de los centros (a fecha 9 de junio de 2008), se mostraron satisfechos la abrumadora mayoría respecto a la adecuación de la prueba en las siguientes categorías: nivel de dificultad (98.5% lo consideraron apropiado); cobertura del programa (99% la consideraron entre satisfactoria y buena); claridad del lenguaje empleado (100% la consideraron entre satisfactoria y buena); presentación de la prueba (100% la consideraron entre satisfactoria y buena). En comparación con la prueba del año pasado, el 84% la encontraron de un nivel de dificultad similar, el 6% la encontraron un poco más fácil, y el 10% la encontraron “un poco más difícil” o “mucho más difícil”.

Se anima a los centros/profesores a que envíen sus comentarios sobre el examen y posibles problemas que hayan surgido en él. Los formularios G2 se examinan cuidadosamente al comienzo del proceso de la reunión de evaluación que establece las bandas de calificación correspondientes a la prueba. En interés del alumnado y de la integridad de la prueba, se tienen en cuenta las dificultades imprevistas que puedan surgir las preguntas

Una vez más, las cuestiones más populares para la elección de preguntas fueron la cuestión 1, la cuestión 3 y la cuestión 5. La cuestión 4, que muchos normalmente considera el sitio perfecto para encontrar una pregunta sobre la Liga/Sociedad de Naciones, resultó esta vez menos popular que en el pasado debido a la conexión de la Liga/Sociedad con otras organizaciones. Las cuestiones 2, 6 y la mayoría de preguntas de la 4 no fueron generalmente tan populares.

Vale la pena señalar una vez más que, cuando en la cuestión 2 hay preguntas en las que hay que examinar “nuevos estados no europeos”, no son válidos ni China ni Cuba bajo Castro.

Los casos en los que no se siguieran las instrucciones fueron poco frecuentes en general: unos pocos alumnos respondieron dos preguntas de la misma sección, unos pocos utilizaron ejemplos que no pertenecían al siglo XX, y algunos incluso intentaron escribir respuestas a 15 preguntas, pero la gran mayoría de alumnos siguieron las instrucciones en lo que se refiere a la elección de preguntas y a los límites cronológicos de la prueba 2.

La falta de suficientes conocimientos históricos pertinentes y exactos por parte de muchos alumnos sigue siendo un problema observado por los examinadores, junto con la incapacidad de proporcionar siquiera la más básica cronología correcta. Haciéndonos eco del informe de 2007, “Aunque la Historia es algo más que un conjunto de fechas, resulta bastante preocupante que haya tantos alumnos que aparentemente desconozcan cuándo sucedieron los acontecimientos, lo que les impide entender bien la secuencia de los mismos”...

Se vio menos historiografía, en el sentido de citar nombres o narrar/resumir las escuelas ortodoxa/revisionista/post-revisionista, en las respuestas a la cuestión de “La guerra fría”, aunque algunos alumnos y profesores parecen creer que la capacidad de repetir teorías de memoria les hará obtener notas altas. Una vez más, vale la pena enfatizar que “la historiografía no sustituye a la aplicación de los propios conocimientos del alumno”.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Como hemos comentado anteriormente, hubo una gran concentración en ciertas cuestiones, pero dentro de dichas cuestiones, hubo preguntas específicas que resultaron especialmente populares. Cuestión 1, preguntas 1 y 3, cuestión 3, preguntas 11 y 12, y en menor medida, las preguntas 13, 14 y 15, y en la cuestión 5 recibieron especial atención las preguntas 21, 22 y 24.

Dichas preguntas se basaban en gran medida en temas principales, y en muchísimos más casos habría cabido esperar que se hubiera aportado una base de datos históricos mucho más sólida para fundamentar las afirmaciones que se hicieron. Aunque resultó obvio que muchos alumnos comprendían la tarea, con demasiada frecuencia no consiguieron proporcionar suficientes conocimientos históricos exactos para argumentar convincentemente sus ideas. En ocasiones, parecía que se hubiesen enfocado las cuestiones como si se tratase de un curso de investigación general, con la correspondiente

falta de profundidad. En este contexto, también resultó evidente que muchos alumnos centraron sus respuestas a la prueba principalmente en Estados Unidos, independientemente de la naturaleza de la pregunta. (Véase más información sobre esto a continuación).

El informe del año pasado comentó los problemas asociados a las respuestas a preguntas de la cuestión 3 (El surgimiento y gobierno de estados de partido único). Vale la pena repetir los comentarios que se hicieron en relación con esto, principalmente:

“Las preguntas de “surgimiento” y “gobierno” de la Cuestión 3 siguen causando problemas a algunos alumnos. ¿Cuándo acaba el “surgimiento” y comienza efectiva y, en gran medida, incontestadamente el gobierno de partido único? Los alumnos deben ofrecer cierta explicación de los límites cronológicos que establezcan. Algunos se limitan a escribir extensamente sobre el gobernante de estado de partido único sin ningún sentido de lo que constituye surgimiento, consolidación y gobierno. Los más aventajados sí explican en qué se basan para elegir ciertas fechas o acontecimientos específicos con relación al gobernante o aspirante a gobernante de estado de partido único.”

Los examinadores también comentaron que los alumnos no siempre mostraron suficiente comprensión de los términos históricos clave de la pregunta y, desde el principio, no dejaron claro para el examinador (o quizás no tenían ellos mismos claro) que querían decir al utilizar términos específicos como “guerra total”, “distensión”, “cuerda floja”, o “no alineación”. Resulta esencial que se definan estos términos con exactitud si se quiere abordar de modo efectivo lo que pide la pregunta.

La cuestión 6 continúa siendo un “cementerio de elefantes” para muchos alumnos poco aventajados. Siendo incapaces de encontrar opciones apropiadas en otras partes de la prueba, algunos alumnos acaban por escribir respuestas poco sólidas de naturaleza de naturaleza muy general que simplemente carecen de la suficiente profundidad histórica y del contenido apropiado.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Se están redactando muchas más respuestas temáticas, en vez de respuestas narrativas secuenciales, y resulta evidente que las preguntas de tipo “compare y contraste” se abordan con mucha más confianza que en el pasado. El desempeño de los alumnos es evidentemente muy diverso, pero en los niveles más altos existen ejemplos de buenos análisis históricos competentemente apoyados por datos precisos y pertinentes.

Algo positivo es que cada vez más alumnos emplean tiempo para escribir un plan para la respuesta y lo incluyen en el cuadernillo de respuestas. Dedicar 5-10 minutos a escribir dicho plan puede llevar a resultados beneficiosos en forma de respuestas extensas claramente estructuradas y centradas. Debe animarse a los alumnos a realizar dicha planificación, ya que contribuye a eliminar divagaciones y respuestas a menudo carentes de estructura lógica y que solo se refieren de modo marginal al modo de abordar la tarea.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Solamente se incluyen comentarios sobre las preguntas más populares elegidas por los alumnos.

Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra

1. Esta pregunta fue, con diferencia, la más popular de esta cuestión, y un buen ejemplo de cuándo una respuesta temática bien planificada puede producir una mejor respuesta que con el enfoque secuencial que tantos alumnos adoptan. Estos enfoques secuenciales consisten en abordar las dos guerras por separado y después hacer una conclusión breve en cuanto a posibles comparaciones y contrastes sobre las causas de ambos conflictos.

Por otra parte, gran número de respuestas de muchos centros distintos fueron notablemente similares en cuanto al enfoque, que fue temático pero limitado a una fórmula que, repetida como un mantra, empezaba: “Hubo cuatro causas **principales** de la primera guerra mundial, que fueron las mismas que las de la segunda guerra mundial”. La regla nemotécnica de **M.A.I.N** (**principales** en español) se refería a **M**ilitarismo, **A**lianzas, **I**mperialismo y **N**acionalismo y fue un enfoque que tuvo diferentes grados de éxito. En su mayor parte, aunque se identificaron “temas”, la base de conocimientos que apoyaba su importancia en uno u otro conflicto fue mucho menos convincente.

2. Para muchos alumnos, supuso una oportunidad para poder hacer una larga descripción/narración de la guerra de trincheras y de la innovación y desarrollo de armamento con referencia a la primera guerra mundial en concreto. No se comprendió bien el significado de las tácticas y estrategias, y la conexión entre “cambios” y “resultado” se omitió con demasiada frecuencia.

3. Una elección bastante popular, en la que la mayoría de alumnos utilizó la segunda guerra mundial como ejemplo de “guerra total”. No obstante, al igual que en anteriores convocatorias, la falta de una definición o comprensión clara de las características de ese tipo de conflicto produjo respuestas incompletas. Algunos alumnos continúan creyendo que “guerra total” es una guerra que implica a todas las naciones de todos los continentes, es decir, que guerra total significa esencialmente guerra global. Los mejores alumnos examinaron el impacto político, social y económico de la experiencia de la guerra total, haciendo hincapié en que incluso en dichos conflictos podría argumentarse que la guerra fue “total” para algunos participantes, pero no necesariamente para todos. No fue válida la utilización de la guerra fría como ejemplo, aunque se aceptaron algunas guerras por delegación dentro de la guerra fría (Corea, Vietnam).

4. Hubo relativamente pocas respuestas, pero algunas cubrieron muy bien la revolución mexicana. En cuanto a la guerra civil rusa, demasiados alumnos hicieron caso omiso del énfasis en “guerra civil” y abordaron los orígenes y consecuencias de las revoluciones de febrero/marzo y de octubre/noviembre de 1917. Los conocimientos reales sobre cuándo estalló la guerra civil y quién estuvo implicado fueron a menudo bastante escasos.

5. Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta. Las que hubo, cubrieron en general el tema de modo muy superficial, con insuficientes conocimientos históricos para argumentar con eficacia cómo exactamente se manifestó algún cambio en el papel o posición social a corto o largo plazo.

Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados

Esta cuestión no fue popular. Los alumnos, a pesar de las recomendaciones que se hacen regularmente en estos informes de la asignatura, siguen utilizando equivocadamente la China de Mao y la Cuba de Castro como ejemplos de “nuevos estados no europeos”. **¡No lo son!**

Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de estados de partido único

11. Esta pregunta fue la más popular de esta cuestión. En algunos casos no se siguieron las instrucciones de la pregunta, pero fueron muy pocos en relación con el requisito regional. Muchos alumnos redactaron respuestas secuenciales con un breve párrafo de conclusión para intentar cumplir la obligación de identificar explícitamente semejanzas y diferencias. Los alumnos más aventajados identificaron temas y realizaron comparaciones y contrastes paralelos a lo largo todas sus respuestas.

12. Hubo muy pocas respuestas sobre Nasser, y las que hubo tendieron a ser bastante generales en su cobertura, a menudo sin lograr identificar claramente los objetivos desde el principio (si fueron de política interior o exterior, personales etc.) Sin esta identificación, las respuestas no estuvieron centradas y no siempre abordaron bien lo que pedía la pregunta. Mussolini se abordó algo mejor, dado que se conocían mejor sus objetivos en política interior y exterior.

13. Aunque esta pregunta tuvo bastantes respuestas, siendo Hitler, Mao, Stalin o Castro los ejemplos más utilizados, muchos alumnos apenas fueron más allá de las generalizaciones tajantes sobre el “lavado de cerebro” y, en el caso de Alemania, de una cobertura general de algunas de las actividades de las juventudes hitlerianas. No se aportaron muchos detalles sobre los programas educativos de dentro y fuera del sistema escolar (también para adultos). Hay que tener en cuenta que la educación en la China de Mao no giró en torno a la Revolución Cultural y al “Pequeño Libro Rojo” con exclusión de todo lo demás.

14. Según el Examinador Principal no hubo respuestas sobre Nyerere. En general, Lenin se abordó con solidez en relación con el período 1917-1924, aunque en la mayoría de casos no se conocía su trayectoria anterior a su retorno a Petrogrado en abril de 1917.

15. Los alumnos debían abordar más de un líder para contestar bien esta pregunta. Las opciones más populares fueron Hitler, Mussolini y Stalin. Los primeros dos ejemplos proporcionaron a muchos alumnos la oportunidad de enumerar varias acciones llevadas a cabo en política exterior, pero su importancia para el régimen, el estado y el líder, podrían haberse desarrollado mejor. Fue preocupante leer que, según muchos alumnos, Stalin no tuvo política exterior y se concentró exclusivamente en las políticas económicas y las purgas. Incluso cuando se hizo alguna referencia a la política exterior de Stalin, pareció consistir en el

pacto de Molotov-Ribbentrop de agosto de 1939 y poco más. Se hizo caso omiso de los años 1945-53, lo que resulta muy curioso.

Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas

Sólo las preguntas 16 y 17 obtuvieron más de un unas pocas respuestas.

16. Esta pregunta fue considerada por la gran mayoría de alumnos como una oportunidad para escribir sobre los motivos del fracaso de la Liga/Sociedad de Naciones y poco más. En demasiados casos no se trataron otras organizaciones internacionales. En este sentido, se abordó a menudo sólo parcialmente lo que pedía la pregunta.

17. La mención de la Liga/Sociedad de Naciones en la pregunta produjo una respuesta pavloviana en algunos alumnos, que hicieron caso omiso de lo que realmente pedía la pregunta y escribieron respuestas narrativas generales sobre la Liga/Sociedad. Con algunas excepciones notables, se conocían poco las semejanzas y diferencias entre las estructuras de las dos organizaciones.

Cuestión 5 La guerra fría

21. Junto con las preguntas 1 y 11, fue una de las más populares de la prueba. Resultó gratificante que hubiera menos resúmenes “historiográficos” de tipo ortodoxo, revisionista y post-revisionista (en gran medida carentes de detalles y/o conocimientos históricos) que en el pasado. Parece que el mensaje de que no es aconsejable adoptar dichos enfoques ha llegado a profesores y alumnos.

En las mejores respuestas se examinaron los orígenes de la rivalidad en el contexto posterior a 1917, resaltando las cuestiones estratégicas implicadas en el período de revolución 1917-1920, y la intervención aliada junto con los sistemas social, económico y político divergentes de ambos bandos. Se identificó la existencia de la sospecha mutua en el período de entreguerras, y se abordó la formación y disolución de la Gran Alianza en el período 1941-45/46. A continuación se comentó el vacío de poder en Europa de 1945 y la lucha de los bandos para conseguir ventajas, ya fueran económicas o geopolíticas. No era necesario ir más allá de 1950, como hicieron algunos alumnos.

22. Una pregunta bastante popular, y la mayoría de alumnos que la respondieron demostraron conocimientos sólidos. Curiosamente, el verdadero contexto en el que se desarrollaron las políticas, por ejemplo la situación de **Europa** en la posguerra (1945-7), no se conocía tan bien como cabría haber esperado. En general, no obstante, el desempeño de la mayoría de alumnos que contestaron esta pregunta fue bueno.

23. Esta pregunta no fue popular, probablemente debido a que había tanto donde elegir y a disposición de los alumnos que habían estudiado esta cuestión. Las respuestas que hubo tendieron a ser narrativas/descriptivas de las guerras sin prestar suficiente atención a la influencia/impacto de las relaciones y acontecimientos sobre la guerra fría.

24. Se requerían definiciones claras para cualquiera de los dos temas que eligieran los alumnos. En el caso de la política de contención, resultó sencillo. En el de los otros temas, sin embargo, costó más dar una explicación clara. En general, la política de la cuerda floja se relacionó con Cuba, la distensión se cubrió de modo satisfactorio, y la no alineación no se comprendió.

Las mejores respuestas no solo ofrecieron definiciones claras y explícitas de los términos, sino que fueron capaces de situar la aplicación de la política/tema en cuestión, en contextos históricos y cronológicos específicos y correctos.

25. Aunque no fue una opción particularmente popular, hubo respuestas que identificaron con éxito diversos factores que puede considerarse que contribuyeron al cese de las hostilidades de la guerra fría: desde factores económicos a fracasos en política exterior; una excesiva extensión del poder militar soviético; el impacto de Gorbachov; la disensión de los estados soviéticos de Europa central y del este, etc. Los pocos alumnos que consideraron que el final de la guerra fría tuvo lugar en 1962 fueron poco convincentes.

Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías

La cuestión 6 sigue teniendo el mismo tipo de respuestas que en años anteriores y los comentarios que se hicieron entonces continúan siendo pertinentes. Los que citamos a continuación aparecieron en el Informe de la Asignatura de mayo de 2007. Los puntos básicos siguen siendo de aplicación:

“Hubo muy pocas respuestas en esta área, y las que hubo fueron flojas en cuanto a comprensión de lo que pedía la pregunta, además de carecer de suficientes datos históricos detallados. Sigue ocurriendo que los alumnos menos aventajados parecen sentirse atraídos por esta área”....

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

A continuación figuran recomendaciones generales con respecto a las convocatorias de mayo de 2007 y noviembre de 2007 (que son en su mayor parte una recopilación y repetición de comentarios generales que se han hecho regularmente con relación al desempeño de los alumnos en la prueba 2) y la orientación que puede ofrecerse a futuros alumnos. **En lugar de reinventar la rueda, siguen sirviendo estos comentarios de guía para los alumnos que esperen responder con éxito a lo que pide esta prueba en concreto.**

““Todos los años las recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos son muy similares y esperamos que los centros y profesores las lean e intenten adaptar sus métodos de enseñanza y los enfoques de sus alumnos para que puedan hacer frente a lo que pide el examen.

*Aunque las siguientes sugerencias parezcan repetitivas, vale la pena insistir, y **poner esta información a disposición de los alumnos** para que sepan lo que los examinadores buscan en las respuestas a las preguntas que se formulan.*

Todas las preguntas plantean la realización de una tarea determinada por parte de los alumnos. Deben identificar los términos clave de la pregunta y planificar una respuesta eficaz y pertinente. **Analizar la pregunta** significa leerla **toda**, dividir la tarea en las partes o temas que la componen, y resistir la tentación de presentar una avalancha de información de escasa pertinencia a lo que pide específicamente la pregunta.

5-10 minutos redactando un **plan** de respuesta es tiempo bien empleado y puede contribuir a que ésta sea coherente y esté centrada. Anime a los alumnos a incluir el plan en el cuadernillo de respuestas, asegurándose de tacharlo con una línea para indicar claramente que no es parte de la respuesta.

Los alumnos deben leer con mucha atención las preguntas de la **Cuestión 3** para determinar si piden que se centren **en el ascenso al poder o en el gobierno** de los líderes de partido único, **o en ambas cosas**. Suelen perder muchos puntos innecesariamente por no saber identificar qué abarca la pregunta.

Enfocar temáticamente las respuestas, cuando puede hacerse, produce normalmente mejores resultados. El enfoque cronológico tiende a la descripción y dificulta el tratamiento analítico de las cuestiones.

Los alumnos deben apoyar sus opiniones con conocimientos históricos pertinentes y exactos si quieren alcanzar los niveles más altos de las bandas de calificación. Para cumplir lo que piden las preguntas, **no hay otra alternativa que dominar el material** y exponerlo de modo centrado.

Los alumnos deben **definir** los términos que aparecen en las preguntas, no sólo para el examinador, sino para aclararse de entrada respecto a lo que pide la pregunta. Por ejemplo, debe explicarse al principio lo que significa “ideología”, “guerra limitada”, etc.

La **historiografía** no es lo único que importa al responder a las preguntas de Historia. No debe reemplazar a los conocimientos fácticos sólidos, a la cronología exacta y al establecimiento de la correcta secuencia de acontecimientos que deben constituir la base de toda buena respuesta.”

La reiteración de estos puntos a través de los años ha producido, en algunos casos, una importante mejora en el modo en que los alumnos enfocan los distintos tipos de pregunta, debiendo destacarse en especial la mejora en la estructuración de las preguntas de “compare y contraste”. Sin embargo, todavía queda mucho por hacer. Los alumnos deben aprender a centrarse en lo que plantea la pregunta específicamente, deben aprender a leer la pregunta y a contestar **esa pregunta y no otra**. Muchos alumnos tienen, por supuesto, un gran dominio de la información histórica, y es una pena que se desaproveche por no pensar en la pregunta y planificarla de entrada como corresponde.

Prueba 2 – Nivel Superior y Nivel Medio – zona horaria 2

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 14	15 - 18	19 - 22	23 - 26	27 - 40

Generalidades

El número total de alumnos que se presentaron a la prueba 2 de Historia (Nivel Superior y Nivel Medio) en la convocatoria de mayo de 2008 en ambas zonas horarias fue de 30.831. El número de formularios G2 recibidos de centros que realizaron el examen de la zona horaria 2, a fecha de 9 de junio y al principio de la reunión de evaluación correspondiente a la convocatoria de mayo fue de 75.

De los colegios que enviaron los formularios G2, un total de 31 consideraron que la prueba era de un “nivel similar” al de 2007. Un total de 9 la encontró “un poco más difícil” y 7 “un poco más fácil”. En lo referente a la idoneidad, una mayoría de 70 encontró el nivel de dificultad “adecuado” y 59 consideraron que la cobertura del programa era “buena”. De igual modo, una gran mayoría consideró que la claridad del lenguaje empleado y la presentación de la prueba eran “buenos”.

Muchos de los comentarios recibidos de profesores en ejercicio señalaron la “riqueza de las preguntas”, y resaltaron la 1, 3 y 21 como preguntas “buenas, que hacían pensar”. Se señaló que la prueba había sido muy justa y que no había habido quejas por parte de los alumnos. No obstante, hubo algunas críticas respecto a su dificultad dado que es tanto para alumnos de NM como de NS, y la percepción de que exigió un nivel más alto de destrezas analíticas que la prueba 3 por la naturaleza más “abierta” de las preguntas. Por otro lado, varios profesores lamentaron que hubiera relativamente pocas preguntas “abiertas” en las que los alumnos pudieran elegir sus propios ejemplos. En realidad, hubo 2 o 3 preguntas “abiertas” en cada cuestión.

Como en exámenes anteriores, las áreas populares siguen siendo las de las cuestiones 1, 3 y 5. Hubo muy pocas respuestas a las cuestiones 2 y 6 y relativamente pocas a la pregunta sobre la Liga/Sociedad de Naciones de la cuestión 4.

Hubo muy pocos casos en los que no se siguieran las instrucciones. Sólo un pequeño número de alumnos contestaron preguntas de la misma cuestión o no se centraron en material del siglo XX. Esto último a menudo sucedió por utilizar material muy reciente.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Los alumnos siguen tendiendo a confundir el ascenso al poder de los líderes de partido único con la conservación del poder por su parte, aunque ocurrió en menos casos que en años anteriores. Si bien hay ahora más alumnos que planifican sus respuestas (e incluyen sus

planes en las hojas de respuestas), esta práctica debería estar más extendida, por lo que debe fomentarse.

La cronología continúa siendo difícil para demasiados alumnos, especialmente cuando una pregunta pide que se aborden los “motivos” y las “consecuencias”. Los argumentos pueden verse fortalecidos por conocimientos fácticos pertinentes y exactos, pero también pueden verse debilitados cuando los alumnos no son capaces de situar los acontecimientos en su secuencia correcta.

Los alumnos utilizaron la historiografía más sensatamente en esta convocatoria, con moderación y para apoyar, no para sustituir, datos fácticos precisos. Esto constituye una mejora con relación a anteriores convocatorias y esperamos que los profesores sigan disuadiendo a los alumnos de que se aprendan de memoria las interpretaciones de diferentes historiadores, especialmente para preparar respuestas sobre las causas de la primera guerra mundial o los orígenes de la guerra fría. Desgraciadamente, sin embargo, se observó una nueva tendencia: los alumnos de unos cuantos centros salpicaron deliberadamente sus respuestas con referencias a historiadores, de modo que incluso los hechos más conocidos se atribuían a A.J.P. Taylor o a Evans. Estas referencias no se exigen ni se esperan en un examen y, además, interrumpen el estilo fluido de una buena respuesta.

Las abreviaturas fueron un mal endémico este año. Muchos alumnos utilizaron TDV en vez de Tratado de Versales y LDN/SDN en vez de Liga de Naciones/Sociedad de Naciones. Algunos fueron aún más crípticos. Debe disuadirse a los alumnos de que hagan esto y hacérseles entender que, a menos que la falta de tiempo no les deje otra opción, no deben utilizar abreviaturas. Tampoco es aceptable escribir: “La Liga de Naciones/Sociedad de Naciones (a la que nos referiremos en adelante como LDN/SDN)”.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Las mejores respuestas fueron realmente excelentes. Los alumnos que consiguieron las mejores puntuaciones demostraron no sólo conocimientos sólidos, sino también una comprensión excelente de las cuestiones. Resultó evidente que habían leído extensamente sobre los temas y que tenían la capacidad de redactar respuestas bien centradas y elegantemente estructuradas. Dieron la clara impresión de haberse situado a cierta distancia para poder tener una visión más amplia de lo que pedía la pregunta y abordarla con profundidad y, a menudo, originalidad. Cuando resultó procedente, utilizaron estructuras comparativas con mucha eficacia, que reflejaron que habían empleado bien el tiempo planificando. En muchos casos, los alumnos menos aventajados también fueron capaces de elaborar respuestas sólidas a preguntas que les resultaban familiares, lo que sugiere que se les había preparado bien y se les habían dado muchas oportunidades de practicar la redacción de preguntas utilizando exámenes anteriores.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas elegidas por la mayoría de alumnos, y que se comentan a continuación, no fueron muy diversas.

Cuestión 1

1. Fue bastante popular en algunos centros. La mayoría de los alumnos utilizaron una estructura comparativa y sólo unos pocos recurrieron a respuestas secuenciales. Resultó bastante sorprendente que no se conocieran las causas de la guerra de Corea, al contrario que en años anteriores, en los que los alumnos a menudo contestaron bien preguntas similares. Pocos, por ejemplo, supieron comentar bien el triángulo Mao/Kim/Stalin, y demasiados olvidaron mencionar el papel de Naciones Unidas en las horas que siguieron a la invasión de Corea del Sur. Muchos se refirieron extensamente a la guerra de Indochina como telón de fondo de la guerra de Vietnam, y hubo cierta confusión entre Vietminh y Vietcong. Las mejores respuestas provinieron de alumnos que se tomaron tiempo para planificarlas (lo que es imprescindible para una pregunta de comparar/contrastar) y muchos mencionaron la mayoría de los puntos sugeridos en el esquema de calificación.

2. Hubo unas pocas respuestas, y en todas ellas los alumnos utilizaron ejemplos apropiados y eligieron entre dos regiones. Las opciones más populares fueron las dos guerras mundiales, centrándose en Europa y Asia o en el Atlántico y el Pacífico. Como ocurre a menudo con este tipo de preguntas, los alumnos tendieron a utilizar conocimientos bastante generales, en vez de detallados y profundos, que les hubieran permitido referirse a aviones, barcos de guerra, tipos de submarino, etc., concretos, y conseguir puntuaciones más altas. Igualmente, podrían haberle dado más énfasis a los avances tecnológicos, dado el papel esencial que desempeñaron en ambas guerras mundiales.

3. Fue una pregunta “diferente” que enfocó el tema de la primera guerra mundial desde otro ángulo. Fue bastante popular, aunque los alumnos tendieron a centrarse en las causas de la guerra en vez de, como pedía la pregunta, en la guerra misma. Los alumnos debían haberse referido a la implicación de las tropas coloniales de África y Asia, a la expansión de la guerra al Oriente Medio y África, al papel de Japón y a la entrada de EEUU. Muy pocos abordaron bien esta pregunta, y resultó bastante alarmante comprobar que demasiados alumnos no estaban muy seguros de qué países estaban en Europa. La mayoría de respuestas tendieron a narrar detalladamente las causas de la primera guerra mundial, con algunas referencias al imperialismo.

4. Una de las preguntas más populares de la prueba, centrándose la mayoría de respuestas en el Tratado de Versalles. La mayoría de alumnos explicaron con precisión las principales cláusulas del tratado y relacionaron su “dureza” con el ascenso de Hitler al poder y con la adopción de la política de apaciguamiento por parte de Gran Bretaña. Sólo muy pocos, sin embargo, ofrecieron un enfoque crítico del tratado y citaron historiografía más reciente, que sugiere que Alemania podría haber pagado las reparaciones y que el Tratado de Locarno de 1925, junto con la política de *fulfilment* de Stresemann, indicaban que se había llegado a una aceptación del Tratado de Versalles. Sigue habiendo aún demasiados alumnos que sentencian que Versalles fue el presagio del fin de la Alemania de Weimar y el inevitable precursor del Tercer Reich. Unos pocos alumnos atribuyeron a Versalles todas las consecuencias de la posguerra en Europa, y no distinguieron, por ejemplo, entre sus cláusulas y las de Saint-Germain. Algunos alumnos más ambiciosos decidieron comentar todos los acuerdos de paz de París y lo hicieron bastante bien. Hubo casos aislados de alumnos que intentaron convertir esta pregunta en una pregunta sobre la Liga/Sociedad de

Naciones, dedicando la mayor parte de su respuesta a los puntos débiles de la Liga/Sociedad.

5. Solo la contestaron unos pocos alumnos, la mayoría de los cuales decidieron centrarse en Alemania, Rusia o Gran Bretaña y en la primera guerra mundial. Solo unos cuantos, sin embargo, leyeron la pregunta atentamente y prestaron debida atención a “que participaron en ella”, prefiriendo la mayoría hacer caso omiso de la guerra en sí y hablar solo de las consecuencias. Los alumnos continúan teniendo escasos conocimientos de las condiciones “sociales”, aunque las condiciones económicas se comentaron bastante bien. Continúa habiendo confusión entre “sociales” y “políticas”, y algunos alumnos narraron el surgimiento de la Alemania de Weimar o la revolución de marzo y la abdicación del zar.

Cuestión 2

Hubo muy pocas respuestas a las preguntas 6 – 10.

Cuestión 3

11. Como era de esperar, fue una pregunta muy popular, yendo muchos alumnos de la pregunta 4 y Versalles a la pregunta 11 y el ascenso de Hitler. La mayoría de las respuestas estuvieron bien estructuradas, comentando “métodos” y “condiciones”. La mayoría de los alumnos se remontaron a 1933, y los que fueron más allá explicaron por qué lo habían hecho, refiriéndose a la consolidación del poder por parte de Hitler tras la revolución de marzo de 1933. Las mejores respuestas no solo abordaron el surgimiento del partido nazi bajo el liderazgo de Hitler, sino que también evaluaron cuidadosamente la importancia de la gran depresión, sopesando la influencia que tuvo el empeoramiento de la economía en la popularidad de los nazis. Al igual que ocurrió con la pregunta 4, las puntuaciones más altas se concedieron a los alumnos que adoptaron un enfoque crítico, bien apoyado por conocimientos correctos y exactos. Las mejores respuestas fueron muy impresionantes, y demostraron una sólida comprensión del tema. Bastantes menos alumnos decidieron escribir sobre el ascenso al poder de Lenin, y sus respuestas fueron generalmente peores. Hubo demasiados que escribieron un relato biográfico de Lenin, empezando a finales del siglo XIX y llegando apenas a 1917. Es un tema popular y debería conocerse bien pero, en muchos casos, los conocimientos sobre los acontecimientos de 1917 fueron inexactos, situando varias respuestas a Lenin al frente de la revolución de marzo. De nuevo, las mejores respuestas se construyeron bien y mostraron buena comprensión y buenos conocimientos. Varios alumnos se remontaron a 1921, habiendo argumentado que Lenin no consolidó el poder hasta después de la guerra civil, lo cual es bastante aceptable. Que llegaran hasta 1924, sin embargo, indicó que no se había comprendido bien lo que requería la pregunta en cuanto a análisis.

Preguntas 12 y 13: no hubo muchas respuestas. En la mayoría de los casos, los alumnos interpretaron “régimen” adecuadamente en la pregunta 12.

En la pregunta 13, hubo demasiados que no consiguieron “juzgar la importancia” de las políticas económicas y sociales, contentándose con narrar las políticas económicas. De nuevo, las políticas sociales se conocían menos.

14. Mussolini fue la opción más popular aunque, en general, los alumnos que decidieron escribir sobre su política exterior se centraron en la década de 1930, sin una visión general que habría incluido las décadas de 1920 y de 1940. Sorprendentemente, pocos mencionaron la guerra civil española, y pocas veces se evaluó cómo se utilizó realmente la política exterior para apoyar al régimen. Unos pocos eligieron a Castro, pero sabían poco de su política más allá de 1962 y la crisis de los misiles cubanos (que fue más una política de Khrushchev que de Castro).

15. Fue una pregunta muy popular, eligiendo la mayoría de los alumnos Mao, Hitler, Mussolini o Stalin. Casi siempre estructuraron sus respuestas bastante bien, e intentaron mencionar los “objetivos” e incluir en qué medida los consiguieron, pero a menudo faltaron conocimientos detallados y correctos que apoyaran sus opiniones sobre si los consiguieron o no.

Cuestión 4

16. Fue la pregunta más popular de la cuestión 4. La mayoría de los alumnos decidieron escribir sobre las Naciones Unidas, y el enfoque fue bastante narrativo, con referencias a Corea, Suez y el Congo. Aunque la pregunta especificaba “organizaciones”, hubo pocas respuestas en que se mencionara más de una.

17. Esta pregunta la respondieron unos pocos, la mayoría de los cuales estaba al parecer buscando una pregunta sobre la Liga/Sociedad de Naciones y explicó los puntos débiles de ésta. Las preguntas que emparejan la Liga/Sociedad con las Naciones Unidas son frecuentes y, si los alumnos buscan una pregunta sobre la Liga/Sociedad en la cuestión 4, debería aconsejarseles que estudien ambas organizaciones.

Cuestión 5

21. Como cabría esperar, fue una pregunta muy popular, que fue respondida por muchos alumnos con conocimientos excelentes de los acontecimientos entre 1943 y 1949. Las mejores respuestas combinaron con maestría el análisis y los datos fácticos, y pusieron el énfasis adecuado en las “causas” y en las “consecuencias”. Como se ha mencionado anteriormente, fue una pregunta en la que la cronología adecuada era muy importante para poder establecer causa y efecto. Se utilizó historiografía, pero moderada y correctamente en muchos casos. Hubo menos ejemplos este año de respuestas que no hicieran mucho más que señalar las tres escuelas de pensamiento, lo que fue bien recibido. Bastantes alumnos se remontaron a la revolución de 1917 y al apoyo que se les dio a los Blancos en la guerra civil, mencionaron las conferencias de guerra y posguerra, y procedieron a comentar Corea y Vietnam. Las mejores respuestas, sin embargo, se centraron sobre todo en los acontecimientos de 1943-45, mencionando Teherán y Moscú además de Yalta y Potsdam, y trataron la cuestión de la ruptura de la alianza y sus consecuencias con una buena comprensión de los acontecimientos hasta 1949.

22. Una pregunta muy popular, que muchos alumnos enfocaron muy bien. Hubo algunas buenas respuestas que demostraron una sólida comprensión de los acontecimientos en Alemania entre 1945 y 1961 y que explicaron su impacto en la guerra fría. Las mejores respuestas incluyeron un análisis de la división de Alemania en 1945, del papel del Consejo

de Control Aliado Allied Control Council, del discurso de Stuttgart, del plan Marshall, del bloqueo, de las revueltas de 1953, de la entrada en la OTAN, de las amenazas de Krushchev en 1958 y de la construcción del Muro de Berlín en 1961. Había mucho que explicar y que relacionar con los acontecimientos de la guerra fría. No obstante, demasiadas respuestas apenas fueron más allá del bloqueo y se centraron totalmente en Berlín.

23. No fue una pregunta muy popular, aunque algunas respuestas fueron buenas, con comparaciones profundas.

24. No hubo muchas respuestas a esta pregunta. En su mayoría, se limitaron a comentarios generales y no fundamentados sobre el papel de la mujer.

25. Hubo bastantes respuestas a esta pregunta, y todas se centraron en URSS o en EEUU. Desgraciadamente, varios alumnos se equivocaron al transformar su respuesta en un relato sobre el derrumbamiento de la Unión Soviética. La mayoría se centraron en la carrera armamentística y en el impacto de ésta en la economía de la superpotencia elegida. Como de costumbre, pocos alumnos escribieron algo más que unas pocas generalizaciones sobre las consecuencias sociales.

Cuestión 6

Muy pocas respuestas a las preguntas 26 – 30.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Sin duda alguna, los alumnos se están centrando mucho más en lo que pide la pregunta y contestándolo. La mayoría de alumnos hicieron referencia a la pregunta en el párrafo introductorio de la respuesta, indicando que comprendían lo que debían hacer. Asimismo, la mayoría de respuestas se estructuró adecuadamente, e incluso cuando no era necesario, se intentó adoptar un marco comparativo. En muchos casos se incluyeron planes de la respuesta, lo que sugiere que el consejo de informes anteriores se está poniendo en práctica.

Todas las destrezas mencionadas anteriormente requieren que los alumnos tengan unos conocimientos sólidos del material pertinente.

En las mejores respuestas los alumnos demostraron comprender bien lo que se les preguntaba y recurrieron a conocimientos detallados y exactos. La cronología no debe menospreciarse, y una buena respuesta analítica puede basarse en un resumen preciso de acontecimientos que se suceden unos a otros. Hubo muchos casos de alumnos que parecieron evitar a toda costa una estructura cronológica, y como consecuencia de ello, no pudieron apoyar sus argumentos sólida ni coherentemente. Habiendo dicho esto, los alumnos deben ser prudentes a la hora de describir o relatar acontecimientos. No es normalmente necesario, por ejemplo, describir detalladamente el puente aéreo de Berlín, aunque sí puede resultar pertinente explicar qué lo precedió y qué sucedió después como consecuencia del mismo. Asimismo, las fechas (correctas) son necesarias y no hay nada que sustituya el saber cuándo tuvieron lugar unos hechos. Hubo muchas respuestas buenas que

habrían sido incluso mejores con fechas pertinentes y exactas a las que anclar firmemente los acontecimientos.

Como se ha dicho anteriormente, la historiografía se utilizó con moderación en las mejores respuestas, en las que los alumnos elaboraron argumentos meditados y bien apoyados por datos fácticos correctos. Debe animarse a los alumnos a que lean extensamente y, si es posible, a que se familiaricen con la obra de historiadores famosos a fin de profundizar en su comprensión de la Historia como una asignatura dinámica, abierta constantemente a la reinterpretación. Las respuestas consistentes en regurgitar citas de unos cuantos historiadores, aprendidas de memoria, difícilmente superará las bandas de calificación medias.

Prueba 3 – Nivel Superior – África

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Generalidades

190 alumnos hicieron este examen, incluyendo los de 3 centros en Estados Unidos. Sólo se comentarán aquellas preguntas que tuvieron más de 5 respuestas.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Al igual que ha ocurrido en años anteriores, las preguntas sobre el siglo XIX siguen siendo más populares. Las preguntas sobre la historia de África desde la independencia se responden mucho peor, puede que no se hayan enseñado estos temas. Las cuestiones 1 y 12 siguen enseñándose sin la suficiente profundidad. Aparte de eso, los puntos débiles de los alumnos no tenían relación con áreas concretas del programa.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

La diversidad de capacidades de los alumnos cubrió todo el espectro hasta llegar a las bandas de calificación más altas. El principal punto débil sigue siendo la tendencia de muchos a generalizar sin aportar datos de apoyo. No obstante, hay menos alumnos que escriban respuestas narrativas no centradas. La mayoría de los alumnos intentaron abordar lo que pedían las preguntas, cuyos principales requisitos se comprendieron bien, pero la cantidad de conocimientos adecuados, específicos y exactos no fue nada uniforme. Las preguntas sobre la historia de Etiopía siguen siendo populares, en parte porque se centran en personalidades concretas, al igual que las preguntas sobre Sudáfrica, pero éstas no se contestan de forma tan profunda ni pertinente.

Muchas respuestas estuvieron bien estructuradas, contemplaron otros factores cuando se trataba de preguntas de “en qué medida”, y mostraron capacidad de analizar, evaluar, juzgar, comparar y contrastar. Los mejores alumnos se mostraron dispuestos a desafiar las suposiciones que subyacentes en las preguntas basadas en citas.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

1. Esta popular pregunta se contestó a menudo con escasos conocimientos específicos de, por ejemplo, los factores que facilitaron la transición para legitimar el comercio de esclavos y sobre la razón por la que el bloqueo naval británico, que intentaba detener los barcos de esclavos, tardó tanto en hacerse efectivo. La cuestión 1 no se ha enseñado generalmente con suficiente profundidad, y hubo demasiadas respuestas descriptivas imprecisas en las que el análisis estaba solo implícito.

2. Las preguntas sobre la historia de Etiopía del siglo XIX son normalmente populares y la mayoría se responden bien, como lo fue ésta, con una evaluación equilibrada y centrada de los objetivos de Teodoro y hasta qué punto los consiguió. Muchos alumnos adoptaron una perspectiva favorable a sus buenas intenciones, y reconocieron que su visión de una Etiopía unida bajo el gobierno imperial inspiró a sus sucesores, que posteriormente la consiguieron.

7. Como de costumbre, esta pregunta sobre la partición de África fue, con diferencia, la más popular. Algunos alumnos escribieron en general sobre la partición, con escasa discusión de los factores económicos, pero otros los abordaron con mayor profundidad y tuvieron en cuenta otros factores, como las rivalidades nacionales europeas y la influencia de Leopoldo, la ocupación británica de Egipto y la Conferencia de Berlín. Los mejores mostraron una comprensión histórica de la complejidad de la partición.

13. Esta pregunta fue bastante popular, pero hubo demasiadas generalizaciones imprecisas e insuficientes conocimientos concretos sobre la producción de las cosechas y su distinto impacto en los agricultores africanos y en los colonos europeos.

15. Las profundidades de las respuestas fue muy distinta, pero varias incluyeron un análisis explícito y bien fundamentado del reinado del emperador y un claro sentido del cambio de fortuna.

16. Las respuestas mostraron generalmente conocimientos más precisos de la historia de Tanganica y del papel de Nyerere que de la historia de Kenia. Podrían haber sido mucho más precisas y detalladas sobre el origen y naturaleza de los Mau Mau y la reacción británica a éstos. La pregunta dice “menos pacíficamente”, y no hubo bastantes alumnos que supieran que hubo una transición pacífica en Kenia a principios de la década de 1960.

17. Las profundidades de las respuestas fue muy distinta, pero muchas demostraron conocer cómo Nkrumah y el CPP consiguieron una transición a la independencia rápida y relativamente pacífica en 1957. También comprendieron cómo las divisiones étnicas y religiosas más profundas en Nigeria retrasaron que lograra la independencia hasta 1960.

19. Las preguntas sobre el *apartheid* y la oposición a éste son normalmente populares, y a menudo las respuestas muestran niveles muy distintos de conocimientos pertinentes. Las mejores mostraron los impactos interno y externo de la masacre de Sharpeville, que llevó a una creciente condena internacional de las políticas de *apartheid* de Sudáfrica y al aislamiento cada vez mayor del país. Internamente, llevó a un aumento de la militancia y a una mayor represión. Las mejores respuestas combinaron una evaluación profunda del impacto de Sharpeville y el conocimiento de que hubo tanto continuidad como cambio en la lucha contra el *apartheid*.

20. Pocas respuestas mostraron suficientes conocimientos detallados. Apenas mencionaron a Museveni y al NRA, y varias solo hablaron de Amin.

25. La última cuestión sobre África desde la independencia no parece haberse enseñado y los alumnos confían en sus propios conocimientos, que a menudo son demasiado generales. Hubo demasiadas generalizaciones imprecisas muy lejanamente relacionadas con países concretos. Se hizo caso omiso de los problemas sociales creados por la rápida urbanización.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Siguen siendo de aplicación los consejos dados en anteriores informes. Deben recordarse a los alumnos los siguientes puntos.

Deben tener cuidado con las preguntas que elijan, eligiendo solo aquellas que puedan responder pertinentemente con suficientes conocimientos que les sirvan de apoyo. Si carecen de dichos conocimientos para contestar una pregunta en concreto, incluso si están muy familiarizados con otros aspectos del tema, deben elegir otra para la que estén mejor preparados. Los alumnos mejorarán sus puntuaciones si hacen una elección más inteligente. Vale la pena pasar más de cinco minutos leyendo antes de decidir qué tres preguntas van a responder.

Los profesores pueden limitarse a tres o cuatro temas, pero asegurándose de cubrir todos y cada uno de sus aspectos. El tema más popular es la partición de África, pero está claro que no todos los aspectos que se mencionan específicamente en el programa de estudios se explican adecuadamente. Los alumnos deben tener copias de las áreas pertinentes del programa de estudios, y tener la confianza de poder responder cualquiera de los apartados de un tema.

Debe facilitarse a los alumnos ejemplos de respuestas, de modo que comprendan claramente la diferencia entre respuestas narrativas y explícitamente analíticas. Los profesores deben comentar regularmente con los alumnos lo que deben hacer para responder a preguntas con expresiones clave como “compare y contraste”, “en qué medida”, “analice las causas o el impacto o los factores”, “con qué grado de éxito”, “cómo y por qué” y “juzgue la importancia o significado o contribución”. En concreto, los profesores deben asegurarse de que sus alumnos practiquen contestando preguntas que requieran una estructura comparativa y aprendan a evitar las respuestas secuenciales.

Algunos temas deben estudiarse en mayor profundidad (véanse las notas sobre preguntas concretas).

Debe fomentarse que los alumnos estudien más los temas del siglo XX, especialmente los que se solapan con la cuestión 2 de la prueba 2, por ejemplo, el papel de las Naciones Unidas, el impacto de la guerra fría en África, los movimientos independentistas, y los nuevos estados.

Prueba 3 – Nivel Superior – América

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Generalidades

La prueba de esta convocatoria no presentó ningún problema en especial. En general, pareció ser justa y adecuada para la mayoría de los alumnos, y ofreció una gran variedad de preguntas y una buena distribución de puntuaciones. Las respuestas se concentraron sobre todo en la historia de América Latina y de EEUU. A diferencia de anteriores convocatorias, sin embargo, algunos alumnos eligieron preguntas sobre Canadá y hubo algunas respuestas satisfactorias. Los alumnos respondieron preguntas de toda la línea cronológica desde el siglo XVIII hasta finales del XX. Las preguntas más populares fueron, con diferencia, la 7 y la 22 sobre Castro. Otras preguntas populares fueron: 2, 3, 6, 12, 13, 14, 20 (Nixon) y 21.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

El mayor problema que se observó en la prueba fue que no se comprendió lo que pedían las preguntas. La incapacidad de reconocer y contestar una pregunta “de dos partes” hizo que muchos alumnos obtuvieran puntuaciones más bajas en dichas preguntas. Nos referimos a preguntas del tipo: “por qué motivos, y qué impacto tuvo”; “por qué motivos, y cuáles fueron las consecuencias de ello;” “defina qué fue la doctrina Monroe y analice cómo se aplicó” etc. Al parecer, los alumnos tuvieron más dificultades con las preguntas que pusieron el énfasis en la historia social y económica. En estos temas obtuvieron casi invariablemente puntuaciones bajas. Además, hubo problemas al interpretar las preguntas, produciéndose respuestas que no pertenecían a la región ni al período de tiempo. Esto ocurrió en la pregunta 14, en la que se eligieron los ejemplos de Alemania y la Unión Soviética, y en la 17, en la que se tendió a discutir temas ajenos a la región.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Los niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados fueron muy distintos, desde muy bajos a muy elevados. No obstante, en términos generales, los conocimientos y comprensión parecieron adecuados, aunque sigue faltando profundidad en los conocimientos. La mayoría de alumnos intentaron elaborar una respuesta con un párrafo introductorio y una conclusión. Demostraron en general buenos conocimientos sobre la revolución americana, la guerra civil, Castro, y el período de la guerra fría. Su comprensión de la historia de EEUU fue bastante buena, pero cuando una pregunta requería que se comparara con la de otro lugar, los alumnos menos aventajados tuvieron graves problemas. Por otra parte, unos cuantos demostraron mediante un análisis sólido que tenían claramente algo que decir respecto a algunas preguntas. Asimismo demostraron generalmente buenos conocimientos fácticos, pero tuvieron problemas a la hora de situarlos en un marco analítico. Muchas respuestas se extendieron en descripciones antes de abordar lo que pedía la pregunta. No obstante, muchas de las respuestas a algunas preguntas difíciles pusieron de manifiesto la buena preparación de los alumnos, con niveles impresionantes de conocimientos, destrezas y comprensión. Las preguntas que requerían que los alumnos expresasen sus propias opiniones y realizaran una valoración se abordaron muy bien. Por ejemplo, hubo una buena discusión con valoraciones equilibradas en la pregunta 7, e ideas profundas y filosofía en las mejores respuestas a las preguntas 2 y 3.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

1. En general, los alumnos analizaron bien los efectos del gobierno colonial en los nativos americanos, y diferenciaron entre ejemplos de América del Norte y del Sur. La limitación típica fue la de generalizar sin suficientes datos de apoyo.
2. Casi todos los alumnos eligieron escribir sobre la influencia de la Ilustración en el movimiento independentista en EEUU. Algunos escribieron solamente sobre las causas generales de la revolución, pero un número bastante significativo aportó conocimientos cuando menos adecuados sobre la filosofía de Jefferson, influida por Locke, etc., estableciendo una buena conexión entre Ilustración e independencia.
3. El conocimiento de la declaración de independencia se limitó predominantemente a los agravios generales de la revolución americana. Las mejores respuestas desarrollaron los conceptos de "derechos naturales", e hicieron buenos análisis detallados.
6. Las preguntas de dos partes, tales como motivos e impacto del movimiento abolicionista, generalmente no se responden de forma equilibrada. Los alumnos se centraron en los "motivos" y a menudo no desarrollaron la parte de la pregunta referida al "impacto".
7. Esta pregunta sobre los motivos del fracaso del compromiso fue muy popular. Todos los alumnos, desde los menos aventajados hasta los más, empezaron con una extensa discusión sobre las diferencias económicas y sociales entre el Norte y el Sur. Las mejores respuestas siguieron con el desarrollo de los acontecimientos polarizadores políticos,

económicos y sociales del período 1848-1860 y demostraron una auténtica comprensión y valoración de los compromisos en sí mismos.

8. Esta pregunta sobre la construcción de ferrocarriles fue popular pero tuvo muy pocas respuestas de alto nivel. La mayoría consistieron en amplias e imprecisas generalizaciones sobre los ferrocarriles construidos en EEUU.

9. Theodore Roosevelt, Woodrow Wilson y Porfirio Diaz fueron los presidentes más utilizados en esta pregunta para analizar sus políticas interior y exterior. Las respuestas sobre Roosevelt, concretamente, fueron con frecuencia muy buenas. Hubo también bastantes respuestas sobre líderes que no pertenecían al período de tiempo indicado.

10. Sólo unos pocos alumnos hablaron sobre Booker T. Washington, y parecían haberse preparado para contrastar a Washington con DuBoise.

11. Hubo muy pocas respuestas a esta pregunta, y algunas de ellas se salieron de la región y hablaron sobre Lenin y la revolución rusa.

12. Esta pregunta, que pedía que se definiera la doctrina Monroe y se analizara su aplicación fue muy popular, tuvo respuestas en general muy sólidas. Resultó curioso que los alumnos contestaran generalmente mejor el aspecto de la “aplicación” que el de la “definición”.

13. Una pregunta que tuvo muchas respuestas y generalmente con buenos resultados. Casi todos los alumnos supieron establecer las diferencias geográficas pertinentes, situar las acciones de ambos en el contexto correcto y diferenciar los programas sociales. Se conocía mejor a Zapata que a Villa.

14. Sorprendentemente, esta pregunta sobre el cambio en el papel de los gobiernos a raíz de la gran depresión no produjo respuestas excelentes, ni siquiera sobre el papel de las políticas del gobierno de EEUU. Varios colegios eligieron países europeos como ejemplos, una tendencia que fue señalada por varios examinadores.

16. Perón y Vargas fueron las dos opciones más populares en cuanto a los movimientos populistas, y los alumnos demostraron generalmente tener amplios conocimientos, que les reportaron buenos resultados.

17. Muy pocas respuestas, pero todas se refirieron a Europa.

18. La política de Castro de independencia respecto a EEUU fue casi siempre el tema que se eligió en esta pregunta. El nivel de la mayoría de respuestas fue entre adecuado y excelente. Hubo algunas respuestas sólidas, que cubrieron tanto el periodo anterior como el posterior a 1959, la política exterior de Castro en África y América Latina, y las relaciones con URSS y China además de con EEUU.

20. La mayoría de alumnos escribieron sobre la administración Nixon, calificando a menudo su política en Vietnam como un fracaso y sus relaciones con China y URSS como un éxito parcial. Esto produjo bastantes respuestas con un análisis perspicaz.

21. Hubo bastantes evaluaciones precisas y minuciosas del papel de los gobiernos federales en el movimiento de derechos civiles. La mayoría se concentraron en Eisenhower, Kennedy y Johnson.

22. Hubo muchos alumnos que eligieron esta pregunta sobre Batista y Castro. La gran mayoría vio algo positivo tanto en los puntos débiles de Batista como en los puntos fuertes concretos de Castro.

25. Hubo algunas respuestas sobre NAFTA, que demostraron poca comprensión de los aspectos específicos.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los alumnos necesitan más ayuda en la interpretación de preguntas de exámenes anteriores para evitar así salirse de la región o del período de tiempo de la pregunta.
- En concreto, los alumnos deben practicar cómo redactar preguntas de comparación y contraste.
- Debe enseñarse a los alumnos que las generalizaciones son aceptables como punto de partida, pero que deben aportar datos concretos y específicos para poder obtener buenas puntuaciones.
- Las preguntas sobre la depresión y las relaciones hemisféricas no incluyen a ALEMANIA.
- Los alumnos deben aprender a construir argumentos pertinentes con datos ESPECÍFICOS que los apoyen. Demasiadas respuestas siguen siendo muy generales.
- Los alumnos deben comprender la idea de que tienen que interactuar con el contenido que han aprendido. Siguen escribiendo todo lo que saben sobre un tema en lugar de entrar a debatir lo que afirma la pregunta. Deben practicar la construcción de estructuras que les permitan contestar la pregunta mediante un planteamiento analítico apoyado en datos específicos.
- Los alumnos necesitan comprender claramente la estructura cronológica de los temas y para conseguirlo deben seguir utilizando líneas de tiempo. En muchas respuestas se confundieron presidentes, guerras, enmiendas constitucionales, etc.

Prueba 3 – Nivel Superior – Asia/Oriente Medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Generalidades

El número total de alumnos fue de 192, lo que una vez más muestra un aumento. Algunos centros de EEUU preparan para esta prueba, aunque la mayoría pertenecen a la región. En general hay indicios de que los centros están centrándose menos en la historia de su propio país, aunque está el caso de los centros indios que tienden a responder solo a preguntas sobre India, lo que no refleja el espíritu de una prueba regional.

Continúa habiendo alumnos que escriben la respuesta a la pregunta que habrían querido que se les hiciera, lo que sucedió especialmente en la pregunta 2, en la que la mayoría esperaban las causas de la revuelta de 1857, y en la 19, en la que querían escribir sobre las causas de la revolución de 1979.

Ocho de las veinte preguntas no se respondieron.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Las preguntas sobre historia política y económica son generalmente las que mejores puntuaciones obtienen. Las preguntas sociales, culturales y religiosas tienden a generar preguntas bastante generales y carentes de material específico.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

Los alumnos tienen amplios conocimientos de las áreas que eligen, pero no siempre suficiente material específico. En general, se centraron razonablemente bien en lo que pedían las preguntas, pero cuando tenían dos partes, las respuestas quedaron algo desequilibradas.

Loa alumnos mostraron en ocasiones suficientes conocimientos y comprensión, pero no supieron desarrollar tan bien los análisis, especialmente en las preguntas del tipo “en qué medida...”

En algunos centros, los alumnos nombraron algunos historiadores, pero mostraron muy pocos indicios de entender la naturaleza del debate que existe entre ellos; se limitaron a citar nombres simplemente.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

1. Algunas respuestas tendieron a generalizar y a menudo cubrir un marco temporal muy amplio (quizá el fallo estaba en la pregunta). Tenían escaso material específico y pocas incluyeron una valoración.
2. Muchos alumnos quisieron ver aquí una pregunta sobre las causas de la revuelta de 1857 y no abordaron la cuestión del grado de eficacia del control.
3. Hubo pocas respuestas, normalmente generales. Aunque sabían cuáles eran las grandes potencias, los alumnos a menudo se olvidaron de Francia y realmente no abordaron la cuestión de las consecuencias.
6. Una pregunta muy popular. A las respuestas les faltó a veces equilibrio, con algunas generalizaciones sobre la explotación económica y escasos detalles. Fueron mucho mejores en lo referente a la cuestión de la frustración política, y algunas muy buenas argumentaron que hasta la guerra, el movimiento nacionalista indio había tenido escasa importancia.
7. Hubo pocas respuestas y, en general, fueron generales y narrativas sobre los Jóvenes Turcos y el Comité de Unión y Progreso, pero no abordaron la cuestión de la fuerza.
9. No hubo muchas respuestas. En general los alumnos sabían bastante aunque uno o dos se equivocaron de Shah. No se abordó apenas “con qué grado de éxito”.
11. Unas pocas respuestas, que consiguieron comparar y contrastar bastante bien.
13. Una pregunta muy popular. Los alumnos demostraron bastantes conocimientos, como cabía esperar. Hubo un equilibrio razonable de los factores externos e internos, aunque en ocasiones la cronología de los internos fue un poco confusa. Algunas respuestas se centraron en la debilidad interna de Gran Bretaña y no en Palestina, en su condición de potencia a cargo del mandato.
14. También muy popular. De nuevo los alumnos mostraron muchos conocimientos sobre los métodos de Gandhi, etc. No obstante, la mayoría no abordaron la cuestión de una India unida y, cuando cuestionaron los métodos de Gandhi, lo que criticaron fue la velocidad de la independencia.
16. Una pregunta extremadamente popular y en general muy bien respondida, abordando los tres factores y haciendo una valoración.
17. Fue bastante popular, pero podrían haberse identificado los problemas más claramente. Las respuestas tendieron a concentrarse en Nehru, e Indira Gandhi recibió escasa atención. No obstante, hubo también algunas respuestas muy sofisticadas y que cubrieron mucho material.
18. Una pregunta razonablemente popular y bien respondida, aunque en ocasiones con pocos detalles sobre las causas a largo plazo.

19. Esta es la pregunta en la que los alumnos querían hablar sobre las causas de la revolución de 1979 y no respondieron realmente a lo que se pedía. De nuevo, hubo uno o dos alumnos muy bien preparados que se centraron en el papel del petróleo en Irán.

21. Una pregunta directa que se abordó bien generalmente en lo que se refiere a las causas pero demasiado general en cuanto a las consecuencias.

22. Una pregunta razonablemente popular y bien respondida. La mayoría de respuestas mantuvieron un equilibrio entre Nasser y Sadat y señalaron su relación cambiante.

24. Sorprendentemente, hubo pocas respuestas a esta pregunta, y las que hubo tendieron a ser temáticas y carentes de detalles, excepto en cuanto a Camp David. Sorprendió que no identificaran específicamente ningún obstáculo.

25. Un número escaso de respuestas, de las cuales varias se centraron en Irán, lo que fue correcto. Una o dos hablaron sobre el reinado de Abdul Hamid II, lo que es aceptable dado que la pregunta no especificaba el siglo XX. No obstante, carecieron de detalles concretos y se centraron poco en el "impacto".

Prueba 3: Nivel Superior – Asia y Oceanía

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Generalidades

Según los formularios G2 recibidos de los colegios, la mayoría de centros consideraron que el nivel de dificultad de esta prueba fue similar al del año pasado. Algunos colegios comentaron que estaba redactada con claridad y que fue accesible para los alumnos. Otros se mostraron satisfechos con el equilibrio de las preguntas y la cobertura del curso. No obstante, hubo alguna crítica acerca de la especialización de las preguntas 3 y 8. La mayoría de los centros parecen concentrarse únicamente en China y Japón en el siglo XIX. Fue agradable observar algunas respuestas excelentes sobre Deng Xiaoping (Teng Hsiao-P'ing), lo que indica que algunos centros están estudiando ahora China tras la muerte de Mao Zedong (Mao Tse-tung). Hubo muchísimas respuestas en las que los alumnos escribieron correcta y fluidamente, pero no incluyeron suficientes datos fácticos para apoyar sus análisis. Cuando esto resulta aplicable a todo un colegio, parece indicar que los profesores no están exigiendo a sus alumnos que incluyan suficientes específicos.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

- Al parecer, algunos alumnos habían preparado de antemano respuestas a ciertas preguntas y tuvieron dificultades para adaptar su material a las preguntas que, de hecho, se les plantearon.
- Lo anterior resultó particularmente evidente en las preguntas 1, 3, 8, 16 y 18.
- Por otra parte, muchos de los alumnos que sí respondieron a la pregunta que se les planteó no aportaron suficiente información fáctica detallada para ilustrar y apoyar sus respuestas.
- A muchos alumnos les faltó un sentido sólido de la cronología y el contexto.
- Al parecer, hubo alumnos que no entendieron la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste y perdieron bastantes puntos por este error. Esto se refiere a las preguntas 12, 21 y 22.
- Algunos alumnos no leyeron bien la pregunta 11 y escribieron sobre Europa.
- Algunos alumnos perdieron demasiado tiempo aportando información complementaria, especialmente en las preguntas 1, 7, 10 y 13.
- En algunos colegios, todos los alumnos cometieron las mismas inexactitudes fácticas, tales como asumir que el movimiento de autofortalecimiento y el movimiento de la reforma de “los cien días” eran lo mismo.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

- La mayoría de alumnos fueron capaces de estructurar respuestas temáticas.
- Muchos alumnos pusieron de manifiesto conocimientos exhaustivos del curso.
- Muchos alumnos redactaron respuestas detalladas, pertinentes y bien construidas, que fue un placer calificar.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Sólo se comentan las preguntas más populares

1. Fue una pregunta muy popular. La mayoría de los alumnos simplemente examinaron los términos del Tratado de Nanjing (Nanking). Muchos describieron detalladamente el sistema de comercio de Cantón y explicaron las pretensiones de los comerciantes occidentales, pero también muchos no abordaron realmente la cuestión de si las pretensiones fueron

satisfechas, en especial a largo plazo. No hubo muchos alumnos que mencionaran los tratados con Francia y EEUU.

2. Esta pregunta fue mal contestada por unos cuantos alumnos. Muchos simplemente se concentraron en la obsesión de Qianlong's (Ch'ien-lung's) con Heshen (Ho-shen) y en la corrupción en la corte. Otros confundieron a Qianlong (Ch'ien-lung) con Tongzhi (T'ung-chih) o Guangxu (Kuang-hsu).

3. Otra pregunta muy popular: algunos alumnos la respondieron muy bien, hablando tanto de los cambios económicos como sociales en el gobierno Tokugawa de Japón, mientras que otros tendieron a escribir respuestas no equilibradas, hablando solo de los cambios económicos o de los políticos. Muchos alumnos no mencionaron la "escuela de aprendizaje holandés" o la "escuela de estudios nacionales", sino que se concentraron en los cambios del sistema económico y feudal de Japón. Algunos de los que contestaron esta pregunta hicieron caso omiso del marco temporal y, al parecer, adaptaron una respuesta ya preparada sobre el período 1853-1868, y también sobre las dificultades del Bakufu con los clanes tozama.

7. Una pregunta bastante popular, pero no particularmente bien respondida. La mayoría de alumnos aparentemente no comprendieron el significado de *los puertos del tratado*. Muchos hicieron caso omiso del marco temporal de la pregunta y escribieron sobre el período 1842-1860. Algunos comentaron el cristianismo, pero se concentraron en la rebelión Taiping. Otros hablaron sobre los movimientos de reforma y la rebelión de los bóxer, pero no relacionaron nada con los puertos del tratado.

8. Una pregunta bastante popular, pero muchos alumnos parecieron estar adaptando una pregunta ya preparada sobre los avances económicos en el Japón Meiji o sobre la medida en que las reformas en el Japón Meiji transformaron la sociedad.

9. Esta pregunta fue muy mal respondida por los pocos alumnos que la eligieron. La mayoría se concentraron en los aspectos negativos del gobierno japonés en Corea. Hubo muy pocas respuestas equilibradas.

10. Hubo algunas respuestas excelentes a esta pregunta, que fue la segunda más popular de la prueba. Muchos alumnos escribieron análisis comparativos paralelos completos y detallados sobre la modernización y reforma de China y Japón. Otros parecían saber más sobre Japón que sobre China. Muchos estaban bastante confundidos respecto al movimiento de autofortalecimiento y el movimiento de la reforma de "los cien días" en China. Pensaron que eran lo mismo. El segundo está, de hecho, fuera del marco temporal de la pregunta.

11. Esta pregunta fue mal respondida por los pocos alumnos que la eligieron. Unos pocos incluso escribieron sobre el cambio en el equilibrio de poder en Europa después de la primera guerra mundial, sin mencionar en absoluto la región de Asia/Oceanía.

12. Hubo muy pocas respuestas, y algunas no entendieron la pregunta y escribieron sobre Corea, Japón y China.

13. Hubo bastantes respuestas. Muchos alumnos escribieron demasiado sobre el período anterior al que pide la pregunta. Otros simplemente se concentraron en el impacto político de la guerra.

16. Una pregunta muy popular: algunos alumnos escribieron excelentes respuestas porque conocían con gran detalle el Primer Frente Unido, pero otros muchos lo confundieron con el Segundo Frente Unido y escribieron sobre los enfrentamientos con los japoneses y el liderazgo de Jiang Jieshi (Chiang Kai-shek) y de Mao Zedong (Mao Tse-tung). Otros alumnos no parecían conocer muy bien el Primer Frente Unido, sino que contestaron en términos muy generales y parecieron estar adaptando una respuesta ya preparada de antemano sobre el antagonismo entre el Guomindang (Kuomintang) y el Partido Comunista Chino.

17. Una pregunta bastante popular, que muchos alumnos contestaron bien, pero otros no supieron diferenciar entre la guerra ruso-japonesa y la guerra en el Pacífico.

18. Fue la pregunta más popular de la prueba, pero la mayoría de alumnos solo escribió sobre los acontecimientos internos de China con relación a la transformación del país en una gran potencia. Muchos escribieron detalladas respuestas cronológicas sobre las políticas y acontecimientos en la China de Mao. Algunos no supieron distinguir entre el primer y el segundo plan quinquenal, y no comentaron el "gran salto adelante". Muy pocos mencionaron la participación de China en los asuntos internacionales.

19. La mayoría de los alumnos que respondieron esta pregunta supieron situar a Deng Xiaoping (Teng Hsiao-P'ing) en contexto en el período posterior a 1949. Algunas respuestas fueron detalladas, equilibradas y analíticas.

20. No la eligieron muchos alumnos, y no fue particularmente bien respondida. Los alumnos querían comentar la ocupación de Estados Unidos en lugar de analizar los cambios en la política.

21. Solo hubo unas cuantas respuestas, pero la mayoría no entendieron lo que significaba Asia del sudeste y hablaron de China, Korea o India además de sobre un país de Asia del sudeste.

22. Solo hubo unas cuantas respuestas, pero la mayoría no entendieron lo que significaba Asia del sudeste y hablaron de China, Japón o Corea.

23. Una pregunta bastante popular: la mayoría de alumnos analizaron por qué Estados Unidos entró en guerra con Vietnam y comentaron algunos aspectos internacionales relativos a esta decisión. No obstante, en lo que se refiere a las consecuencias, la mayoría se concentraron en el resultado en Vietnam y en el impacto interno en EEUU. Muy pocos alumnos consideraron el contexto internacional.

24. Unos pocos alumnos decidieron escribir sobre la urbanización en China, pero las respuestas tendieron a centrarse en el impacto negativo e incluyeron generalizaciones tajantes.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deben asegurarse de que sus alumnos conozcan la geografía de la región y, por tanto, la diferencia entre Asia oriental y Asia del sudeste, a fin de que no se equivoquen al elegir la pregunta.
- Los profesores deben recalcar la importancia de leer bien la pregunta y evitar así errores que pueden costar muy caros.
- Los profesores deberían animar a sus mejores alumnos a que incluyan mucha información precisa en sus respuestas. Esto puede conseguirse planteándoles tareas de investigación como parte del trabajo del curso.
- Igualmente, debe también animarse a los mejores alumnos a demostrar que han realizado muchas lecturas y que comprenden la historiografía, concretamente en lo que se refiere a la llegada de Perry y la apertura de Japón, y a la China de Mao.
- Para que puedan demostrar que han leído extensamente sobre los temas, debe animarse a los alumnos a utilizar distintos libros de historia, como por ejemplo, Hsu, Spence, Gray, y Fairbank para China; y a utilizar artículos pertinentes de revistas tales como *History Today*, *History Review* y *Twentieth Century History Review*.
- Los profesores deben evitar que los alumnos preparen de antemano respuestas sobre un tema concreto utilizando exactamente los mismos ejemplos y la misma información. Los alumnos que tienen este tipo de respuestas preparadas de antemano tienen dificultades para adaptarlas a las preguntas que se hacen en el examen.
- Los profesores deben insistir en que los alumnos deben responder exactamente a las preguntas del examen. Muchos alumnos no lo hicieron así, e incluyeron material no pertinente, a menudo fuera del marco temporal correspondiente.
- Debe prepararse a los alumnos para que contesten preguntas con dos partes, tales como *por qué motivos...* y *cuáles fueron las consecuencias*, y *compare y contraste*
- Los profesores deben asegurarse de que los alumnos practiquen mucho la redacción de respuestas en 50 minutos, que es el tiempo que deberán dedicar a cada pregunta en el examen.
- Los alumnos de algunos colegios escribieron introducciones demasiado largas, con demasiada información detallada. Algunos profesores, al parecer, esperan que sus alumnos escriban "En esta pregunta examinaré"... o "Esta pregunta tratará de"... Esta técnica resultó bastante engorrosa, e hizo que las introducciones fueran muy largas.
- Los alumnos repitieron después esta información en el cuerpo de las respuestas, lo que las hizo muy repetitivas y causó a menudo problemas de falta de tiempo en el examen.

- Para que una respuesta de Historia se considere buena, resulta esencial que esté correctamente dividida en párrafos.
- Los alumnos deben también evitar las conclusiones largas y repetitivas.
- Algunos alumnos escribieron planificaciones muy detalladas antes de responder a la pregunta pero, con demasiada frecuencia, se quedaron sin tiempo para acabar lo que habían planeado escribir. Las planificaciones tan sumamente detalladas son perjudiciales ya que los alumnos están perdiendo un tiempo muy valioso para escribir.

Otros comentarios

Debe haber consistencia en la ortografía de las palabras chinas. Algunos alumnos utilizaron una mezcla de Pinyin y de Wade-Giles. El alumno debe utilizar sólo un sistema. Dado que el IB utiliza el sistema Pinyin con el sistema Wade-Giles entre paréntesis, debe fomentarse que los profesores cambien a Pinyin.

Prueba 3 – Nivel Superior - Europa

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 39	40 - 60

Generalidades

La prueba 3 no presentó verdaderos problemas en esta convocatoria, fue generalmente bien recibida y el estándar alcanzado por los alumnos fue muy satisfactorio. El número de alumnos que realizan esta opción del nivel superior continúa aumentando, pero a un ritmo no tan rápido como el de la prueba 3 sobre América. Probablemente, aunque el siglo XIX atrajera menos alumnos que el XX, se consiguieron resultados ligeramente mejores en aquél. Como siempre, hubo ciertas preguntas muy populares, por ejemplo, las preguntas 5, 7, 8, 14, 15, 17 y 20, pero la cobertura de la prueba fue generalmente buena, y hubo respuestas a todas las preguntas.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los alumnos

Como en sesiones anteriores, las cuestiones sociales y económicas que aparecen en las preguntas 6, 10, parte de la 16 y 23 presentaron problemas. Otra área que resultó difícil fue la ideología. En la pregunta 18, se creyó que ideología quería decir política, y pocos supieron responder bien a la pregunta 11 sobre nacionalismo y socialismo.

Otra dificultad a la que se enfrentaron los alumnos fue la de proporcionar suficientes datos correctos específicos para apoyar y sustanciar sus afirmaciones. Igualmente, algunos alumnos tuvieron dificultades para relacionar sus conocimientos con la pregunta que estaban contestando y centrarse en ella. Hubo demasiados que no consiguieron centrarse y se pusieron a divagar, narrando todo lo que sabían que estuviera remotamente relacionado con la pregunta.

No se penaliza a los alumnos por problemas lingüísticos, ya que muchos no están escribiendo en su primera lengua, pero podría mejorarse el uso de vocabulario, por ejemplo, evitar el uso de jerga, y buscar mejores alternativas a la palabra “crear”, que rara vez se usa correctamente. Los alumnos usan “crear” con distintos significados, cuando no quieren esforzarse por encontrar la palabra correcta. Hubo páginas en las que la palabra “crea” apareció diez veces o más. Dependiendo del contexto, algunas posibilidades serían: establecer, organizar, constituir o fundar.

En demasiadas respuestas faltó la cronología o, en el mejor de los casos, fue escasa.

Niveles de conocimientos, comprensión y destreza demostrados

La gran mayoría de alumnos comprendieron las preguntas que respondieron, e intentaron cumplir todo lo que pedían. La profundidad de conocimientos no fue uniforme, pero por lo general fue, al menos, satisfactoria, y en muchos casos muy buena. Las respuestas a las preguntas “principales”, como la 5, 7, 8, 9, 14 y 20, normalmente mostraron un buen nivel de conocimientos precisos y adecuados. Sorprendentemente, la pregunta 15 fue muy popular, pero los conocimientos fácticos tendieron a ser inadecuados y a menudo confusos. Las preguntas basadas en personas concretas se respondieron normalmente mejor que las basadas en conceptos. Generalmente, las respuestas a preguntas comparativas fueron al menos satisfactorias y en la mayoría se utilizó una estructura comparativa. El nivel de análisis de la respuesta probablemente refleja la capacidad del alumno, y fueron pocos los alumnos serios que no supieron realizar un análisis. Resultó agradable observar que en esta convocatoria hubo más ejemplos de planificación..

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

1. Las pocas respuestas que hubo intentaron centrarse en “principal causa” y “víctima”, pero hubo unas más satisfactorias que otras, que acabaron recurriendo a las causas generales de la revolución francesa.
3. Algunos alumnos abordaron bien el sistema de congresos mientras que otros se centraron demasiado en el Acuerdo de Viena.
5. Fue una pregunta muy popular, que se respondió generalmente bien, con buenos conocimientos y un análisis de Cavour y Garibaldi realizado en una estructura comparativa.
7. Los conocimientos sobre la fortaleza de Prusia y la debilidad de Austria fueron dignos de encomio, y generalmente se utilizaron y analizaron bien.

8. Hubo demasiados alumnos que solo abordaron Alejandro II, y no estructuraron su respuesta en torno a los puntos fuertes y débiles. Los conocimientos y comentarios sobre Alejandro fueron dignos de encomio.

9. Los alumnos conocían bien las políticas interior y exterior, y hubo algunas respuestas muy buenas y equilibradas.

14. La mayoría de respuestas habrían sido mejores si se hubieran demostrado unos conocimientos más profundos. Hubo demasiadas respuestas sobre Alemania, que hicieron caso omiso de las demás potencias centrales, olvidando mencionar el papel que desempeñaron las tropas coloniales en ganar la guerra.

15. Fue una pregunta con respuestas decepcionantes. Hubo demasiadas sobre las causas de la primera revolución de 1917 y el derrocamiento del zar, con muy pocos conocimientos de los acontecimientos posteriores en 1917, y de los problemas a los que se enfrentó el gobierno provisional y la revolución bolchevique.

17. Los alumnos tenían en general muchos conocimientos sobre Mussolini, pero no los utilizaron todos para centrarse en la pregunta y responderla.

18. De entre las populares, esta fue probablemente la pregunta que más respuestas flojas tuvo. Los alumnos eligieron normalmente la URSS leninista o estalinista y la Alemania nazi, pero se refirieron principalmente a las políticas de los gobernantes y no a sus ideologías.

19. Los conocimientos y la comparación del impacto de la guerra civil española fue bastante general y simplista, haciendo generalizaciones sobre el gobierno de Franco y el uso que hizo Hitler de la guerra principalmente para probar sus armas. Al parecer, una vez los alumnos habían comenzado a responder, se dieron cuenta demasiado tarde de que no sabían bastante para responder satisfactoriamente.

20. Los alumnos consideraron que las causas principales de la segunda guerra mundial fueron el Tratado de Versalles, Hitler y el apaciguamiento, y las describieron en lugar de analizarlas de alguna forma, abordando pocos 1939.

21. En esta pregunta los alumnos incluyeron normalmente todo lo que sabían sobre Khrushchev, pero no lo relacionaron correctamente con la cita.

24. La mayoría de los alumnos entendió por medios de comunicación propaganda, y no consiguieron analizar esta opinión ni ir más allá de ella.

25. Todas las respuestas fueron sobre Gorbachov, y el nivel fue muy distinto.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deben asegurarse de que los alumnos sepan la importancia que tiene entender lo que pide la pregunta y cómo contestarla. Es necesario que practiquen y

comenten mucho esto, tanto oralmente como redactando breves planes de respuesta.

- Los profesores deben explicar y practicar las palabras clave y los términos utilizados en las instrucciones.
- Los profesores deben enfatizar que se necesitan profundos conocimientos y datos específicos para fundamentar o apoyar las afirmaciones que se hagan, y que no hay nada que pueda sustituir a la lectura.
- La cronología es importante: las respuestas deben situar los acontecimientos en una escala o secuencia temporales correctas. Las líneas de tiempo y los gráficos sirven de ayuda.
- Los profesores deben explicar la diferencia entre ideología y política, y hacer que los alumnos se familiaricen con conceptos tales como nacionalismo, totalitarismo, marxismo, comunismo, izquierda, derecha, etc.