

HISTOIRE

Seuils de classement des notes par matière

Niveau supérieur

Note finale:	1	2	3	4	5	6	7
Gamme des notes:	0 – 13	14 – 26	27 – 37	38 – 48	49 – 60	61 – 70	71 – 100

Niveau moyen

Note finale:	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes:	0 – 13	14 – 26	27 – 37	38 – 48	49 – 60	61 – 71	72 – 100

Évaluation interne des niveaux supérieur et moyen

Seuils de classement des notes par composante

Note finale:	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes:	0 – 3	4 – 6	7 – 8	9 – 11	12 – 13	14 – 15	16 – 20

Variété et pertinence du travail présenté

Comme chaque année, la diversité et la pertinence, sans oublier le niveau, des échantillons soumis à l'évaluation interne étaient extrêmement variés. La majorité des échantillons examinés convenaient à l'évaluation. Le plus gros problème tenait au fait que les sujets choisis pour la recherche étaient trop généraux ou trop ambitieux. On a trouvé moins d'exemples (et très peu en tout) de présentations incorrectes et la plupart des candidats ont choisi des sujets appropriés. Certains centres semblaient penser, à tort, que la recherche devait être basée uniquement sur les deux ou trois sources évaluées en C.

Résultats des candidats pour chaque critère d'évaluation

Critère A: Plan de la recherche

La plupart des candidats ont soumis un plan qui présentait la recherche entreprise. Leur plus grande difficulté était de l'expliquer clairement, sans perdre le sujet de vue. Certains se sont bornés à répéter les explications de B, C et D. Par exemple, ils ont écrit: « je vais évaluer deux sources pour C. »

Critère B: Résumé de l'évidence

Plusieurs examinateurs étaient d'avis qu'une présentation point par point serait à encourager pour B. En effet, ce style permet aux candidats de mieux se concentrer sur le sujet de la recherche, et sert à éliminer ce qui est sans rapport. Cependant, si l'on adopte cette façon de faire, il faut que les candidats continuent à produire une liste de points logique et cohérente. Trop de candidats ont complètement

omis de référencer cette section et ont donc perdu des points, et d'autres ont eu tendance à la rendre plus compliquée qu'elle ne l'est.

Critère C: Évaluation des sources

Dans l'ensemble, il s'agissait de la section la moins bien traitée. Beaucoup de candidats semblaient ne pas savoir comment se référer aux origines, à l'objectif, à la valeur et aux limites. Les limites ont été traitées beaucoup plus souvent que la valeur et ceux qui comprenaient ce que l'on attendait d'eux ont souvent omis de mentionner les quatre points, ou bien ils les ont mentionnés au hasard. Trop de réponses étaient superficielles, se bornaient à mentionner les partis pris, et suggéraient que les sources primaires étaient plus fiables que les sources secondaires. Après avoir mentionné les « partis pris », peu de candidats étaient capables de justifier leur opinion. Certains ont utilisé trop de sources et n'ont rédigé qu'une phrase sur chaque. Les sources étaient souvent décrites plutôt qu'évaluées.

Critère D: Analyse

Dans l'ensemble, l'analyse était au moins satisfaisante, et certains candidats nous ont impressionnés par leur aptitude à examiner et à évaluer l'importance d'une gamme de facteurs responsables et/ou de conséquences. Cependant, trop de candidats n'ont pas suffisamment basé/centré leur analyse sur l'évidence présentée en B. Ils avaient tendance à répéter B ou à ajouter davantage de narration. Il pourrait être utile de faire des comparaisons entre B et D, de même que de se concentrer plus précisément sur ce qui fait l'objet de la recherche. Les meilleurs candidats ont fait référence à l'évidence contradictoire et à différentes interprétations.

Critère E: Conclusion

La conclusion a présenté peu de problèmes, mais certains candidats n'ont pas mérité deux points vu que leur conclusion ne se rapportait pas complètement à l'évidence présentée.

Critère F: Sources et nombre limite de mots

Nombre limite de mots : trop de candidats ont négligé de mentionner le nombre de mots ; d'autres ont donné un nombre incorrect, probablement pour déguiser le fait qu'ils avaient dépassé la limite. Les candidats ayant écrit plus de 2000 mots ou moins de 1500 doivent obtenir 0 ou F.

Bibliographie/liste des sources : davantage de conseils sont requis à ce sujet. Beaucoup de listes n'étaient même pas présentées par ordre alphabétique (par nom d'auteur). D'autre part, trop de candidats n'ont utilisé que des sources provenant de l'Internet. Malheureusement, ce phénomène est de plus en plus fréquent.

Recommandations pour la préparation de futurs candidats

- Faites en sorte que vous et tous les candidats compreniez toute la portée des critères, et la façon dont les points peuvent être obtenus et perdus.
- Prenez le temps en classe de donner des instructions à tout le groupe pour expliquer certaines choses telles que la présentation, le choix du sujet pour la recherche, comment rétrécir et concentrer le sujet, comment présenter des références, faire une bibliographie, etc. Ceci devrait réduire le temps à passer avec les candidats en tête à tête.
- Servez-vous de la liste de contrôle figurant dans le Guide de l'Évaluation interne.
- Soulignez l'importance du sujet de la recherche et assurez-vous qu'il est possible de le traiter en 2000 mots.

- Veillez à ce que les candidats ne choisissent pas de sujets non historiques, ou qui portent sur la période postérieure à 1995.
- Exercez-vous à faire des évaluations de sources en classe ; ceci servira également pour l'épreuve 1.

Observations supplémentaires

Il est très encourageant de constater que la plupart des centres ont bien accueilli cette version de l'Évaluation interne, et apprécient la façon dont les autres composantes d'histoire en bénéficient.

Épreuve 1, niveau supérieur et niveau moyen

Seuils de classement des notes par composante

Note finale:	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes	0 – 3	4 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 16	17 – 19	20 – 25

Remarques générales

Nous avons reçu 153 formulaires G2 cette année. Parmi ces derniers, 149 ont trouvé que l'épreuve était d'un niveau approprié, 2 l'ont trouvée trop difficile et 2 l'ont trouvée trop facile. On peut donc en conclure que les établissements étaient satisfaits. Les trois sujets obligatoires ont été appréciés des candidats, qui ont dans la plupart des cas choisi de répondre aux questions de la Section A sur Staline. Dans l'ensemble, le niveau des connaissances et de la compréhension était élevé. Les moins bons candidats ne savaient pas comparer ou contraster de façon détaillée et paraphrasaient souvent les sources. La troisième question de chaque source a révélé des points faibles, surtout en ce qui concerne l'impact que « l'objectif » d'une source peut avoir sur la valeur de cette source. En général, les candidats savaient mieux utiliser leurs « propres connaissances » dans la dernière question de chaque sujet obligatoire dans cette session.

Parties du programme et de l'examen qui se sont avérées difficiles pour les candidats

Les examinateurs ont signalé qu'à plusieurs reprises, les candidats n'ont pas lu la question correctement et n'ont pas utilisé le bon document. Dans la Section A, de nombreux candidats ont trouvé la source C difficile. Ils n'ont pas compris l'ironie de Trotsky.

C'est la troisième question de chaque sujet obligatoire qui s'est avérée la plus problématique. De nombreux candidats ont trouvé les questions (A3, B7 et C11) difficiles. Ces questions leur demandaient de se référer à l'origine et à l'objectif des sources et d'évaluer leur valeur et leurs limites. De nombreux candidats se sont concentrés sur l'origine et les limites des sources. Cependant, beaucoup trop de candidats n'ont pas reconnu le public visé par chaque source. Ils n'ont pas su discuter de l'objectif, de la valeur et des limites d'un mémoire. Très peu de candidats ont fait remarquer que toutes les sources ont de la valeur lorsqu'on les compare avec d'autres sources et que le manque d'objectivité dans une source peut la rendre très importante à un chercheur. Certains candidats n'ont fait que discuter de la valeur et de la fiabilité pour l'historien et on aurait dit que les étudiants s'étaient exercés avec des épreuves d'examen vraiment anciennes plutôt qu'avec les plus récentes qui contiennent la nouvelle rubrique. Trop de candidats résument le contenu des sources, ce

qui fait qu'en définitive, ils ne répondent pas à la question posée. Ceci prend également beaucoup de temps et inévitablement, trop de données inappropriées se trouvent incluses.

Quant à la dernière question de chaque sujet obligatoire, de nombreux candidats n'ont pas répondu exactement à ce qu'elle leur demandait et n'ont pas tenu compte de la période indiquée. Bien trop de candidats n'ont fait qu'utiliser les références de la source et n'ont pas utilisé d'informations contextuelles. Certains candidats se sont bornés à énumérer les sources et leurs références et n'ont pas tenté de les inclure dans un mini-essai.

Les dimensions et la netteté de la photographie ont posé un problème à certains candidats.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats semblaient être bien préparés

Il était tout à fait évident que les candidats avaient de bonnes connaissances sur chacun des sujets obligatoires. D'autre part, il était moins évident que les candidats éprouvaient des problèmes avec la limite de temps imposée.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Sujet obligatoire 1 L'URSS sous Staline, 1924 - 1941

Question 1 a) *Pourquoi, d'après la source B, Boukarine a-t-il réévalué son passé?*
[3 points]

Dans l'ensemble, la plupart des candidats ont bien répondu et ont obtenu au moins un point. Nombreux sont ceux qui ont obtenu les trois points. Il était nécessaire, pour cette question, de fournir des explications. Les candidats ont peu de chance d'obtenir les trois points s'ils se bornent à citer des phrases tirées du texte sans tenter de les relier à la question.

b) *Quel est le message communiqué par la source E ?* [2 points]

La plupart des candidats ont compris le message malgré son manque de clarté.

Question 2 *De quelles façons les opinions exprimées dans la source C appuient-elles les conclusions exprimées dans la source D ?*
[6 points]

On a trouvé des explications excellentes. Les points faibles principaux repérés chez les moins bons candidats concernaient le manque d'aptitude à faire des comparaisons suivies. Dans quelques cas, l'ironie de Trotsky n'a pas été comprise.

Question 3 *En faisant référence à leur origine et à leur objectif, évaluez la valeur et les limites des sources A et B pour les historiens qui étudient les purges de Staline.*
[6 points]

La partie « objectif » de la question a souvent été négligée. Les candidats se sont exprimés de manière trop descriptive ou narrative sur le contenu des sources et beaucoup d'entre eux n'ont que partiellement répondu à la question. Trop souvent, les candidats mettent la valeur sur le même pied que les sources primaires ou bien disent que les partis pris constituent une limite sans toutefois tenter d'expliquer pourquoi cela peut être le cas.

Question 4 *En vous appuyant sur ces sources et sur vos propres connaissances, expliquez dans quelle mesure vous êtes d'accord avec le verdict de la source D, « Les purges ont réussi à éliminer d'autres leaders potentiels et à terroriser les masses pour les obliger à obéir, mais les conséquences furent graves. »*

[8 points]

Les candidats ont souvent bien utilisé les sources, mais étaient limités quant à la mesure dans laquelle ils ont réussi à synthétiser leurs « propres connaissances » dans leur essai. Certains candidats n'ont pas remarqué l'invitation à ne pas être d'accord dans la partie « dans quelle mesure » de cette question.

Sujet obligatoire 2 L'émergence et l'essor de la République populaire de Chine (RPC), 1946 - 1964

Question 5 a) *D'après la source A, quels étaient les avantages et les inconvénients de la proposition faite à M. Song ?*

[3 points]

Dans l'ensemble, les candidats ont bien su répondre à la question et beaucoup ont obtenu les trois points.

b) *Pourquoi, d'après la source E, Hu Feng était-il disposé à écrire des articles dans lesquels il se critiquait lui-même ?* [2 points]

Ici encore, la plupart des candidats ont bien répondu.

Question 6 *De quelles façons les sources B et D appuient-elles les opinions exprimées dans la source C ?*

[6 points]

De nombreux candidats ont bien su utiliser et comparer les trois sources et identifier les éléments qui appuyaient la source C. Ils étaient toutefois moins sûrs d'eux lorsqu'il leur a fallu aborder la question de « la pression sociale qui pousse à avouer ».

Question 7 *En faisant référence à leur origine et à leur objectif, évaluez la valeur et les limites des sources A et D pour les historiens qui étudient l'introduction de l'unification politique et du contrôle de la pensée par Mao* [6 points]

L'origine de la source A a posé un problème mais les meilleurs candidats l'ont identifiée comme une limite de la source. Trop d'importance a été accordée au contenu. La source D a été mieux traitée que la source A bien qu'une analyse plus détaillée soit de rigueur.

Question 8 *En vous appuyant sur ces sources et sur vos propres connaissances, expliquez comment et pourquoi Mao a introduit l'unification politique et le contrôle de la pensée dans la République populaire de Chine entre 1949 et 1955.* [8 points]

Les candidats connaissaient les sources et les ont utilisées pour montrer « comment » Mao a réalisé l'unification politique et le contrôle de la pensée mais la question de savoir « pourquoi » n'a pas été explorée à fond. De nombreux candidats avaient de bonnes connaissances détaillées mais ont ignoré les dates et ont parlé de la Campagne des Cent Fleurs et de la Révolution culturelle.

Sujet obligatoire 3 La guerre froide, 1960 - 1979

Question 9 a) *D'après la source A, quelles réserves Sakharov a-t-il émises au sujet de la nouvelle série d'essais nucléaires soviétiques ? [2 points]*

De nombreux candidats ont obtenu de bonnes notes bien que quelques réponses aient été trop brèves pour mériter les deux points. Davantage d'explications sont requises.

b) *Pourquoi, d'après la source B, la République démocratique allemande (RDA) introduisait-elle de nouveaux règlements concernant les contrôles frontaliers ? [3 points]*

Dans l'ensemble, les candidats ont mal répondu à cette question, et n'ont souvent donné qu'une ou deux raisons. Cependant, certains candidats ont décrit « le véritable » objectif des restrictions frontalières plutôt que de s'en tenir au contenu de la source B.

Question 10 *De quelles façons les sources C et D appuient-elles les opinions de Khrouchtchev sur la politique étrangère exprimées dans la source A ? [6 points]*

Cette question a suscité de bonnes réponses ; de nombreux candidats ont bien vu que les deux sources démontraient clairement que Khrouchtchev voulait une politique étrangère énergique.

Question 11 *En faisant référence à leur origine et à leur objectif, évaluez la valeur et les limites des sources B et E pour les historiens qui étudient les développements de la guerre froide entre 1960 et 1962. [6 points]*

La plupart des candidats ont su identifier l'origine, l'objectif et les limites de B mais ont trouvé la valeur difficile. La source E n'a pas été bien traitée. La plupart des candidats n'ont pas su discuter de la valeur d'une lettre personnelle. Certains n'ont pas su identifier son « objectif » non plus.

Question 12 *En vous appuyant sur ces sources et sur vos propres connaissances, évaluez dans quelle mesure Berlin fut le principal centre de conflit dans la guerre froide au début des années 60. [8 points]*

Les candidats ont bien compris sur quoi portait la question mais ils ont fréquemment ignoré la date et beaucoup d'entre eux ont discuté de Yalta, Potsdam et du Blocus de Berlin. Il était décevant de constater que de nombreuses réponses n'avaient pas saisi l'occasion présentée par les sources D et E de se concentrer sur des questions extérieures à Berlin. Cependant, il y a eu d'excellentes réponses à cette question.

Recommandations et conseils pour la préparation de futurs candidats

Il est essentiel que les candidats possèdent des connaissances solides sur un sujet obligatoire particulier. Il est bien mieux de choisir le sujet obligatoire que les étudiants vont étudier et de se concentrer sur l'acquisition des connaissances requises pendant la durée du cours plutôt que d'essayer de couvrir les trois sujets. Permettre aux étudiants de choisir au moment de l'examen leur fera perdre de temps et certains seront tentés de choisir le sujet qui leur paraît plus facile, mais qu'ils connaissent peut-être moins bien.

Il serait bon d'encourager les candidats à répondre aux questions dans le bon ordre. Si les questions sont traitées dans un ordre différent, les candidats ne produisent pas de très bonnes réponses du fait que leur compréhension des sources n'évolue pas en suivant l'enchaînement logique prévu par l'ordre dans lequel sont données les questions.

Il serait bon également de bien faire comprendre aux candidats qu'il est très important de structurer leur réponse sous forme d'un mini-essai cohérent et analytique en ce qui concerne la dernière question et de s'y exercer.

Les enseignants doivent insister sur le fait qu'il est nécessaire d'essayer de répondre à toutes les questions de la section. La longueur des réponses devrait faire l'objet de discussions. Il n'est pas nécessaire que les candidats répondent longuement aux questions qui ne valent qu'un ou deux points. Dans ces cas-là, une réponse directe sans informations contextuelles suffira. Par contre, il est très important de souligner l'importance de formuler une réponse bien détaillée pour la dernière question.

L'épreuve portant sur l'analyse des sources est une composante de l'examen d'histoire qui repose sur les compétences et il est nécessaire d'en enseigner certaines. Les enseignants doivent bien souligner l'importance d'agir selon les mots-clés et les instructions qui figurent dans la question. On pourrait apprendre aux étudiants à souligner ces mots avant de commencer leur réponse. Montrer aux étudiants comment préparer une réponse à l'aide des mots-clés utilisés dans la question les aidera à bien organiser leurs réponses. En général, la meilleure façon d'aider les candidats à comprendre les questions de subjectivité, contexte, dates de publication, public visé, fonction et comparaison de sources est d'en discuter chaque fois qu'ils utilisent des sources en classe, ce qui doit se faire régulièrement. Le rôle de l'historien doit être bien compris. La subjectivité dans les sources n'en fait pas automatiquement des documents faux et sans valeur. Les candidats comprendront peut-être mieux ce concept s'ils sont munis d'une liste de contrôle quant à ce qu'ils doivent identifier dans chaque source avant d'amorcer leur réponse.

Épreuve 2, niveau supérieur et niveau moyen

Seuils de classement des notes par composante

Note finale:	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes:	0 – 5	6 – 10	11 – 14	15 – 18	19 – 22	23 – 26	27 – 40

Remarques générales

Les résultats obtenus à l'examen de cette session étaient semblables à ceux des sessions précédentes, avec des notes très variées allant de très faible à excellent, bien qu'il y ait probablement eu moins de réponses se situant aux deux extrémités de l'éventail de notes. Très peu de candidats ont été incapables de trouver deux questions auxquelles ils étaient en mesure de répondre. Par contre, moins de candidats ont su rédiger deux réponses excellentes, à moins qu'ils n'en aient pas eu le temps. De même que dans les sessions passées, les Thèmes 1, 3 et 5 ont été de loin les plus populaires bien que le nombre de réponses pour les Thèmes 2, 4 et 6 ait semblé plus élevé, vu que davantage d'établissements les enseignent.

Parties du programme et de l'examen qui se sont avérées difficiles pour les candidats

Les questions portant sur la culture, ainsi que le Thème 6 et les questions moins conventionnelles qui demandaient aux candidats de réfléchir, telles que les questions 15 et 19, se sont avérées difficiles, de même que la chronologie. En général, les récits chronologiques n'obtiennent pas autant de points que les réponses thématiques structurées, mais la chronologie est importante et il est de plus en plus clair que de nombreux candidats ne comprennent pas où se situent les personnages et les événements au XX^e siècle. De nombreux candidats ne savent pas bien choisir leur matériaux. Ils incluent des données

inappropriées et leur réponse devient le récit de tout ce qu'ils savent au sujet de la personne, de l'événement ou du thème mentionné dans la question.

Niveau des connaissances, de la compréhension et des compétences démontrées.

Comme on l'a mentionné plus haut, il est évident que le choix des matériaux et la chronologie sont des points faibles. Très souvent, les connaissances sont trop générales. La plupart des réponses bénéficieraient d'une évidence plus précise visant à appuyer les commentaires et l'analyse. Cependant, beaucoup de candidats ont fait preuve de hauts niveaux de compétences historiques, et ont rédigé des réponses précises, concises et bien étayées. Ces candidats ont su également produire différentes interprétations, basées sur l'évidence, et ne se sont pas bornés à n'exprimer que les opinions d'historiens qu'ils avaient apprises sans indiquer pourquoi ces historiens pensaient ainsi. Ceci ne serait pas de l'historiographie et ne vaudrait aucun point. Beaucoup semblent penser que l'historiographie est nécessaire pour obtenir les meilleures notes, ce qui n'est pas le cas. Ce qui est nécessaire, c'est l'élaboration d'une réponse raisonnée et structurée, basée sur l'évidence. Les compétences et l'aptitude des candidats à aborder des questions comparatives se sont beaucoup améliorées ces dix dernières années.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Les observations ne se rapportent qu'aux questions les plus populaires.

Thème 1 : Les causes, les pratiques et les effets des guerres

Question 1 *De quelles façons les causes de la Seconde Guerre mondiale différaient-elles des causes de la Première Guerre mondiale ?*

Cette question demandait comment les causes de la Seconde Guerre mondiale différaient de celles de la Première. Le mot-clé était « différaient » ; malheureusement, trop de candidats ont raconté toutes les causes qu'ils connaissaient, pour les deux guerres, certains commentant sur les similitudes et les différences, d'autres comptant que l'examineur déciderait. Il n'était pas nécessaire de raconter toutes les causes des deux guerres, et bien sûr, ceux qui l'ont fait n'avaient plus assez de temps pour leur deuxième question.

Question 2 *Évaluez l'importance du combat naval dans les guerres du XX^e siècle. Vous devez donner des exemples précis tirés d'au moins **deux** guerres.*

Chose surprenante, cette question sur le combat naval s'est avérée plutôt populaire et on a trouvé de bonnes réponses, agrémentées de détails corrects.

Question 4 *Analysez les conséquences de **deux** guerres, chacune tirée d'une région différente.*

La plupart des candidats ont choisi les guerres civiles pour cette question sur les conséquences de deux guerres. Il était bien entendu acceptable et sensé d'utiliser les guerres civiles qu'ils avaient évidemment étudiées. L'instruction « chacune tirée d'une région différente » a parfois été ignorée.

Thème 2 Les mouvements nationalistes et indépendantistes, la décolonisation et les défis posés aux nouveaux États

Question 6 *Analysez le soutien accordé à **un** leader d'un mouvement nationaliste **ou** indépendantiste non européen et les méthodes qu'il a employées.*

Il s'agissait de la question la plus populaire du thème 2, Gandhi étant le leader choisi. Les réponses étaient narratives plutôt qu'analytiques.

Thème 3 L'émergence et le gouvernement des États à parti unique

Question 11 *Analysez les méthodes employées par **un** dirigeant d'un État à parti unique lorsqu'il a tenté, avec succès, de s'emparer du pouvoir.*

Malheureusement, cette question aura été la cause d'un résultat décevant pour certains candidats. Ils n'ont pas compris que par « tenté, avec succès, de s'emparer du pouvoir », on entendait la montée vers le pouvoir ou son obtention, et ils ont parlé du gouvernement du dirigeant de leur choix. D'autres ont trop parlé du régime, après que le dirigeant se fût emparé du pouvoir. Il convient de discuter que le pouvoir n'est entièrement atteint qu'après que le dirigeant en question (Hitler, Mao et Staline étaient les choix de prédilection) soit arrivé au pouvoir, mais il convient de l'expliquer et de le justifier.

Question 12 *Évaluez l'importance de l'idéologie dans la politique de **deux** des dirigeants suivants d'États à parti unique: Castro; Hitler; Lénine; Nyerere.*

De nombreux candidats ont eu de la peine à expliquer et à se concentrer sur l'idéologie, et ont rédigé des réponses narratives sur la politique des dirigeants de leur choix. Il y a eu d'affreuses erreurs, comme celle qui disait qu'Hitler était un dirigeant communiste.

Question 15 *Examinez l'impact global d'**un** dirigeant d'un État à parti unique.*

Nombreux sont ceux qui ont bravement tenté de répondre à cette question, mais mis à part quelques évaluations originales et excellentes, la plupart des réponses racontaient la politique étrangère de Castro, Hitler, Lénine ou Staline par exemple, sans se concentrer suffisamment sur l'aspect « global ».

Thème 4 Paix et coopération : les organisations internationales et les États pluripartites

Question 16 *Pourquoi, malgré les intentions louables de ses fondateurs, la Société des Nations n'a-t-elle duré que deux décennies ?*

La Société des Nations est toujours un choix populaire, mais beaucoup de réponses auraient pu être mieux préparées. Peu ont fait référence aux « intentions louables » en particulier, et peu ont jugé nécessaire de mentionner (brièvement) d'autres facteurs tels que l'action des dictateurs, sauf lorsque ces actions étaient en conflit avec la Société. Les réponses tendaient à combiner les échecs inhérents à la fondation de la Société et ses succès et échecs pendant les deux décennies.

Thème 5 La guerre froide

Question 21 *Dans quelle mesure les événements de la dernière année de la Seconde Guerre mondiale ont-ils transformé les alliés de temps de guerre en ennemis durant la guerre froide ?*

Cette question populaire sur la relation des événements au cours de la dernière année de la Seconde Guerre mondiale a quelquefois mis en évidence les faiblesses chronologiques mentionnées plus haut. De nombreux candidats ne savaient pas très bien ce qui s'était passé à

cette époque, et peu sont allés au-delà de Yalta et Potsdam, dont la mention manquait souvent de précision, pour faire ensuite allusion aux causes générales afin de satisfaire la partie « dans quelle mesure ? ». Bien sûr, il y a eu de très bonnes réponses à cette question, réponses qui ont engendré une analyse approfondie qui se rapportait exactement à la question.

Question 22 *Comparez et contrastez la politique des Etats-Unis avec celle de l'URSS envers la Corée entre 1945 et 1955.*

Les candidats ont eu tendance à se concentrer sur la politique des Etats-Unis envers la Corée, et ont très peu mentionné l'URSS. En outre, ils ne se sont pas suffisamment penchés sur la période allant de 1945 à 1950.

Question 23 *Evaluez l'impact de la doctrine Truman et du Plan Marshall sur les développements de la guerre froide entre 1947 et 1961.*

De nombreux candidats manquaient de connaissances détaillées sur la doctrine Truman et le Plan Marshall. D'autre part, leurs observations sur leur impact étaient dans l'ensemble trop vagues. Cependant, la plupart d'entre eux ont obtenu au moins 10 points.

Question 24 *De quelles façons, et dans quelle mesure, la guerre froide est-elle devenue moins conflictuelle après 1970?*

Ici aussi, les réponses tendaient à être trop vagues. Toutes les réponses au Thème 5 donnent à penser que les candidats ont des connaissances suffisantes et comprennent bien la guerre froide mais leurs réponses doivent être plus approfondies, plus détaillées et mieux équilibrées. Beaucoup de réponses se concentraient trop sur les Etats-Unis.

Thème 6 L'État et ses rapports avec la religion et les minorités

Question 29 *Analysez les raisons et les conséquences de la persécution d'une minorité ethnique ou religieuse.*

Un grand nombre de candidats, ayant choisi de parler de la persécution des Juifs par les Nazis, ont bien répondu à cette question. Il s'agissait de la seule question du Thème 6 qui a généré plus qu'une poignée de réponses. La plupart, mais pas toutes, étaient médiocres. Un centre au moins s'était concentré sur le thème, et cela était évident.

Recommandations et conseils pour la préparation de futurs candidats

- Encouragez les candidats à mieux approfondir, détailler et développer leurs réponses et à acquérir une bonne compréhension de la chronologie.
- Apprenez aux candidats à réfléchir et à planifier, à faire des choix judicieux et ensuite, à rédiger.
- Soulignez l'importance de bien se concentrer sur la question posée, et d'utiliser de bonnes connaissances factuelles pour étayer les réponses.
- Déconseillez l'apprentissage de réponses toutes faites : on remarque toujours qu'une réponse a été écrite à l'origine pour une question différente.
- Assurez-vous que l'historiographie ne représente pas une occasion de citer des noms, et soyez conscient du fait qu'il est mieux d'apprendre aux candidats à tirer leurs propres conclusions, basées sur leurs connaissances et sur l'évidence.

- Déconseillez aux candidats d'écrire « l'historien Pipes » au lieu de « Richard Pipes ».

Histoire des Amériques

Épreuve 3, niveau supérieur

Seuils de classement des notes par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes :	0 – 7	8 – 15	16 – 22	23 – 28	29 – 35	36 – 41	42 – 60

Remarques générales

L'épreuve s'est avérée être une très bonne épreuve. Elle proposait un vaste choix de questions qui reflétaient très bien le programme. Nous n'avons reçu aucun rapport indiquant que les candidats ont éprouvé des difficultés avec la formulation ou le contenu des questions. La grande majorité des candidats ont répondu à trois questions, comme ils le devaient. Dans l'ensemble, les candidats ont choisi des questions se rapportant aux sujets conventionnels dans l'histoire des Etats-Unis et de l'Amérique latine au XIX^e et au XX^e siècles. Par rapport à l'année dernière, moins de candidats ont répondu aux questions populaires. Très peu de candidats ont choisi de répondre aux questions sur le Canada, et ceux qui l'ont fait venaient de centres situés au Canada. En général, le niveau d'expression était bon, l'écriture lisible et la logique de la composition satisfaisante.

Parties du programme et de l'examen qui se sont avérées difficiles pour les candidats

Les candidats qui ont essayé de répondre aux questions se rapportant au début du programme ont rarement bien répondu. Leurs connaissances spécifiques étaient en général très limitées et leurs réponses n'étaient que des déclarations vagues et des généralisations. On peut en dire de même pour les réponses aux questions sur l'histoire sociale, culturelle et féminine. Ces questions ont généré des récits vagues, avec peu d'exemples précis et une analyse limitée. Les concepts fondamentaux se sont également avérés difficiles pour de nombreux candidats : la révolution, les Amériques par rapport aux Etats-Unis d'Amérique, l'impérialisme, les causes à court terme et à long terme, en sont quelques exemples.

Niveau des connaissances, de la compréhension et des compétences démontrées

Les candidats ont fait état de meilleures connaissances cette année et leurs compétences en matière de rédaction continuent à s'améliorer. Ils semblaient très à l'aise quant au choix de questions cette fois-ci. On a remarqué également que leurs lectures ne se limitaient pas à leur manuel de classe. Les candidats ont démontré des connaissances approfondies sur la Révolution mexicaine, la Grande Crise, Castro, la Guerre civile américaine, la Guerre froide, et la politique étrangère des Etats-Unis. Cependant, de nombreuses réponses prenaient surtout la forme de récits, même lorsque la question exigeait une analyse. L'inclusion d'une historiographie était limitée. On a toutefois remarqué avec plaisir que les réponses « élémentaires » étaient en déclin par rapport aux années passées.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Les observations ne se rapportent qu'aux questions les plus populaires

Question 1 *Comparez et contrastez le traitement des populations indigènes dans deux pays de la région au XVIII^e siècle.*

Le peu de candidats qui ont choisi cette question ont produit des réponses narratives et généralisées.

Question 2 *Analysez le rôle des puissances étrangères dans deux guerres d'indépendance menées dans les Amériques, et évaluez l'impact de ces puissances.*

Peu de candidats ont choisi cette question et ceux qui l'on fait ont fourni des réponses plutôt médiocres.

Question 3 *« La Constitution des États-Unis, convenue entre 1787 et 1791, était un document révolutionnaire à son époque. » Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec cette déclaration ?*

Cette question a généré des réponses intéressantes. Leur qualité dépendait de l'aptitude des candidats à établir des critères valables quant à ce qui était « révolutionnaire » et « à son époque ». Les moins bonnes réponses se sont contentées dans l'ensemble de faire une description du contenu de la Constitution.

Question 5 *Qui s'est opposé à l'esclavage dans les Amériques et pourquoi ?*

Cette question a été populaire, mais a obtenu des résultats très variés. On a trouvé des réponses très approfondies mais les moins bonnes ont souvent généralisé par régions entières ou par groupes. Les candidats se sont très peu étendus sur le mouvement abolitionniste ou ses leaders. La partie « pourquoi » a été traitée plus amplement parce qu'il était plus facile de généraliser de façon plus efficace pour cette partie de la réponse.

Question 6. *Pourquoi la guerre civile américaine a-t-elle éclaté en 1861 ?*

Cette question a été très populaire et les candidats bien informés ont pu obtenir une très bonne note. Certains ont passé beaucoup trop de temps à décrire les différences économiques entre le Nord et le Sud, et n'ont mentionné pratiquement rien d'autre. Beaucoup ont ignoré l'expansion vers l'Ouest, ainsi que l'importance de la date.

Question 9 *Analysez les caractéristiques et les conséquences principales d'un développement culturel **ou** intellectuel dans les Amériques entre 1850 et 1919.*

Les candidats ont eu du mal à définir un développement culturel ou intellectuel approprié. Tandis que les examinateurs ont accepté une définition très large d'un tel événement, certains sujets traités étaient nettement plus économiques ou politiques.

Question 10 *Comparez et contrastez les idées de Booker T Washington et W E B Du Bois visant à améliorer la situation des Afro-Américains aux États-Unis.*

Dans certains centres, cette question s'est avérée incroyablement populaire et les réponses étaient généralement satisfaisantes, certains candidats obtenant des notes assez élevées pour avoir fourni des réponses détaillées pertinentes et une bonne évaluation. Bien que peu de candidats aient su repérer précisément les différences, beaucoup ont vu les différences entre les deux hommes d'une manière générale.

Question 11 *Analysez les développements-clés de la politique des États-Unis en Amérique latine entre 1898 et 1936.*

Cette question très populaire a souvent produit de bonnes et excellentes réponses. Il est clair que les candidats connaissaient la politique étrangère des États-Unis : « la politique du bâton », « la politique de bon voisinage » et dans une moindre mesure, « la diplomatie à coups de dollars. » Les présidents Roosevelt et Wilson étaient relativement bien connus, ce qui n'était pas le cas du président Taft. Les motifs des USA étaient bien compris, avec des exemples clairs à l'appui. Les candidats ont non seulement été capables de produire de bons récits mais aussi de fournir une analyse des motifs et des conséquences.

Question 12 *« Vers la fin des années 1920, les objectifs initiaux de la Révolution mexicaine avaient été abandonnés. » Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec cette opinion ?*

Cette question a été très populaire. Les réponses indiquaient que les candidats connaissaient la Révolution mexicaine – et ses principaux leaders, la Constitution de 1917 et les objectifs généraux de Zapata et Villa. Cependant, le plus difficile pour les candidats a été d'évaluer si ces objectifs avaient été abandonnés dès 1920 ou non. Beaucoup de candidats ont fourni une quantité importante d'informations et ont ensuite ajouté une conclusion après coup pour répondre à la question. La question « dans quelle mesure » a provoqué des réponses médiocres pour identifier une quantité : par ex. « dans une large mesure », à 20%, etc.

Question 13 *Examinez les conséquences immédiates et à long terme de la Première Guerre mondiale sur le développement économique et politique du Canada.*

Les quelques candidats qui ont essayé de fournir une réponse n'y ont pas très bien réussi. Les réponses étaient vagues et reflétaient un manque de connaissances.

Question 14 *Comment, et avec quel succès, le gouvernement d'un pays quelconque des Amériques a-t-il essayé de résoudre les problèmes causés par la Grande Crise ?*

Il s'agissait d'une question populaire. Les candidats ont abordé la Grande Crise du point de vue des États-Unis, bien que quelques-uns aient choisi l'Argentine et le Canada. Bien qu'il s'agisse d'une question issue du tronc commun du programme d'études, les réponses étaient plutôt médiocres. Beaucoup de candidats connaissaient très peu le New Deal de Roosevelt. La majorité ont ignoré Hoover. Les analyses précises et perspicaces pour déterminer le succès des réformes étaient très limitées.

Question 15 *Comparez et contrastez les méthodes employées par Vargas et Perón pour se maintenir au pouvoir.*

Nombreux sont ceux qui ont répondu à cette question. Certains ont réussi à faire de très bonnes comparaisons des deux mais dans l'ensemble, la plupart des candidats en savaient davantage sur Perón et par conséquent, ont rédigé des récits très peu analytiques.

Question 17 *Analysez l'impact de la Guerre froide soit sur le Canada soit sur l'Amérique latine entre 1945 et 1960.*

Peu de candidats ont choisi cette question, et même ceux qui l'ont choisie ont fourni des réponses plutôt médiocres. L'évaluation a été faite par rapport à l'Amérique latine, et portait plus particulièrement sur l'intervention des États-Unis, surtout à Cuba et sur le rôle de Castro, bien que ceci se situe principalement en dehors de la période mentionnée.

Question 19 *Évaluez les succès et les échecs de la politique étrangère soit de Harry S Truman (1945 – 1952) soit de Richard Nixon (1969 – 1974).*

Un grand nombre de candidats ont choisi cette question. Les réponses étaient souvent plus complètes sur Truman que sur Nixon, mais les deux personnages ont eu leur part de bonnes réponses. On a trouvé de très bonnes réponses dans lesquelles l'analyse comparait les succès et les échecs à l'aide de justifications appropriées.

Question 20 *De quelles façons, et pour quelles raisons, la campagne pour les droits civiques aux États-Unis a-t-elle fait de grands progrès entre 1950 et 1964 ?*

Il s'agissait d'une autre question populaire. Les candidats ont mieux répondu sur les « façons » que sur les « raisons ». Beaucoup étaient très vagues quant à la nature exacte des progrès. Peu ont fait référence aux Actes sur les droits civiques mais ils ont parlé d'occupation de locaux, de boycotts d'autobus et de marches de la liberté.

Question 21 *« Leurs politiques intérieures ont sensiblement amélioré la vie d'un grand nombre de personnes aux États-Unis » Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec cette opinion sur la politique intérieure soit de Lyndon B Johnson (1963 – 1968) soit de Ronald Reagan (1981 – 1988) ?*

La plupart des candidats ont choisi la Grande Société de Johnson. Ils ont attaché trop d'importance au Viêt-nam et pas assez à la politique intérieure. Quelques candidats se sont concentrés sur Reagan, et ont présenté quelques points de vue généraux mais peu d'analyse.

Question 22 *Analysez l'impact à court terme et à long terme¹ du gouvernement de Castro sur Cuba entre 1959 et 1995.*

C'était une des questions préférées des candidats, à laquelle ils ont plus ou moins bien répondu. Certaines réponses présentaient une analyse et un développement excellents et d'autres un contenu très vague ou un discours politique. Les candidats n'ont pas toujours considéré les années 70 et 80.

Question 24 *De quelles façons, et pour quelles raisons, le rôle des femmes dans la société a-t-il changé après 1945 ? Étapez votre réponse à l'aide d'exemples précis tirés d'un ou plusieurs pays de la région.*

Les réponses à cette question ont été très mauvaises! De nombreux candidats ne pouvaient aller au-delà de l'intégration des femmes dans la main-d'oeuvre pendant la guerre et des questions s'y rapportant dans la période de l'après-guerre.

Recommandations et conseils la préparation de futurs candidats

Il est peu probable que les candidats qui manquent de connaissances appropriées comprennent la portée des questions, et il leur faut également des connaissances pour construire de bonnes réponses.

Nous faisons les recommandations suivantes aux enseignants :

¹ See original paper. Subject report seems to have omitted 'long term'

- Il est important que les candidats choisissent des questions se rapportant à des sujets qu'ils ont étudiés, et non pas simplement celles qui semblent intéressantes.
- Lorsqu'ils choisissent des questions, les candidats doivent aussi étudier les mots-clés, considérer ce que la question demande et décider ensuite s'ils ont suffisamment de connaissances pour bien y répondre.
- Les candidats doivent s'efforcer de fournir des réponses bien appuyées aux questions posées et éviter d'utiliser des généralisations et des réponses « préparées ».
- Encouragez les candidats à s'exercer à identifier et, peut-être, à contester les hypothèses avancées par la question.
- Il est essentiel de définir les termes pour comprendre les questions et y répondre.
- Il faut insister sur l'importance de la chronologie.

Histoire de l'Europe

Épreuve 3, niveau supérieur

Seuils de classement des notes par composante

Note finale :	1	2	3	4	5	6	7
Gammes des notes :	0 – 7	8 – 15	16 – 22	23 – 28	29 – 35	36 – 41	42 – 60

Remarques générales

Les établissements ont réagi positivement à l'option européenne des examens de mai 2004. Sur les 118 formulaires G2 reçus, 111 jugeaient que l'épreuve était d'un niveau approprié, 5 pensaient qu'elle était trop difficile et 3 la trouvaient trop facile. Le niveau général des résultats des candidats était bon, avec un petit nombre d'épreuves médiocres. Certains des essais soumis étaient remarquables, ce qui indique qu'il y a d'excellents cours d'histoire enseignés dans de nombreux établissements. La majorité des candidats ont choisi des questions sur le XX^e siècle et toutes les questions de l'épreuve ont été choisies. Certains établissements regrettaient évidemment que leurs sujets de prédilection n'aient pas figuré dans l'épreuve et plusieurs centres se sont plaints du lien de la Finlande/Scandinavie avec Hitler. Ceci dit, il y avait un grand choix dans l'épreuve pour tous les candidats. Les établissements ne doivent pas oublier que le rôle du conseiller pédagogique externe en histoire est de faire en sorte qu'il n'y ait pas de recoupement entre les épreuves 2 et 3. Si l'épreuve 2 contient une question sur les causes de la Première Guerre mondiale, il est peu probable que l'on en trouve une sur le même sujet dans l'épreuve 3. De nombreux examinateurs ont signalé l'absence de dates dans les essais des candidats.

Parties du programme et de l'examen qui se sont avérées difficiles pour les candidats

La plus grande difficulté semblait une fois de plus porter sur le choix et l'utilisation de connaissances appropriées. Bien que cette année, les candidats aient rédigé moins d'essais narratifs, ils avaient toujours tendance à écrire tout ce qu'ils savaient sur un sujet au lieu d'utiliser leurs connaissances

pour répondre à ce que demandait la question. La construction d'arguments doit inclure davantage de jugement critique. Lorsqu'une question contient des dates, la réponse est censée porter sur toute la période mentionnée.

Parties du programme et de l'examen pour lesquelles les candidats semblaient être bien préparés

Quelques examinateurs ont signalé que les candidats avaient éprouvé des difficultés en matière de temps. On a signalé très peu de cas de candidats mal préparés.

Points forts et points faibles des candidats dans le traitement des questions individuelles

Les observations ne se rapportent qu'aux questions les plus populaires.

Question 2 *Analysez les conséquences pour la France soit de la politique de Napoléon I^{er} entre 1800 et 1815, soit de celle de Charles X entre 1824 et 1830.*

Charles X a rarement été choisi et les candidats qui ont opté pour Napoléon ont souvent moins bien réussi qu'on aurait pu le penser, et ceci pour deux raisons simples. Tout d'abord, la chronologie n'était pas incluse dans sa totalité et ensuite, seule la politique intérieure ou la politique étrangère était incluse au lieu des deux. Il était aussi quelque peu surprenant de constater que les connaissances des candidats quant à la politique intérieure de Napoléon étaient plutôt superficielles.

Question 3 *Evaluez les principales faiblesses, jusqu'en 1848, du règlement de Vienne et du Système des Congrès.*

Les réponses à cette question manquaient de solidité. Une période avait été mentionnée ainsi que les deux éléments principaux de la question – le Congrès de Vienne et le Système des Congrès. De nombreux candidats ne sont pas remontés jusqu'en 1848 et ont également ignoré les événements en Europe dans les années 1830. D'autres réponses n'ont traité que du Congrès de Vienne ou du Système des Congrès ou n'offraient que des connaissances très superficielles sur l'un d'entre eux.

Question 5 *Comparez et contrastez les contributions faites par Cavour et Garibaldi à l'unification de l'Italie.*

Il s'agissait de la deuxième question la plus populaire sur le XIX^e siècle. Le plus gros point faible résidait dans l'incapacité des candidats d'explicitement la comparaison et le contraste entre les deux personnages. De nombreux candidats ont inclus de vastes quantités de détails, souvent présentés à la suite les uns des autres, mais ont ensuite totalement ignoré le fait que la question portait sur l'identification des similitudes et des difficultés entre Cavour et Garibaldi. Il était évident que de nombreux candidats n'avaient pas tenté du tout de faire un plan avant de commencer leur essai.

Question 6 *Pourquoi l'Allemagne a-t-elle été unifiée sous la Prusse et non pas sous l'Autriche ?*

Cette question a été assez populaire mais bien trop de réponses se sont concentrées sur l'Allemagne entre 1862 et 1871, en insistant généralement sur le rôle de Bismarck dans l'unification de l'Allemagne. Seuls les meilleurs candidats ont tenté de montrer pourquoi l'Autriche s'était affaiblie, ce qui avait mené à la suprématie de la Prusse. Le niveau général des réponses était étonnamment faible.

Question 8 *« L'affranchissement des serfs en Russie fut la seule vraie réforme introduite par Alexandre II. » Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec cette déclaration ?*

Il s'agissait sans aucun doute de la question la plus populaire sur le XIX^e siècle. Les candidats connaissaient bien les réformes d'Alexandre et de nombreux essais étaient détaillés et basés sur de bonnes connaissances. Le plus gros point faible était que les candidats n'ont pas évalué si ces réformes étaient « vraies » ou non, ce qui a fait que les candidats n'ont pas obtenu autant de points qu'ils n'auraient pu l'espérer. Il y a eu cependant d'excellents essais qui analysaient de façon critique ce que « vraies » pouvait signifier dans le contexte des réformes d'Alexandre.

Question 9 *Analysez les succès et les échecs de la politique intérieure de Bismarck entre 1871 et 1890.*

Cette question n'était pas très populaire, peut-être parce qu'il y avait tant d'autres « bonnes » questions que les candidats pouvaient choisir dans cette épreuve. La plupart des réponses étaient plutôt narratives et descriptives, et seuls les meilleurs candidats ont su analyser les succès et les échecs de façon satisfaisante.

Question 14 *Pourquoi l'Allemagne et ses alliés ont-ils perdu la Première Guerre mondiale ?*

Cette question s'est avérée populaire mais on y a en général mal répondu. Trop de candidats se sont attardés sur les causes de la guerre en se référant indirectement au Plan Schlieffen qu'ils citaient comme étant la raison principale de la défaite en 1918. D'autres candidats ont complètement ignoré les « alliés » et n'ont parlé que de l'Allemagne. Seuls les très bons candidats ont su identifier plusieurs facteurs et expliquer de façon satisfaisante comment ils ont contribué à la défaite.

Question 15 *Évaluez le rôle joué par Lénine dans la révolution bolchevique de 1917 et dans le nouvel État soviétique jusqu'à sa mort en 1924.*

Il y a eu ici des réponses vraiment exceptionnelles et d'envergure stupéfiante. Les moins bons candidats ont confondu la révolution de 1905 avec celle de 1917, la révolution de février avec celle d'octobre, ont arrêté leur essai en 1917 ou 1918 et ont ignoré le fait que la question leur demandait d'évaluer le rôle de Lénine. La question a permis de très bien départager les candidats.

Question 16 *Comparez et contrastez les problèmes économiques auxquels **deux** pays européens ont dû faire face entre 1919 et 1939.*

Cette question a été assez populaire mais on y a dans l'ensemble mal répondu. L'Allemagne et la Russie ont été les choix les plus communs, et la France et la Grande-Bretagne figuraient aussi régulièrement. Très peu de candidats ont inclus toute la chronologie, la plupart d'entre eux s'arrêtant au début des années 1930. Selon les candidats les plus faibles, le problème venait du Traité de Versailles ou de la Grande Crise – mais il n'offraient pas vraiment d'explication ou d'évaluation. Ils ont aussi omis de comparer et de contraster les problèmes économiques et tendaient nettement à se borner à les décrire.

Question 18 *Dans quelle mesure les objectifs des politiques intérieure et étrangère de Mussolini ont-ils été réalisés entre 1923 et 1939 ?*

Encore une question qui s'est avérée populaire et à laquelle on a bien répondu. Le plus gros point faible a été l'incapacité des candidats de bien traiter à part égale des politiques intérieure et étrangère dans leurs réponses. Les moins bons essais n'identifiaient pas les objectifs de Mussolini, ce qui a conduit à des réponses vagues, descriptives et sans direction. Toute la chronologie manquait également, la plupart des candidats se concentrant sur une partie seulement de la période.

Question 19 *De quelles façons, et dans quelle mesure, l'aide étrangère accordée aux Nationalistes et aux Républicains entre 1936 et 1939 a-t-elle contribué à l'issue de la guerre civile espagnole ?*

Les candidats avaient de bonnes connaissances sur ce sujet et les réponses étaient généralement bonnes. La plupart des essais contenaient les éléments « de quelles façons » et « dans quelle mesure ». Les détails étaient parfois insuffisants et la contribution de l'Allemagne était fréquemment exagérée. Il y a eu également une certaine confusion quant au rôle de l'Union soviétique dans le conflit.

Question 20 *Quelle a été l'importance de l'apaisement et de l'effondrement de la Société des Nations en tant que causes de la Seconde Guerre mondiale ?*

On ne s'étonnera guère de l'extrême popularité de cette question. Malgré tout, la qualité des essais des candidats était incroyablement variée. Le nombre d'essais qui se sont penchés soit sur la Société des Nations soit sur l'apaisement était stupéfiant. Il y régnait aussi une certaine confusion, étant donné que les réponses commençaient souvent par les fondations de la Société et s'attardaient beaucoup trop sur les années 1920. Ceci voulait dire que la dernière partie de la question n'était pas traitée. Très peu de candidats savaient en fait définir le terme « apaisement ». La troisième façon d'aborder la réponse était d'ignorer le point central de la question et de soutenir que c'était de la faute d'Hitler de toute façon.

Question 21 *Évaluez l'impact, sur l'URSS et sur l'Europe, de la politique étrangère soit de Staline entre 1941 et 1953 soit de Khrouchtchev entre 1956 et 1964.*

Cette question a été très populaire et les deux leaders ont été choisis – Staline plus souvent que Khrouchtchev. Il est probable que de nombreux candidats aient utilisé leurs connaissances du Thème 5 de l'épreuve 2 comme base pour leur réponse. Ceci veut dire qu'elle s'est transformée en réponse sur la « guerre froide » et ne s'est pas concentrée suffisamment sur l'URSS et l'Europe, comme le demandait la question. La politique étrangère de Staline d'avant 1945 a souvent été couverte de façon très superficielle et ignorait les décisions et les politiques antérieures à Yalta. De nombreux candidats ont écrit que Khrouchtchev est arrivé au pouvoir en 1956.

Question 25 *Pourquoi l'Europe du XX^e siècle a-t-elle connu une augmentation de la disponibilité et de la popularité du sport et autres activités de loisir ?*

Cette question a été étonnamment populaire mais les réponses portaient généralement presque entièrement sur le III^e Reich. Les activités de loisir ont été ignorées et cette question est devenue une question sur le sport au sein d'une période chronologique très limitée, plutôt qu'une question sur les activités sportives et de loisir dans « l'Europe du XX^e siècle », comme le voulait l'épreuve. Il y a eu très peu d'essais satisfaisants et dans de nombreux cas, il s'agissait du troisième essai d'un candidat faible.

Recommandations et conseils pour la préparation de futurs candidats

Les examinateurs ont signalé que les candidats semblaient avoir des connaissances historiques très superficielles des politiques, événements et actions les plus importants. On a remarqué un manque d'informations détaillées sur des personnages-clés comme Staline, Lénine, Mussolini. Les candidats étaient en mesure de nommer une politique – la Bataille de la Lire par exemple – mais n'étaient pas capables de la dater et d'analyser ses succès ou ses échecs par rapport aux objectifs ayant mené à sa mise en vigueur. Il incombe donc aux enseignants la tâche fondamentale d'équiper leurs étudiants des moyens d'acquérir un ensemble de connaissances historiques solides. Trop de candidats ont des connaissances précises insuffisantes pour étayer leurs réponses. Il est évident que leurs connaissances sont superficielles et manquent de profondeur.

Ceci est lié à un second problème, celui de l'incapacité des candidats de développer un argument qui est soutenu par suffisamment de documentation pour répondre à la question. Il est très rare de trouver des candidats qui ont en fait réfléchi à leur propre argument. Les enseignants peuvent aider les candidats en leur donnant accès à une variété de ressources, en posant des questions et des problèmes, et en créant du temps pour des discussions en classe. Les étudiants seront à même de faire des analyses, des comparaisons et des évaluations seulement s'ils sont exposés à suffisamment de matériaux et s'ils lisent, regardent, écoutent, discutent et écrivent au sujet de thèmes et de problèmes présentés selon différents points de vue.

On rencontre toujours trop de cas de réponses qui ne se rapportent pas, ou qui se rapportent partiellement, à la question. Les enseignants doivent encourager les candidats à lire les questions avec soin et à réfléchir à ce qu'elle leur demande avant d'amorcer leur réponse. Il est tout à fait clair que très peu de candidats se donnent la peine de rédiger quelques notes ou un simple plan avant de répondre. La construction d'un plan devrait mener à des essais qui sont mieux focalisés et permettre aussi aux candidats de voir relativement rapidement s'ils ont suffisamment de connaissances pour répondre à une question particulière.

Il est essentiel de rédiger une bonne introduction qui présentera la structure de l'essai, ou donnera la définition de termes qui ont besoin d'être clarifiés. Les enseignants doivent encourager les candidats à s'exercer constamment à rédiger l'introduction d'un essai d'histoire. On a rencontré dans cette session de nombreux exemples d'introductions qui emmenaient l'essai dans la mauvaise direction.