

GEOGRAFÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 25	26 - 36	37 - 48	49 - 59	60 - 71	72 - 100

Nivel medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 13	14 - 26	27 - 35	36 - 46	47 - 59	60 - 70	71 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 - 23	24 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La naturaleza del trabajo presentado a moderación ha sido muy diversa y la elección de temas para su investigación cubría todas las disciplinas de la Geografía Física y la Geografía Humana, mereciendo el comentario de los examinadores la variedad tan interesante de trabajo que se ha enviado. El trabajo de campo llevado a cabo por algunos centros de cada continente ha sido excelente, siendo los más habituales aquellos que se centraban en zonas urbanas, costas y ríos. En la mayor parte de las investigaciones, los alumnos han trabajado en grupos para la preparación y obtención de datos primarios que fueran adecuados y en número suficiente, recibiendo mucha orientación por parte de los profesores. La redacción de los informes, la presentación, el análisis, las conclusiones y las evaluaciones fueron completados de manera individual. La mayoría de los temas enviados a moderación eran adecuados para la investigación del trabajo de campo y estaban relacionados con un tema o combinación de temas del programa de estudios. Los datos secundarios también se han obtenido y utilizado de manera eficaz en algunos casos. Los alumnos de esta convocatoria, obviamente, no han superado el límite máximo de palabras.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Por lo general, los alumnos han seguido los criterios y parece que recibieron unas muy buenas instrucciones sobre los requisitos de la evaluación interna de Geografía.

Criterio A

La mayoría de los proyectos presentan unos objetivos generales bien enfocados y unas hipótesis bien formuladas, y los mejores alumnos han vinculado la base teórica (por ejemplo, la demanda de suelo urbano en las zonas urbanas, la sucesión vegetal en una psammoserie o el modelo de Bradshaw en un trabajo sobre ríos) con el contexto espacial o de localización. Algunos centros siguen animando a los alumnos a elegir demasiadas hipótesis; a veces las hipótesis no están bien relacionadas entre sí, complicando sus posibilidades de análisis. La variación, tanto en cantidad como en calidad, de los mapas sigue siendo muy alta, aunque algunos examinadores informaron de que los mapas de localización han mejorado. Muchos alumnos siguen siendo reacios a añadir datos o anotaciones para mejorar la utilidad de sus mapas para los lectores. Es fundamental que se incluyan unos buenos mapas del área donde se llevó a cabo la investigación y de los emplazamientos del trabajo de campo.

Criterio B

La mayor parte de los alumnos demostraron ilusión para observar, obtener y registrar datos primarios o sin procesar sobre el terreno y describieron y justificaron de forma adecuada sus métodos. En la mayoría de los casos, los métodos utilizados resultaron adecuados para la tarea que tenían entre manos, aunque algunos alumnos siguen teniendo un conocimiento muy pobre de las estrategias de muestreo. Un punto débil muy común ha sido su reticencia a explicar cómo se han elegido los puntos de muestra o cómo se llevó a cabo el procedimiento de muestreo. En la mayoría de los proyectos que se han enviado a moderación el trabajo de campo permitió una calidad y cantidad de datos suficientes como para permitir un análisis significativo. Sin embargo, algunos alumnos describen métodos de obtención de datos (presentando en ocasiones los resultados correspondientes) pertenecientes a datos que son absolutamente irrelevantes para la hipótesis que han elegido. En los casos en los que se utilizaron cuestionarios, es importante que se justifiquen las preguntas y que haya una referencia clara al número de respuestas, al momento cuando se realizó el estudio y al lugar donde se llevó a cabo el estudio.

Criterio C

La presentación de los datos muestra una amplia mezcla de técnicas de representación gráfica y métodos de elaboración de mapas (por ejemplo, algunos diagramas tipo “cometa”, gráficos de líneas, gráficos de barras, gráficos sectoriales, tablas, mapas y fotografías y diagramas anotados excelentes). Los mapas de mejor calidad, ya fueran dibujados a mano o elaborados con computador, fueron realmente buenos y demostraron un conocimiento admirable de los principios y técnicas cartográficas. Sin embargo, en muchos casos el uso del color en los mapas y diagramas elaborados con computador continúa siendo un problema. Son muchos los gráficos y mapas que presentan colores que son indistinguibles unos de otros, haciendo muy difícil su interpretación. Ha sido muy agradable ver que muchos alumnos emplearon diversas técnicas estadísticas que resultaron pertinentes y bien manipuladas (por ejemplo, chi, Spearman o el índice de vecindad). Los mejores alumnos mostraron unos conocimientos satisfactorios y relevantes. El error más habitual en la prueba de uso más común (la correlación de rangos de Spearman) continúa siendo el procedimiento incorrecto para manipular los rangos repetidos.

Criterio D

En los mejores proyectos se ha manejado bien el análisis de los datos, con una buena integración de los resultados en el texto. Sin embargo, la calidad del análisis e interpretación

varía de forma notable. Los peores análisis se limitaron a ser una mera descripción de resultados, sin intentar una discusión sobre ellos y sin sugerir posibles causas de las relaciones, patrones o tendencias encontrados. Los mejores alumnos fueron objetivos y científicos y evitaron las descripciones simples.

Los informes que contemplaron varias hipótesis y luego dividieron sus análisis en consecuencia fueron invariablemente menos satisfactorios que aquellos que intentaron integrar todo el análisis en una sección única y coherente. Los informes situados en la franja superior de puntuaciones demostraron un buen conocimiento y comprensión del contenido de la asignatura que se estaba investigando.

Criterio E

La mayoría de los alumnos intentaron ofrecer unas conclusiones válidas basadas en sus propios análisis y los mejores proyectos hicieron recomendaciones realistas y convincentes para la ampliación o modificación. Se sugirieron mejoras, y muchos alumnos reconocieron deficiencias en sus metodologías. Por lo general, la mayoría de los alumnos obtuvieron una buena puntuación en este criterio.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

El tema del trabajo de campo debe ser preciso y estar bien enfocado, y debe hacerse hincapié en la investigación analítica o científica, en lugar de largas descripciones sobre la teoría y el contexto. Debe animarse a los alumnos a enunciar sus hipótesis de forma clara, junto al comienzo del informe, antes de intentar justificar la elección de las mismas. Los profesores y alumnos deben asegurarse de que las hipótesis enunciadas son enunciados científicamente verificables, preferentemente con un elemento espacial patente y en las que haya una cantidad suficiente y cuantificable de datos de calidad para un análisis y evaluación sensatos. Las investigaciones piloto son beneficiosas y ayudan a verificar la viabilidad de las técnicas, métodos e instrumentos. Los alumnos podrán formular posteriormente sus hipótesis de un modo preciso y bien centrado. Las investigaciones piloto también ayudan a evitar la obtención de datos inadecuados o no pertinentes. Los profesores también pueden demostrar las ideas clave; por ejemplo, en los estudios sobre ríos, utilizando las unidades correctas (la velocidad en m/seg y la sección del río en metros cuadrados) para calcular el caudal. También es importante estimular el debate sobre la metodología y conceptos (por ejemplo, cuando los alumnos mencionan la velocidad del río, ¿se refieren a la velocidad en superficie, media o máxima? ¿Cómo afecta esto al cálculo del caudal?). Los alumnos deben utilizar mapas esquemáticos anotados para mostrar los emplazamientos y puntos de la muestra.

Cada vez más centros están trabajando en grupo, lo que garantiza que se obtengan datos de calidad y cantidad suficientes para un análisis, interpretación y explicación significativos. En algunos casos, los colegios se han unido para llevar a cabo las excursiones para el trabajo de campo. Esto es aceptable siempre que cada alumno complete los informes de forma individual e independiente. Los profesores y alumnos deberán autenticar su trabajo para confirmar su probidad académica.

Muchos proyectos han investigado los cambios (por ejemplo, la erosión de los senderos) y es importante disponer de datos de fuentes primarias y secundarias (mapas antiguos, fotografías o resultados de trabajos de campo anteriores) durante un período de tiempo, ya que ello garantizará que los alumnos pueden demostrar el cambio.

En aquellos casos donde se utilicen pruebas estadísticas, es importante que se proporcionen instrucciones a los alumnos sobre su utilización y que se les oriente acerca de los niveles de

significación. Debe incluirse al menos un ejemplo real, para demostrar que el alumno entiende el método (por ejemplo, el índice de diversidad de Simpson).

Debe animarse a los alumnos a evitar evaluaciones y conclusiones simplistas; a que intenten interpretar y explicar, con mayor grado de detalle, los patrones espaciales y tendencias que se han identificado y a que incluyan una discusión sobre cualquier anomalía cuando sea pertinente.

Los alumnos deben presentar sugerencias válidas y realistas para mejorar o ampliar el trabajo y, si es necesario, sugerir modificaciones a sus hipótesis. Deben discutirse todos los aspectos de las hipótesis en el análisis.

Debe hacerse un uso moderado de los apéndices (por ejemplo, un cuestionario de muestra, un cuadro de datos, un ejemplo real de una prueba estadística o una clasificación biológica simple para la identificación de una planta).

Los mejores proyectos están con frecuencia bien encuadrados en carpetas ligeras, tienen sus páginas numeradas y un índice claro, y cuentan con secciones que siguen los criterios de calificación y donde todo el material ilustrativo está completamente integrado en el análisis y en el cuerpo principal del texto. Ayuda ver el número total de palabras en la portada del informe.

Los comentarios del profesor en los propios exámenes o en un esquema de los criterios de evaluación resultan muy útiles para ayudar al moderador a indicar en qué medida el trabajo responde a cada criterio.

Comentarios adicionales

Es importante informar al IB de aquellos casos en los que los colegios colaboren en el trabajo de campo y en la obtención de datos, ya que la moderación final pueden llevarla a cabo examinadores diferentes. Esto puede causar dificultades si surgiera cualquier discrepancia en la corrección. Además, sería especialmente significativo en aquellos colegios que hayan moderado internamente a todos los alumnos. Los examinadores informaron de que resultó muy gratificante ver estándares de tanta calidad en muchos centros. Muchos proyectos constituyeron una lectura fascinante y presentaron una geografía de una gran calidad. Todo ello supone un buen presagio para las nuevas especificaciones.

Evaluación interna del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 - 23	24 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La gama de trabajos que se entregó en esta convocatoria fue amplia y, en la mayoría de los casos, se basaba en el trabajo de campo. En la mayoría de los casos los temas eran adecuados, aunque una vez más se dio una cantidad muy pequeña de muestras de trabajos de investigación que no estaban bien enfocados y que presentaban muy pocos datos, además de que en ocasiones su elaboración no era original. El tema más popular fue, con

mucho, los Asentamientos humanos (incluidas las investigaciones en torno al distrito central de negocios, las islas urbanas de calor, la teoría de la demanda de suelo, etc.), seguido de las Cuencas hidrográficas. En la mayoría de los colegios, todos los alumnos trabajaron en los mismos temas, aunque en algunos de ellos, especialmente en lo que se refiere a los trabajos de investigación, las muestras incluían una importante selección de temas. En ocasiones esto no se utilizó en beneficio de los alumnos, ya que eligieron investigaciones obvias o irrelevantes.

Los alumnos con los mejores resultados emplearon hipótesis con un enfoque preciso y demostraron un buen uso de la teoría, aunque sigue habiendo casos en los que no se incluye bibliografía o no se citan las fuentes. En demasiados casos los profesores no habían dejado comentario alguno en los trabajos de los alumnos.

La calidad varía de excepcional a muy pobre, aunque sigue habiendo demasiadas muestras que son muy descriptivas con muy poca investigación. El muestreo y fiabilidad de los datos estaban presentes en varios trabajos, en línea con convocatorias anteriores, pero las estadísticas utilizadas han sido en su mayor parte de carácter repetitivo (siendo el coeficiente de Spearman con mucho el más popular).

Los informes con datos abundantes y formas variadas de procesamiento normalmente accedieron a las bandas de calificación más altas y, en algunos casos, su calidad visual y efectividad eran encomiables.

Hubo alumnos que superaron el número máximo de palabras y que tuvieron que ser penalizados por ello. Una vez más se incluyó el uso de tablas con texto en el recuento de palabras cuando fueron utilizadas como estrategia para reducir el número de palabras.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A

El uso de introducciones excesivamente desarrolladas sigue siendo una constante combinada con una tendencia a utilizar hipótesis simplistas. Los resultados mejoraron exponencialmente cuando las hipótesis eran precisas, estaban bien enfocadas y se establecía un claro vínculo con la teoría geográfica pertinente. Aunque se han presentado mapas de localización de calidad excepcional, sigue habiendo demasiados alumnos que se limitan a descargarlos o que no incluían mapa alguno en esta sección. Los alumnos con los peores resultados ni siquiera situaron claramente el área de estudio, lo que dio como resultado una innecesaria pérdida de puntos.

Criterio B

El uso de técnicas de muestreo y de evaluación de datos estuvo presente con frecuencia en los informes del trabajo de campo, aunque casi siempre ausente en los trabajos de investigación. Las muestras de peor calidad contenían pocos o ningún dato, especialmente, una vez más, en el caso de los trabajos de investigación. En este sentido, el hecho de incluir imágenes y gráficos descargados de Internet no implica la presencia de datos en el trabajo. Muchos de los informes del trabajo de campo contenían datos abundantes, aunque no se habían utilizado o procesado todos en el resultado.

Criterio C

La variación en términos de procesamiento de los datos fue muy amplia, de excelente a prácticamente inexistente. En este sentido, la cantidad no equivale a calidad; es decir, es

innecesario procesar los mismos datos mediante tipos diferentes de técnicas que arrojarán virtualmente el mismo resultado. Aunque muchos alumnos utilizaron estadísticas, siguen siendo reacios a comprobar su fiabilidad. Siguen siendo muchos los alumnos que no rotulan adecuadamente los ejes o que no incluyen la escala y/o el número de la figura, perdiendo, una vez más, puntos de forma innecesaria. Los mejores alumnos utilizaron mapas temáticos como una herramienta fundamental para procesar sus datos.

Criterio D

Es fundamental que se haga referencia específica en esta sección a los propios hallazgos. Los alumnos con los mejores resultados hicieron referencia a los datos y obtuvieron conclusiones de su propia elaboración de los datos; desgraciadamente, sigue habiendo demasiados informes descriptivos que se basan en ideas preconcebidas que demuestran muy poco. Cuando se utilizaron demasiadas variables, no quedó espacio, debido a las restricciones en el número máximo de palabras, para un buen análisis en profundidad.

Criterio E

En términos generales, en esta sección los alumnos consiguieron al menos una cantidad razonable de puntos, ya que en la mayoría de los casos se cumplieron los requisitos si no se había llegado al límite de palabras. Los alumnos con los mejores resultados hicieron referencia específica a sus hallazgos y a la hipótesis original, y evaluaron el proceso de forma objetiva y crítica. Sigue habiendo algunos alumnos que piensan que echar la culpa a los profesores de sus malos resultados sirve y basta como evaluación. En este sentido, es necesario recordar que la evaluación debe hacer referencia a su proceso de investigación individual y reflexivo. Las mejores muestras sugirieron unas soluciones simples, pero realistas, para mejorar el desarrollo e investigación.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

- Hay criterios nuevos para la próxima convocatoria; es necesario recordar a los profesores que deberán seguirse esos criterios, y no los actuales.
- Todas las investigaciones deben contar con un contexto espacial claro.
- Los alumnos tienen que respetar el número máximo de palabras y deben ser honestos en su recuento. En este sentido, deben evitar el uso de tablas con texto como una estrategia para reducir el número de palabras y deben utilizar, en su lugar, fotografías y mapas anotados.
- Debe insistirse a los alumnos para que utilicen adecuadamente las fotografías, los gráficos y los mapas en el texto. Todos ellos deben estar numerados/etiquetados y el texto debe hacer referencia a ellos, no solo el apéndice.
- Los alumnos deben asegurarse de que la mayor parte de las palabras estén en la parte de análisis. Siempre resulta útil relacionar, de forma aproximada, la extensión del texto de cada criterio con la calificación asignada al mismo.
- Los alumnos deben reflexionar sobre la presentación de los datos para que le resulte fácil al lector entender los conceptos.
- Las listas de referencias o bibliografías son fáciles de elaborar y forman parte de los requisitos, y ahora reciben puntos en la nueva guía de la asignatura.

- Los profesores deben incluir notas sobre la asignación de puntos en las muestras. Esta es una herramienta necesaria en el proceso de moderación.

Comentarios adicionales

Es necesario insistir en el hecho de que en la próxima convocatoria todas las evaluaciones internas deben basarse en el trabajo de campo y que, por lo tanto, los centros deben encontrar oportunidades para llevar a cabo el trabajo de campo. Si no hay posibilidad alguna de sacar a los alumnos del colegio, los centros tendrán que encontrar oportunidades para llevar a cabo las actividades dentro de los límites del colegio. Estudios como los microclimas en la esfera de influencia del colegio son siempre realistas y viables.

Prueba 1 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 14	15 - 17	18 - 23	24 - 29	30 - 35	36 - 50

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 14	15 - 17	18 - 23	24 - 29	30 - 35	36 - 50

Comentarios generales

Desgraciadamente, se entregaron muy pocos G2, pero, en conjunto, la respuesta a esta prueba parece haber sido muy positiva en términos de cobertura del plan de estudios y de nivel de dificultad. Las preguntas 1 y 2 fueron las más populares entre los alumnos. La pregunta 3 no fue nada popular entre la mayoría de los alumnos y no obtuvo buenas respuestas.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Como ya se ha mencionado anteriormente, la pregunta 3 no fue nada popular y, en conjunto, no obtuvo buenas respuestas. Esta pregunta hace referencia, sobre todo, a la sección de los recursos del programa de estudios común que, desgraciadamente, ha sido un área del programa de estudios con pobres resultados. Las preguntas 1 y 2 fueron igual de populares, y la distribución de puntuaciones tendió a ser un poco más alta en la pregunta 1. En lo que respecta al contenido, parece que ha habido una o dos áreas de especial dificultad. Solo unos pocos alumnos pudieron ofrecer una explicación detallada de cómo el comercio, la ayuda y la deuda afectan al desarrollo económico de un país, y unos pocos alumnos pudieron analizar cómo impactan los cambios tecnológicos en la producción de un recurso concreto. Estas dificultades se analizarán con mayor profundidad en la sección C.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos demostraron un buen conocimiento de las secciones que se basan en la población y el desarrollo, pero el conocimiento de la sección sobre los recursos ha sido en ocasiones limitado. Esto se vio reflejado sobre todo en la elección de preguntas. La mayoría mostró un conocimiento adecuado de los términos de examen utilizados en todas las preguntas. Se dio el caso de algunos alumnos que escribieron demasiado dado lo que se pedía en la pregunta. Debe centrarse el enfoque en la calidad y no en la cantidad. En algunos casos era evidente que los alumnos habían preparado respuestas modelo a preguntas de pruebas uno anteriores y que estaban decididos a utilizarlas independientemente de la naturaleza de las preguntas de esta convocatoria.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

- a) La mayor parte de los alumnos fueron capaces de conseguir todos los puntos.
- b) La mayoría de los alumnos tuvieron dificultades para responder esta pregunta de manera adecuada en lo que se refiere a la interpretación correcta del término “potencial de movilidad”. Se concedió algún punto por los factores de expulsión y atracción, pero era necesario establecer un vínculo con el potencial de movilidad en la explicación.
- c) Esta pregunta se abordó bien con un buen uso de ejemplos.
- d) Algunas respuestas excelentes. Las mejores respuestas brindaron una definición clara de los índices de dependencia y examinaron los problemas ocasionados por los índices de dependencia juvenil y senil. Las mejores respuestas utilizaron países concretos con análisis detallados de los problemas resultantes. Los peores alumnos se centraron únicamente en los índices de dependencia juvenil o senil, o no incluyeron ningún estudio de caso detallado. Una minoría de alumnos malinterpretó por completo la pregunta y escribió sobre la dependencia. Estas respuestas no recibieron ningún punto.

Pregunta 2

- a) Siendo como era una pregunta sencilla, resulta decepcionante que fueran muchos los alumnos que no obtuvieron todos los puntos.
- b) & c) La mayor parte de los alumnos interpretaron el gráfico correctamente y consiguieron todos los puntos.
- c) Las mejores respuestas hicieron referencia a las tres necesidades básicas y demostraron una sólida comprensión y conocimiento de la clase de problemas que se pueden crear. A unos pocos alumnos les resultó difícil la pregunta y proporcionaron respuestas que eran muy generales y que carecían de ejemplos desarrollados.
- d) La mayoría de los alumnos solo tenían un conocimiento limitado y general de los tres factores y de su efecto sobre el desarrollo económico de un país. Muchas respuestas fueron capaces de tratar la ayuda y el comercio a un nivel superficial, pero no fueron

capaces de explicar de qué manera dificulta la deuda el desarrollo, por lo que este aspecto de la pregunta fue ignorado con frecuencia. Esto impidió que los alumnos alcanzaran las bandas de calificación más altas.

Pregunta 3

- a) En conjunto, un pregunta de fácil respuesta, aunque algunos alumnos no entendieron qué es una cooperativa.
- b) Por lo general, una pregunta vaga que, desgraciadamente, generó un montón de respuestas vagas. Hubo algunas buenas respuestas, que apuntaron que muchos alimentos subvencionados están yendo ahora de los pMde a los pmde, creando problemas a los productores agrícolas de algunos países menos desarrollados. Un gran número de respuestas obtuvieron una buena puntuación debido a la propia naturaleza de la pregunta.
- c) La mayor parte de los alumnos tuvieron dificultades con esta pregunta, Los recursos elegidos fueron en su mayoría pertinentes, pero con frecuencia carecían de detalles concretos sobre los cambios en la tecnología. Muchos además se centraron en el impacto de esta tecnología sobre el consumo, en oposición a la producción.
- d) La mayoría de las respuestas demostró un conocimiento muy detallado de la perspectiva malthusiana y del debate alrededor de la capacidad de carga de la especie humana. La mayor parte decidieron dibujar el gráfico de Malthus y utilizarlo como punto de inicio de su respuesta. Hubo un uso excelente de la terminología y unas buenas respuestas que explicaron por qué la distribución de los alimentos es el problema principal, en oposición a la producción.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Esta ha sido la última prueba uno que se escriba utilizando este formato y programa de estudios.

Prueba 2 del Nivel Superior y del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 9	10 - 19	20 - 29	30 - 38	39 - 46	47 - 55	56 - 80

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 14	15 - 18	19 - 23	24 - 27	28 - 40

Comentarios generales

En esta convocatoria final, es agradable reflexionar sobre los cambios positivos en el desempeño en los exámenes durante los últimos años. Cada vez más alumnos demuestran un buen conocimiento de los términos básicos y se deciden a definirlos antes de comenzar a escribir las respuestas. Además, muchos alumnos utilizan ahora eficazmente unos estudios de caso bien elegidos, aunque no se trate de un requisito específico de la pregunta. Sin embargo, el desempeño en la parte baja del espectro continúa siendo un tema de preocupación. Algunos centros siguen sin preparar adecuadamente a sus alumnos para las exigencias de una evaluación externa y, en algunos casos, los alumnos continúan intentando preguntas sobre temas que no parecen haber estudiado nunca.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Las respuestas a las preguntas de las secciones 3 (Los medios áridos), 5 (Ecosistemas y actividades humanas), 9 (Actividades productivas) y 11 (Mapas topográficos) fueron generalmente peores que las demás secciones.

En las respuestas de desarrollo, muchos alumnos ofrecieron estudios de caso descriptivos en los que apenas se intenta relacionarlos con las exigencias concretas de la pregunta en cuestión. Esos alumnos normalmente tuvieron dificultades con las técnicas de evaluación y sus respuestas rara vez pudieron llegar a las bandas de calificación E/F.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los examinadores siguen estando preocupados por la comprensión de los alumnos de los términos geográficos más importantes. En esta convocatoria, el conocimiento/comprensión de términos geográficos claves como licuefacción, vulnerabilidad, urbanización, periferia de las ciudades o sustentable fue a menudo inestable.

En los mejores ejemplos, los alumnos mostraron unos excelentes conocimientos y comprensión, además de escribir argumentos razonados de manera clara. Las mejores respuestas se vieron mejoradas por ejemplos bien escogidos, contemporáneos y detallados.

La interpretación de los términos de examen está mejorando. Muchos alumnos han tenido una buena preparación para interpretar gráficos y cada vez más están incluyendo cierta cuantificación cuando es posible.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

A1 Las cuencas hidrográficas y su gestión

- a) Esta pregunta no fue tan popular como se esperaba. La mayoría de las respuestas incluyeron una discusión de varias características fluviales, aunque las funciones exactas de la deposición y la erosión en su formación con frecuencia no quedaron claras, y en ocasiones fueron erróneas. Muchos alumnos emplearon los diagramas de forma eficaz, aunque solo se ofrecieran ejemplos en raras ocasiones. Las mejores respuestas hicieron referencia a características que incluían elementos de la erosión y la deposición en su creación e identificaron por qué eran distintivas.

- b) Esta pregunta fue más popular. La parte (i) fue bien hecha normalmente, aunque unos pocos alumnos perdieron la oportunidad de justificar los lugares que habían elegido. Las respuestas a (ii) fueron muy variadas; sorprendentemente, pocos alumnos fueron capaces de explicar la geografía física que estaba tras los inconvenientes que habían elegido, especialmente en lo que se refiere a los terremotos y el aumento de la velocidad de la erosión río abajo. Hubo algunas muy buenas respuestas a (iii), con una impresionante serie de casos de estudio diferentes. Las peores respuestas se centraron en usos o usuarios, en lugar de en la gestión.

A2 Las costas y su gestión

- a) Esta pregunta fue bastante popular y se vieron algunas buenas respuestas, que mostraron un buen conocimiento de las estrategias de gestión y de los diferentes factores que los afectan. Por lo general, los estudios de caso fueron pertinentes y fueron utilizados bien. Las peores respuestas no lograron relacionar los factores físicos con la respuesta.
- b) Esta pregunta también fue bastante popular, aunque con resultados contradictorios. Muchas de las respuestas a (i) no hicieron referencia a la fotografía, mientras que otras no tenían conexión alguna con la fotografía. Con frecuencia, se atribuyó erróneamente al viento un papel fundamental en la formación de la cara del acantilado.

Las respuestas a (ii) tendieron a comentar la distribución exacta de las partículas de diferentes tamaños en una playa (sin reconocer patrón alguno a lo largo o a través de la playa). Generalmente se manejó bien la explicación de las variaciones de tamaño. Las respuestas a (iii) utilizaron una amplia variedad de estudios de caso pertinentes y estuvieron normalmente bien encaminadas, aunque unos pocos alumnos hicieron referencia a formas de relieve costero concretas.

A3 Los medios áridos y su gestión

- a) Esta pregunta no fue muy popular y rara vez fue contestada bien. Unos pocos alumnos mostraron una comprensión clara de la "vulnerabilidad". Varias respuestas no analizaron la pertinencia de los niveles de desarrollo o equipararon erróneamente la desertificación con la aridez y/o los desiertos.
- b) Esta pregunta tampoco fue muy popular. La mayoría de las respuestas fueron pobres. La geografía física de las zonas desérticas no fue bien entendida. En la parte (iii) se utilizaron algunos estudios de caso buenos, escogiendo la mayoría de los alumnos el turismo antes que la extracción de minerales.

A4 Procesos y riesgos litosféricos

- a) Esta pregunta no fue tan popular como la (b). Se vieron algunas respuestas bien razonadas, aunque otras se apoyaron demasiado en estudios de caso memorizados, sin vincular esos conocimientos con la pregunta. Fueron muy pocos los alumnos que relacionaron los distintos tipos de actividad volcánica (y las diferentes respuestas humanas) con los distintos tipos de bordes de las placas.
- b) Esta pregunta fue muy popular, y por lo general fue contestada bien con algún caso de buen uso de los estudios de caso en (iv). Las partes (i) y (ii) no causaron ninguna dificultad, aunque la licuefacción de (ii) no fue entendida bien a menudo y los

alumnos ofrecieron toda una gama de definiciones creativas. Hubo algunas respuestas de extraordinaria calidad en (iv), mientras que las peores respuestas tendieron a centrarse solo en las respuestas a corto plazo posteriores al evento, sin hacer referencia alguna a la mitigación, la preparación o las dificultades de la predicción.

A5 Ecosistemas y actividades humanas

- a) Esta pregunta no fue muy popular. Las selvas tropicales fueron la opción general. Las respuestas tendieron a carecer de detalles sobre el clima, los suelos y las relaciones bióticas. No siempre se relacionaron las actividades humanas con la estructura y función del ecosistema.
- b) La parte (b) fue un poco más popular. La mayor parte de los alumnos tuvieron una buena puntuación en (i) aunque muchos pensaron que matorral quería decir sin vegetación. Las respuestas demostraron una comprensión imperfecta de los conceptos de invasión, competencia y dominio en (ii) y, a menudo, no relacionaron dichos conceptos con los cambios en el mapa. Muchos alumnos solo tenían una idea muy general de un ecosistema de pradera en (iii) y fueron incapaces de especificar muchas diferencias en las estrategias de conservación apropiadas para los dos ecosistemas.

A6 Riesgos atmosféricos y cambio climático

- a) Esta pregunta fue una opción bastante popular y por lo general bien contestada, empleando las mejores respuestas algunos ejemplos y estudios de caso excelentes. Los alumnos de las peores respuestas parecían no estar seguros exactamente de qué significaba “sequía” y tendieron a incluir muchas generalizaciones sin calificar o a confundir la sequía con la aridez y la desertificación. Pocas respuestas tuvieron en cuenta la diferente extensión de ambas amenazas.
- b) La parte (i) de esta popular opción no presentó ninguna dificultad y la mayoría de los alumnos hizo un intento razonable en (ii). Las respuestas a (ii) fueron decepcionantes, revelando una falta de conocimiento de las relaciones entre las erupciones volcánicas y el clima, o teniendo en cuenta únicamente los impactos locales en lugar de los globales. En (iv), las razones para las variaciones en la intensidad de las islas de calor no fueron bien entendidas y casi siempre se expresaron de manera imperfecta. Muy pocas respuestas a (iv) abordaron los cambios espaciales y temporales en la intensidad de las islas urbanas de calor. Con frecuencia no se tuvieron en cuenta los cambios diurnos y estacionales en la intensidad, las variaciones en la densidad de edificación, el uso del suelo y el crecimiento de la ciudad a lo largo del tiempo.

B7 Problemática contemporánea sobre regiones geográficas

Fueron demasiados pocos los alumnos que respondieron a esta sección como para sacar conclusiones fiables.

B8 Asentamientos humanos

Como siempre, esta sección fue muy popular, y las dos preguntas atrajeron un nivel de interés similar.

La pregunta de desarrollo (a) estimuló algunas respuestas magníficas, que emplearon una amplia gama de ciudades, y discutieron un gran número de diferentes cuestiones o problemas. Las respuestas peores tendieron a no aventurarse más allá de los problemas de vivienda y de tráfico, y algunas fueron incapaces de citar ejemplos de ciudades que fueran suficientemente diferentes para permitir una buena comparación, o identificaron problemas urbanos sin discutir las similitudes y diferencias.

En (b) fue decepcionante encontrar que muchos alumnos perdieron alguno de los puntos disponibles en las partes (i) y (ii) al ignorar la escala de los datos y no entender los términos “crecimiento urbano” y “urbanización”. La parte (iii) presentó pocas dificultades y fue contestada bien por casi todos los alumnos. En (iv), algunos alumnos desgraciadamente malinterpretaron la periferia de las ciudades y, en su lugar, escribieron sobre la periferia nacional (como en centro-periferia). Las mejores respuestas ofrecieron una impresionante serie de cambios, respaldada por detalles y ejemplos pertinentes.

B9 Actividades productivas: aspectos de cambio

- a) Muy pocos alumnos intentaron esta pregunta, por lo que no es posible hacer un comentario general.
- b) Fue más popular, consiguiendo la mayoría de las respuestas una buena puntuación en (i) y (ii). Por desgracia, la parte (iii) reveló una comprensión muy pobre de lo que se entiende por “agricultura sustentable” y la mayoría de los alumnos no fue capaz de presentar ninguna razón convincente de por qué es necesaria (muchos dirían urgentemente) en los pMde.

B10 Globalización

- a) Esta pregunta fue una opción muy popular. Por lo general, los estudios de caso fueron pertinentes y fueron empleados de forma eficaz. El principal punto débil ha sido la distinción insuficiente entre los problemas a corto plazo y los problemas a largo plazo. Varios alumnos divagaron más allá de los pMde e intentaron introducir lugares nada pertinentes como España y las Hawai. Las mejores respuestas fueron muy convincentes.
- b) Esta pregunta no fue tan popular como la (a). La mayor parte de los alumnos experimentaron pocas dificultades en (i), (ii) o (iii), donde aparecieron con frecuencia Corea del Norte y China. Las respuestas a (iv) cubrieron toda la gama. Las mejores respuestas ofrecieron estudios de caso detallados y efectivos y fueron capaces de relacionarlos directamente con la integración de la actividad económica mundial. Los alumnos de las peores respuestas no estaban seguros de la distinción entre los acuerdos económicos y los bloques comerciales y, en ocasiones, citaron ejemplos erróneos.

C11 Mapas topográficos

Esta pregunta fue algo popular. A pesar de mejoras importantes en las destrezas cartográficas de muchos centros, el rendimiento en esta pregunta sigue siendo decepcionante. La mayoría de los alumnos solventaron con éxito las preguntas (a) y (b). En (c), muchas respuestas se alejaron de los patrones de asentamiento y muy pocos intentaron describir la zona significativa de asentamiento rural. Las respuestas a (d) fueron, por lo general, decepcionantes y, en algunos casos, incorrectas.

La mayoría de las respuestas a (e) incluyeron la accesibilidad, el relieve del terreno y las vías de comunicación, pero pocos tuvieron en cuenta también el valor de los terrenos, el potencial de congestión del tráfico o cualquier otra consideración ecológica. Muchos alumnos no incluyeron información procedente del mapa que respaldara sus sugerencias.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los profesores deberían preparar a los alumnos para:

- Cubrir todas las secciones y puntos del programa de estudios.
- Leer atentamente las preguntas.
- Escribir de manera concisa, haciendo introducciones breves y pertinentes a las preguntas de desarrollo y sin salirse del tema.
- Aprender definiciones de los principales términos geográficos (por ejemplo, urbano, erosión, globalización o licuefacción).
- Practicar la descripción y análisis de todo tipo de mapas, tablas, fotografías y gráficos; las descripciones deberán incluir una cuantificación siempre que sea posible.
- Mejorar la calidad de los diagramas anotados. Hacer diagramas o mapas que sean interesantes y lo bastante grandes para que se vean bien, y completarlos con el título, norte, escala y texto, según sea el caso.
- Incluir ejemplos concretos y ubicados, incluso cuando la pregunta no los exija específicamente.
- Aprender ejemplos y estudios de caso recientes o contemporáneos, especialmente estudios de caso que resulten familiares a los alumnos, como aquellos relacionados con la zona donde viven.
- Adaptar el conocimiento y comprensión de los estudios de caso a las exigencias de la pregunta en cuestión.
- Leer e interpretar mapas topográficos, y escribir respuestas que reproduzcan la información procedente del mapa.
- Gestionar el tiempo de examen cuidadosamente, utilizando los criterios de calificación de cada pregunta para poder valorar cuánto tiempo emplear en cada parte y cuánto escribir.
- Escribir respuestas de examen teniendo en cuenta el tiempo.
- Utilizar los puntos cardinales cuando se haga referencia a los mapas (no parte superior o parte inferior, derecha o izquierda y arriba o abajo).

Esta ha sido la última convocatoria del antiguo programa de estudios. En la próxima convocatoria, mayo de 2011, tendrán lugar los primeros exámenes del nuevo programa. Este nuevo programa impone mayores exigencias, especialmente en la prueba 3 del Nivel Superior, a la capacidad de los alumnos para elaborar una argumentación lógica y razonada en forma de ensayo. Los mejores alumnos emplearán sus conocimientos, capacidades,

comprensión y poderes de análisis en las respuestas, en lugar de limitarse a expresar sus opiniones personales.