

GEOGRAFÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 26	27 - 36	37 - 47	48 - 59	60 - 70	71 - 100

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 12	13 - 26	27 - 36	37 - 47	48 - 58	59 - 69	70 - 100

Algunas de las monografías de geografía presentadas en esta convocatoria eran excelentes. Es indispensable que la pregunta de investigación quede claramente especificada en las primeras páginas de la monografía y que no sea de naturaleza especulativa. Todos los mapas, diagramas y gráficos pertinentes deben incluirse en el cuerpo principal del texto, y no estar relegados a un apéndice. Se recuerda a los centros que el trabajo en grupo, incluida la obtención de datos, no es aceptable en las monografías.

Esta convocatoria se llevó a cabo sin contratiempos y obtuvo una respuesta positiva de los centros a través de los informes G2. Se recomienda encarecidamente a los centros que entreguen los informes G2; desde que se introdujo la entrega electrónica, se ha observado una disminución en el número de centros que retornan dichos informes.

Nos complace observar que se han adoptado un gran número de las recomendaciones realizadas en informes anteriores. Muchos alumnos están siendo muy bien preparados para los exámenes, y se observa una mejoría a la hora de responder correctamente a términos de examen concretos. Con frecuencia, los alumnos dan muestras de haber examinado estudios de caso detallados. La calidad de los diagramas anotados ha mejorado ligeramente, aunque las aptitudes de los alumnos para dibujar mapas y diagramas en los exámenes sigue siendo un área problemática.

Los alumnos más flojos a menudo incluyen mucha información en sus respuestas, aunque sin relacionarla adecuadamente con la pregunta. Se deben evitar las generalizaciones en favor de demostrar cierto conocimiento específico del tema, a ser posible a escala local. Siguen planteándose preguntas que requieren pensamiento crítico y/o un planteamiento discursivo. En las respuestas discursivas, los alumnos deberán tener en cuenta todos los aspectos del tema o cuestión.

Evaluación interna nivel superior

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 - 23	24 - 30

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

Elección del tema

Los temas más populares fueron:

Geografía física – microclimatología, sucesión de las dunas de arena y prospecciones fluviales.

Geografía humana – estructura urbana, ámbito y límite de los centros comerciales e impactos del turismo sobre las costas y las ciudades.

Las investigaciones más acertadas se concentraban en una pequeña zona, y analizaban cambios en el espacio y en el tiempo. Estaban basadas en una o dos hipótesis específicas sobre las que se podían recoger abundantes datos en el campo.

Este año, algunos colegios presentaron trabajos totalmente inapropiados para esta evaluación. Entre ellos, investigaciones basadas en fenómenos no geográficos sin ningún elemento espacial. Otro problema era la obtención de datos no primarios de fuentes como Internet. Se recuerda a los colegios que los datos recogidos deben ser primarios; esto significa que los alumnos los obtienen en bruto mediante la investigación “en el campo”. Bajo los actuales reglamentos, eso significa que no se aceptará la obtención de datos por Internet o por correo electrónico. Asimismo, se recuerda a los alumnos que deben obtener una cantidad suficiente de datos para poder aplicar técnicas estadísticas.

Otras cuestiones:

Algunos alumnos parecen ceñirse al límite de palabras incluyendo una parte del texto en el apéndice. Este trabajo se contará, y el único material permitido en el apéndice son tablas de datos, cuestionarios o modelos de hojas de investigación. Resultaba bastante frecuente que los alumnos anotaran un número de palabras poco realista en la portada de sus informes. Los colegios deben tener en cuenta que los moderadores cuentan las palabras de estos informes y que los penalizarán si superan el límite de 2.500 palabras.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

Criterio A – Objetivos e hipótesis

Los objetivos eran claros y la mayoría de las hipótesis estaban bien formuladas y eran comprobables. Las menos acertadas resultaban enrevesadas o demasiado simplistas. Aunque es encomiable que los alumnos conciben sus propias hipótesis individualmente, en la práctica no obtienen mayor puntuación por ello, dado que las hipótesis de grupo deben ser inevitablemente compartidas. Casi todos los alumnos justifican ahora sus hipótesis y asocian la teoría con la idoneidad de la ubicación elegida. Algunos siguen recargando sus introducciones con largos párrafos teóricos sacados de libros de texto, y probablemente superan así el límite de palabras. En general, esta sección estuvo bien resuelta, con la excepción de aquellos que omitieron un mapa de los lugares de la investigación. Los mapas nacionales y regionales rara vez son relevantes en este contexto.

Criterio B – Métodos de obtención de datos

La mayoría de los colegios obtienen datos en grupo, lo cual es aceptable y tiene la ventaja de permitir que los alumnos recojan más datos en un área más amplia y, posiblemente, durante un mayor período de tiempo. El inconveniente es que puede limitar la individualidad en la etapa de obtención de datos, aunque eso puede rectificarse durante la redacción de los informes, cuando los alumnos trabajan de forma independiente.

Muchos alumnos justificaron parcialmente sus métodos en cuanto a la elección de lugares, el número de lugares, las técnicas de muestreo y, donde correspondía, la sincronización de las investigaciones. Se subestima la importancia del muestreo y, aunque los alumnos pueden calificar sus técnicas de “estratificadas” o “aleatorias”, pocos parecían entender su propósito.

Criterio C – Presentación de datos

Para obtener una buena puntuación es indispensable utilizar una variedad de técnicas. Los alumnos utilizaron algunos índices muy originales para realizar una investigación cualitativa y cuantitativa, aunque se dio el caso en contadas ocasiones.

Mapas – Tan sólo una minoría de alumnos incluyó mapas bien anotados que mostraban, mediante símbolos proporcionales, los datos obtenidos en cada uno de los lugares de la investigación. En general, las técnicas cartográficas son flojas y un número cada vez mayor de alumnos utiliza imágenes descargadas de Internet sin ningún tipo de tratamiento adicional.

Gráficos – Los gráficos no eran lo bastante diversos, y muchos podrían haber utilizado eficazmente las anotaciones para identificar anomalías. Tan solo algunos alumnos utilizaron símbolos proporcionales para presentar los datos recogidos en lugares de investigación concretos. Por ejemplo, pequeños gráficos de barras superpuestos en un mapa que mostraban la distribución de los tamaños de los guijarros en lugares concretos a lo largo del arroyo.

Fotografías – Los alumnos utilizan cada vez más fotografías e imágenes por satélite para ilustrar características y lugares concretos. También pueden insertarse en mapas o servir como base para elaborar transparencias. Las posibilidades de combinación de mapas, gráficos y fotografías son enormes, pero sólo algunos alumnos utilizan estas técnicas con eficacia.

Pruebas estadísticas – Un gran número de alumnos utiliza ahora con confianza las pruebas estadísticas, aunque una pequeña minoría es incapaz de ir más allá de los cálculos para discutir la significancia del resultado. Parece que, a veces, estas pruebas se aplican como mero gesto simbólico, sin que los alumnos entiendan realmente su papel en la investigación específica. El coeficiente de Spearman se aplica con frecuencia, y a menudo con relevancia. Algunos colegios son ahora más audaces y utilizan pruebas como chi cuadrado y la prueba U de Mann-Whitney. En ocasiones, dichas pruebas no son relevantes a la investigación, y la capacidad de manejar estadísticas puede demostrarse mediante la simple manipulación, como el cálculo de medias aritméticas y otras menciones de los promedios.

Criterio D – Análisis de datos

Los mejores alumnos advirtieron la alta puntuación del criterio D y le dedicaron la mayoría de su tiempo. Examinaron metódicamente cada hipótesis haciendo referencia directa a los datos obtenidos. Se identificaron las pautas y las tendencias y se hizo referencia a la base teórica para intentar explicarlas. Los problemas más habituales fueron la falta de un análisis exhaustivo o la inexistencia del análisis. En este caso, los alumnos simplemente describían los datos observados en los gráficos o diagramas. Los alumnos cuya(s) hipótesis no estaban respaldadas por los datos obtenidos no deberían desanimarse ni tampoco intentar cambiar la investigación. En el mundo real, es frecuente hallar resultados anómalos y pautas y tendencias irregulares, y éstos ofrecen un interesante punto de conversación.

Criterio E – Conclusión y evaluación

Los resultados en este criterio han mejorado notablemente y ahora los alumnos son capaces de evaluar críticamente sus métodos, así como de realizar sugerencias realistas para mejorarlos.

Recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

Recomendaciones para los profesores:

- Comprobar que la investigación esté basada en una o más hipótesis.
- Comprobar que el lugar de investigación elegido sea seguro, manejable y que pueda generar datos suficientes.
- Comprobar que los alumnos entienden la distinta puntuación de los criterios.
- Escribir breves anotaciones sobre las investigaciones de los alumnos indicando sus puntos fuertes y débiles.

Recomendaciones para los alumnos:

- Intentar ser más creativos con los mapas y diagramas.
- Comprobar que se presta suficiente atención al criterio D.
- Contar las palabras con precisión e indicar el total en la portada del informe.

Evaluación interna nivel medio

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 - 23	24 - 30

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

Elección del tema

Los temas más populares fueron los asentamientos humanos, las cuencas hidrográficas, las costas, los ecosistemas y la globalización. Se presentaron una amplia gama de proyectos de trabajo de campo que se concentraban en los ríos, las costas y los ecosistemas cuando analizaban la geografía física y que examinaban principalmente la geografía urbana cuando investigaban la geografía humana.

El ámbito e idoneidad del trabajo dependía del colegio aunque, en general, la calidad era muy buena. Algunos centros presentaron algunos trabajos de investigación excelentes, pero la mayoría de los alumnos de NM parecían haber acompañado a los alumnos de NS en su viaje de estudio/obtención de datos. Todos los informes eran mucho mejores cuando el planteamiento era menos descriptivo y las hipótesis eran comprobables y limitadas. Tan solo algunos centros usaron muestras que superaban radicalmente el límite 1.500 palabras, y éstas fueron penalizadas.

Los trabajos de la Evaluación Interna menos adecuados eran trabajos de investigación que tendían a usar títulos prometedores pero cuyo contenido no se desarrollaba según los criterios de evaluación o el programa de estudios. Varios colegios siguen permitiendo que los alumnos elijan temas demasiado amplios para una investigación de 1.500 palabras. Se debe recordar que los moderadores cuentan el número de palabras de dichos informes y que los penalizarán si superan el límite.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

Criterio A – Objetivos e hipótesis

El trabajo de casi todos los alumnos estaba basado en hipótesis, y las explicaciones estaban bien formuladas. En algunos centros se observó una tendencia a utilizar demasiada base teórica. Los mejores informes estaban basados en hipótesis bien enfocadas. A veces, las hipótesis eran muy confusas y no se prestaban bien a las pruebas. En estos casos, los alumnos tenían dificultades para justificarlas y, más importante aún, para analizarlas. En algunas ocasiones se analizaban demasiadas hipótesis dado el límite de palabras del NM, lo cual con frecuencia producía un informe muy superficial. La calidad de la descripción del área de estudio era variada; los alumnos más flojos simplemente incluían un mapa descargado de Internet con pocas anotaciones (o ninguna). Otros alumnos siguen sin relacionar adecuadamente la teoría o la ubicación con la investigación. Asimismo, algunos alumnos emplearon demasiadas palabras del límite en la teoría.

Las destrezas cartográficas parecen estar mejorando, con el uso innovador de Google Earth (aunque pocos lo citaron correctamente).

Criterio B – Métodos de obtención de datos

Muchos alumnos describieron claramente el método de obtención de datos y lo justificaron. Los informes del trabajo en el campo basados en temas de geografía física ofrecían mejores explicaciones. No obstante, pocos alumnos parecían entender la importancia de las técnicas de muestreo y la fiabilidad de los datos. Los mejores alumnos hicieron buen uso de las fotografías anotadas para respaldar sus descripciones. La mayoría de los trabajos de investigación justificaban superficialmente los datos seleccionados y ofrecían explicaciones demasiado simplistas. Asimismo, muy pocos detallaron la fuente y la fecha de la obtención de datos o mencionaron su fiabilidad de forma significativa.

Criterio C – Presentación de datos

Los mejores alumnos usaron diversas técnicas gráficas y estadísticas: es indispensable utilizar una variedad de técnicas para lograr una buena puntuación. Pocos alumnos dibujaron buenos mapas esquemáticos, y se hacía uso generalizado de mapas descargados de Internet, muchos de los cuales eran de mala calidad y no hacían referencia a las fuentes. Los gráficos de correlación y la prueba del coeficiente de correlación de Spearman R eran de uso extendido. Sin embargo, la mayoría de los gráficos carecía de diversidad. La aplicación de las pruebas estadísticas tenía ciertas carencias, por ejemplo, la muestra era demasiado pequeña o no se tenía en cuenta la significancia de los resultados. Los alumnos más acertados hicieron buen uso de las fotografías anotadas, que también fueron populares.

Algunos centros utilizaron técnicas topográficas imaginativas, gráficos complejos e informativos y técnicas estadísticas para evaluar las relaciones. No obstante, algunos informes incluían los datos obtenidos por el grupo sin ninguna manipulación individual de estos datos sin procesar. La falta de un buen procesamiento de los datos repercutió sobre el

resto del informe, ya que el alumno no tiene nada a lo que referirse en el análisis. Las posibilidades de combinación de mapas, gráficos y fotografías son enormes, pero sólo algunos alumnos utilizan estas técnicas con eficacia.

Criterio D – Análisis de datos

Las interpretaciones y los análisis eran variados. Algunos informes cuyas investigaciones eran demasiado amplias carecían de análisis exhaustivos, las hipótesis no estaban bien definidas, se habían recogido datos insuficientes o éstos no habían sido procesados. Algunos alumnos tuvieron dificultades, al no estar seguros de lo que investigaban.

Algunos alumnos hacían referencia directa a hipótesis, gráficos, mapas y otros materiales relevantes y hablaron muy poco de las anomalías. En algunos informes los alumnos ya habían usado la mayor parte del límite de palabras antes de llegar al criterio D y, por lo tanto, tuvieron que redactar análisis cortos y superficiales. En general, el análisis de los informes del trabajo de campo era mucho mejor que el de los trabajos de investigación. Los mejores alumnos demostraron su gran conocimiento e intentaron explicar cualquier anomalía. Los alumnos más flojos tendían a hacer poca referencia a sus hipótesis, y sus análisis eran simplistas y sin fundamento. Los problemas más comunes eran la falta de un análisis exhaustivo o la inexistencia del análisis. En este caso, los alumnos simplemente describían los datos observados en los gráficos o diagramas. En ocasiones, los alumnos no utilizaban los resultados de las pruebas estadísticas para respaldar las cuestiones planteadas en el texto. También era evidente que no se hacía referencia a las hipótesis y que no se indicaban ni se explicaban las anomalías.

Criterio E – Conclusión y evaluación

En general, la mayoría de informes incluía conclusiones, aunque el problema más común en este criterio era que no se evaluaban los métodos. A menudo se utiliza la conclusión como simple resumen de lo que se ha escrito. A pesar de que muchos colegios animan ahora a los alumnos a considerar qué más se podría hacer o a evaluar los datos, esto sólo se hace de forma muy simplista. Unos pocos alumnos sugirieron algunas mejoras bastante innovadoras que podían haberse adoptado.

Recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

Recomendaciones para los profesores:

- Enseñar a los alumnos una variedad de métodos de análisis estadístico.
- Promover el uso de mapas hechos a mano e insistir en que se deben citar las fuentes de los mapas descargados de Internet.
- Concienciar a los alumnos de la importancia de ceñirse al límite de palabras.
- Comprobar que el lugar de investigación elegido sea seguro, manejable y que pueda generar datos suficientes.

- Comprobar que los alumnos entienden la distinta puntuación de los criterios.
- Animar a los alumnos a basar el formato del informe en los criterios de evaluación, con el uso de títulos y subtítulos.

Recomendaciones para los alumnos:

- Formular una hipótesis clara y bien definida o una pregunta de investigación que no sea demasiado amplia y que pueda comprobarse o medirse.
- Comprobar que el trabajo esté claramente vinculado a un tema del programa de estudios.
- Evaluar el método de obtención de datos al final del informe.
- Incluir copias de muestra de los cuadros de datos y de los datos secundarios en los apéndices y no en el cuerpo principal del informe, mientras que los datos procesados/presentados se sitúan en el cuerpo del informe.
- Mejorar la presentación general de los informes etiquetando y numerando todos los diagramas, cuadros y mapas; incluir un índice y numerar las páginas.
- Intentar ser más creativo con los mapas y los diagramas.
- Comprobar que se ha prestado suficiente atención al criterio D.
- Hacer un recuento de palabras preciso e incluirlo en la portada del informe.

Comentarios adicionales

Los profesores deberían incluir una hoja de calificaciones explicando por qué han otorgado las puntuaciones o anotar los informes (a lápiz, por favor). Deberían dar un poco más de información en el 3/IA, puesto que a menudo no se incluía o se limitaba a dos simples líneas. La mayoría de las bibliografías de los alumnos apenas citaban o mencionaban libros de texto de geografía o textos sobre estudios de campo de geografía. El uso de dichos textos durante el desarrollo de los trabajos de Evaluación Interna podría proporcionar orientación importante a los alumnos para que su trabajo fuera más preciso.

Nivel superior y medio – Prueba uno

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 6	7 - 13	14 - 17	18 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 50

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 6	7 - 13	14 - 17	18 - 22	23 - 28	29 - 33	34 - 50

Generalidades

Tan sólo el 15% de los centros entregaron los informes G2 a tiempo para la reunión de evaluación. De estos informes, un 95% indicaba que la cobertura del programa de estudios, la claridad de los términos y la presentación eran o bien satisfactorias o buenas.

Las bandas de calificación superiores se ajustaron ligeramente para reflejar la relativa dificultad de algunos apartados intermedios de las preguntas.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

Las tres preguntas eran igual de populares, y los puntos se distribuyeron de forma parecida. En lo que respecta al contenido, no parecía haber áreas de especial dificultad. No obstante, las respuestas a los últimos apartados de las preguntas eran a veces decepcionantes.

Asimismo, sigue siendo preocupante que no se lean detenidamente los términos de examen. En particular, muchos alumnos respondieron de forma demasiado extensa en los apartados preliminares de las preguntas, como 1(b) y 2(b), cuya puntuación no es muy alta. Como consecuencia, a algunos alumnos les faltó tiempo para contestar a todas las preguntas, lo cual se evidenciaba en las respuestas abreviadas o cortas de otros apartados.

Áreas del programa y del examen en que los estudiantes demostraron estar bien preparados

Como indican los resultados totales de esta prueba, en general, los alumnos parecían estar bien preparados en todas las áreas, lo cual se ve confirmado por la uniformidad de los puntos obtenidos en las tres preguntas.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

Alrededor del 70% de los alumnos respondieron a esta pregunta.

Aunque las respuestas a esta pregunta parecían demostrar un buen conocimiento de los gráficos demográficos, la aplicación de dicho conocimiento a las preguntas concretas a veces dejaba mucho que desear.

(a) La mayoría de los alumnos indicaron correctamente que la migración es el elemento adicional incluido en el crecimiento de la población, pero pocos fueron capaces de definir de forma clara y definitiva el crecimiento natural.

(b) Algunas respuestas eran excelentes, pero muchos alumnos no dibujaron ningún diagrama ni gráfico. Al parecer, algunos no acababan de entender el concepto de población total, y algunos alumnos simplemente describieron los cambios en las tasas de mortalidad y natalidad de la Región A, en vez de utilizarlos para determinar los cambios en la población total. Los análisis de gráficos fueron flojos en aquellos alumnos convencidos de que la población había disminuido durante algunos períodos, a pesar de que el gráfico mostraba que las tasas de natalidad eran consistentemente más altas que las tasas de mortalidad durante todo ese período.

(c) Por lo general, esta pregunta estuvo bien contestada; algunas respuestas eran excelentes y describían detalladamente las mejoras en muchos aspectos del estilo de vida, la nutrición y la salud, entrelazadas en un argumento muy robusto. Resulta sorprendente observar que un número tan elevado de alumnos sigue utilizando frases vagas, como "mejoras en la tecnología médica", cuando las referencias más específicas a elementos como los rayos X, los monitores cardíacos y las ambulancias mejorarían la calidad de sus respuestas. Muchos alumnos identificaron correctamente y fueron capaces de explicar la estabilización de las tasas de mortalidad después de 1955, una tendencia importante que con frecuencia no advertían o ignoraban los alumnos más flojos.

(d) Los alumnos encontraron numerosos planteamientos alternativos y correctos para esta pregunta; muchas respuestas estaban cuidadosamente planeadas y bien elaboradas, cubrían una gran variedad de material, e incluían ejemplos sólidos. Los mejores planteamientos iban de discusiones sobre la superpoblación y la despoblación a discusiones sobre las ideas de Malthus y Boserup, pasando por análisis basados en un gran número de variables demográficas, entre ellas la migración. Los alumnos más flojos tendían a utilizar un planteamiento demasiado descriptivo, limitándose a comparar países en diversas etapas de desarrollo con etapas en el modelo de transición demográfica. Este planteamiento, fundamentalmente lo contrario de lo que requería la pregunta, era por lo general limitador.

Pregunta 2 – densidad de población / recursos renovables / consumo de recursos

Un porcentaje ligeramente menor de alumnos (60%) eligió esta pregunta. Los resultados eran parecidos a los de otras preguntas.

(a) Casi todos los alumnos seleccionaron las regiones correctas, y la mayoría fueron capaces de explicar de qué modo habían llegado a esa decisión, citando cifras correctas del gráfico que justificaran su elección.

(b) Casi todos los alumnos sugirieron un recurso renovable apropiado, aunque su lógica para explicar las diferencias en su disponibilidad era a veces muy superficial. Los alumnos más flojos se enredaron tratando de relacionar las diferencias en su disponibilidad con las diferencias en el área de la región o la población, y no fueron más allá del diagrama para tratar de justificar su elección de región.

(c) Esta pregunta resultó ser muy selectiva. Mientras que las mejores respuestas ofrecían una variedad de factores convincentes, respaldados por ejemplos bien elegidos, las respuestas más flojas tendían a generalizar demasiado, y a veces hacían afirmaciones que son claramente falsas. Un número sorprendente de alumnos se concentró más en lugares con densidades de población altas que en aquellos con densidades bajas, dejando que los examinadores dedujeran que los factores contrarios debían de ser los que se requerían para responder a la pregunta.

(d) Los alumnos eligieron una amplia gama de recursos válidos para responder a esta pregunta. Por lo general, los alumnos que no discutían los cambios o que equiparaban los cambios en el consumo con los cambios de disponibilidad/suministro o con todas las diferencias en el consumo (incluidas las variaciones espaciales) no obtenían una buena puntuación. Los mejores alumnos utilizaban material bien preparado en sus respuestas, y éstas eran reflexivas y maduras, y analizaban no sólo los cambios históricos que ya han ocurrido, sino que también consideraban brevemente posibles tendencias futuras en el consumo.

Pregunta 3 – ayuda / alimentos y vivienda / cuestiones ambientales

El 70% de los alumnos eligió esta pregunta, y los resultados fueron parecidos a los de las otras dos preguntas.

(a) Por lo general, este apartado obtuvo una buena respuesta, y muchos alumnos identificaron correctamente los principales cambios en la asignación de la ayuda, incluyendo cierta cuantificación para justificar su respuesta. Muy pocos alumnos observaron que la asignación combinada para la salud (VIH/SIDA y Otros salud) no había cambiado, pero que la porción de esta asignación que ahora estaba destinada específicamente a VIH/SIDA había aumentado significativamente.

(b) Esta pregunta obtuvo algunas respuestas excelentes, y las dos opciones más populares fueron la educación y la infraestructura. Las respuestas más flojas no se concentraban en las mejoras en la vida de los habitantes y tendían a discutir aspectos económicos y sociales generales.

(c) Esta pregunta obtuvo algunas respuestas sólidas, pero un número decepcionante de alumnos consideró solamente las causas del acceso limitado a alimentos y vivienda, en vez de explicar las consecuencias de dicho acceso. En muchas respuestas se mencionó una variedad de problemas distintos, y a veces no estaba demasiado claro qué dos problemas se estaban tratando.

(d) Esta pregunta resultó ser muy selectiva. Aunque algunas respuestas eran excelentes, muchos alumnos parecían estar relativamente poco preparados para responder de forma adecuada. Las generalizaciones imprecisas sustituían a la información factual concreta. Varios alumnos examinaron muchos más de dos países, y partes de su respuesta resultaban irrelevantes a la pregunta. Los alumnos más flojos interpretaron las cuestiones medioambientales como meros problemas medioambientales o amenazas ambientales, y limitaban sus respuestas a discusiones de temas como terremotos, la erosión del suelo y la desertificación.

Recomendaciones y orientaciones para la enseñanza de futuros estudiantes

- Aprender y utilizar la terminología precisa.
- Comprobar la puntuación de cada uno de los apartados de las preguntas estructuradas y redactar respuestas de extensión e información adecuadas.
- Practicar los diagramas anotados utilizando un límite de tiempo. Recordar que no es eficaz ni útil incluir mapas de países que no añadan ningún valor a las respuestas por el mero hecho de incluir un mapa.
- Comprobar que la letra, preferiblemente en tinta negra o azul oscuro, sea fácil de leer.
- Numerar claramente cada apartado de cada pregunta.
- Evitar los listados o las notas, especialmente en los apartados discursivos finales de las preguntas.
- Ofrecer abundantes oportunidades para que los alumnos analicen las implicaciones de la información proporcionada o los estudios de caso incluidos, en vez de meramente repetir la información dada.

Nivel superior y nivel medio - Prueba 2

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 11	12 - 22	23 - 30	31 - 38	39 - 47	48 - 55	56 - 80

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 11	12 - 15	16 - 19	20 - 23	24 - 27	28 - 40

Generalidades

La popularidad de las preguntas y los resultados estaban más relacionados en este examen que en los anteriores, de modo que, en general, las preguntas más populares obtuvieron buenas respuestas. Ésta fue la primera vez desde que se examinó el programa de estudios en el año 2003 en que las redacciones fueron tan populares como las preguntas estructuradas, y los resultados de ambas fueron muy parecidos en lo que se refiere a notas medias y puntuaciones. Las aptitudes de redacción siguen mejorando y muchos alumnos

redactaron respuestas coherentes que trataban la pregunta y estaban bien justificadas con estudios de caso.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

Los temas menos populares del programa de estudios siguen siendo:

A3 - Los medios áridos y su gestión.

A5 - Ecosistemas y actividades humanas.

B7 - Problemática contemporánea sobre regiones geográficas.

Existen diversos problemas persistentes, entre ellos:

- No se utiliza la terminología adecuada, especialmente en aquellos temas que abarcan la geografía física como los ríos y las costas.
- Empleo incorrecto de estudios de caso revisados.
- Reticencia a incluir diagramas de forma espontánea y dificultad a la hora de dibujar esquemas o mapas anotados.
- No se tiene en cuenta la distinta puntuación en los apartados de las preguntas estructuradas.

Áreas del programa y del examen en que los estudiantes demostraron estar bien preparados

Ésta fue la primera vez desde que se examinó el programa de estudios en el año 2003 en que las redacciones fueron tan populares como las preguntas estructuradas, y los resultados de ambas fueron muy parecidos en lo que se refiere a notas medias y puntuaciones máximas. Las aptitudes de redacción siguen mejorando y muchos alumnos escriben respuestas coherentes que tratan la pregunta y están bien justificadas con argumentos convincentes y estudios de caso pertinentes. Se presta más atención a la estructura y, en particular, a la introducción y a las conclusiones. Algunas de las respuestas a los primeros apartados eran demasiado largas, y la mayoría los alumnos de NS contestaron cuatro preguntas en el tiempo dado.

La respuesta a las preguntas estructuradas también reflejaba una buena preparación. Muchos alumnos saben cómo interpretar el material de estímulo; las pautas y las tendencias se identifican y se cuantifican claramente; asimismo se presta atención a los detalles y se da una perspectiva general.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

1a – Esta pregunta tuvo muy poco éxito, y los resultados dejaron mucho que desear. Pocos hicieron referencia alguna al tramo alto. Las respuestas rara vez relacionaban los procesos fluviales con las estrategias de gestión.

1b – Ésta fue la segunda pregunta más popular. Por lo general, el conocimiento y la comprensión eran buenos, pero no se hizo buen uso de términos como intercepción, infiltración, almacenamiento y flujo, y a menudo las explicaciones eran demasiado básicas. Por ejemplo, las frases como “El asfalto provoca mucha escorrentía” no se desarrollaban para explicar los factores causantes de la rápida escorrentía en sistemas hidrográficos urbanos artificiales.

Con respecto al apartado (iii), varios alumnos hicieron referencia a inundaciones en toda la cuenca hidrográfica en vez de en la zona urbana.

2a – Esta pregunta no fue demasiado popular, pero obtuvo unos resultados medios. Muchas de las respuestas sobre las formas de relieve costero eran descriptivas, y sólo estaban ligeramente relacionadas con la variación energética en el espacio y rara vez en el tiempo.

2b – Ésta fue una pregunta popular. Algunos tuvieron dificultades con el primer apartado y se concentraron solamente en la actividad de progradación/retrogradación en la playa. En el apartado (ii) muchos entendieron que un desequilibrio entre entradas y salidas podría provocar erosión, pero no tuvieron en cuenta que podrían dar lugar a sedimentación o avance costero. En el apartado (iii), las dunas de arena fueron la opción más popular, y algunas respuestas fueron excelentes y analizaban su desarrollo y la necesidad de conservación en cuanto a la defensa natural frente a la erosión y su valor ecológico. Las respuestas que trataban las marismas saladas eran igualmente buenas.

3a – Se recibieron algunas respuestas muy buenas de un número limitado de colegios.

Los mejores alumnos usaron diagramas para ilustrar los factores que repercutían sobre la formación de desiertos, y éstos resultaban muy efectivos, especialmente en aquellas respuestas que advertían que a menudo participan varios factores. En algunos casos, se hacía demasiado hincapié en la desertificación, que no era muy relevante a la pregunta.

3b – Esta pregunta no fue popular, el conocimiento de las formas de relieve fluvial en el desierto era superficial y las técnicas de dibujo, elementales. Se tenía un entendimiento limitado de los conflictos en los medios áridos.

4a – Esta pregunta fue muy popular, y algunas respuestas eran excelentes. No obstante, en algunos casos, el alumno redactaba introducciones demasiado extensas sobre la tectónica de placas cuando sólo era necesario hacer una breve referencia, o se concentraba en los impactos de estas amenazas en lugar de en las respuestas, y éstas no recibieron una nota muy alta a pesar de su extensión.

4b – Esta pregunta fue medianamente popular, y los resultados, satisfactorios. El apartado (iii) presentó dificultades, y el conocimiento de la meteorización biológica era prácticamente inexistente. Algunos alumnos siguen sin saber distinguir la meteorización, el movimiento de masa y la erosión. El estudio de caso preferido en el apartado (iii) era Aberfan, que se ajustaba muy bien a los requisitos a pesar de ser algo obsoleto. Otros favoritos eran la represa de Vaiont en Italia y los corrimientos de tierras de Hong Kong o las *favelas* de Río. Por lo general, se trataron bien las causas y consecuencias, aunque no así las respuestas. Algunas veces resultaba difícil evaluar los acontecimientos más recientes, por lo que era aceptable utilizar estudios de caso anteriores.

5a – Las respuestas fueron pocas y decepcionantes, ya que los alumnos no advirtieron los vínculos entre el clima, la vegetación y los suelos, y el conocimiento de los procesos era rudimentario. Por lo general, las respuestas se concentraban en la descripción de la actividad humana en las selvas tropicales sin hacer demasiada referencia a los cambios en la estructura de la vegetación y el ciclo de nutrientes.

5b – Algunos alumnos parecen estar familiarizados con el diagrama de Gersmehl, y la mayoría supo explicar los cambios en las reservas de nutrientes durante una sucesión vegetal. Sin embargo, la distinción entre retroalimentaciones positivas y negativas a menudo resultaba confusa. En los apartados (iii) y (iv) con frecuencia se pasaba por alto el énfasis en la estructura y el proceso.

6a – Esta pregunta no fue popular, y muy pocos alumnos supieron distinguir entre las estaciones secas de corta duración y las sequías crónicas ni entender sus causas.

6b – Esta pregunta fue medianamente popular y recompensó a los alumnos que habían repasado bien las variaciones del sistema oceánico/atmosférico del Pacífico y que incluían un diagrama anotado de la circulación de Walker. En el apartado (ii) muchos identificaron incorrectamente el acontecimiento como El Niño. Para algunos, el principal atractivo de esta pregunta era la oportunidad de discutir el calentamiento global en el apartado (iii), aunque las respuestas a menudo eran muy decepcionantes, y se basaban más en el entusiasmo que en las pruebas reales.

7a – Muy pocos alumnos respondieron a esta pregunta. Pocos entendían el concepto de una región de características múltiples.

7b – Esta pregunta fue más popular de lo habitual, aunque los resultados fueron desalentadores. Algunos alumnos perdieron puntos en el apartado (iv) al discutir todo el país en lugar de una región. Muchas respuestas no supieron definir correctamente las divisiones regionales.

8a – Esta pregunta resultó ser popular, e incluía algunos estudios de caso excelentes que abarcaban una variedad de problemas urbanos distintos y sus soluciones. En algunos casos, la discusión se limitaba a chabolas, y en otros se trataba a nivel nacional en vez de urbano. Las opciones más populares fueron Río de Janeiro, Sao Paulo y Ciudad de México, y era interesante observar un conocimiento detallado de lugares concretos y de estrategias de gestión específicas.

8b – Muchos alumnos no conocían el modelo centro-periferia, pero el resto de la pregunta obtuvo buenas respuestas y el conocimiento sobre estudios de caso era impresionante.

9a – No hubo suficientes respuestas para poder realizar comentarios significativos.

9b – Los alumnos que optaron por esta pregunta con frecuencia obtenían la máxima puntuación en los apartados (i) y (ii), y el conocimiento del traslado de empresas transnacionales era sólido y estaba bien justificado mediante estudios de caso.

10a – Ésta fue la pregunta más popular de todas, y algunas respuestas eran excepcionales. Los mejores alumnos advirtieron tanto los problemas y beneficios globales como locales, y justificaron sus respuestas con estudios de caso y ejemplos adecuados. A menudo se bajaba la nota si existía confusión entre las dos escalas.

10b – Esta pregunta también resultó popular. En el apartado (i) muchos reconocieron las pautas básicas, aunque la mayoría tendía a concentrarse en las áreas centrales de Europa, Estados Unidos y Asia, en lugar de la periferia. En el apartado (ii) la mayoría de alumnos sugirió dos o tres factores relevantes que influían en el volumen de llamadas, y con frecuencia estaban bien justificados. En el apartado (iii) muchos alumnos vieron la conexión entre TIC y la cultura, pero pasaron por alto los procesos que llevan a la integración.

11 – Esta pregunta parecía ser más popular de lo habitual, aunque en muchos casos los resultados fueron mediocres. El principal problema fue no advertir las relaciones entre la geografía física y la actividad humana. Las respuestas no hacían referencia específica al mapa, como localización, distancia y lugares concretos. Asimismo, la terminología era pobre y era difícil encontrar una respuesta que incluyera términos como drenaje radial, asentamiento lineal o pendiente cóncava. Parece que este tema sigue eligiéndose como último recurso cuando el alumno no encuentra una pregunta alternativa.

Recomendaciones para la enseñanza de futuros estudiantes

- Aprender y utilizar la terminología precisa.
- Comprobar la puntuación de cada uno de los apartados de las preguntas estructuradas y redactar respuestas de extensión e información adecuadas.
- Practicar los diagramas anotados utilizando un límite de tiempo.
- Aprender a redactar respuestas concisas y a concentrarse en lo que se pregunta.
- Aprender una gran variedad de estudios de caso y comprobar que se aplican correctamente en preguntas de práctica.