

GEOGRAFÍA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-24	25-32	33-44	45-56	57-68	69-100

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-11	12-22	23-32	33-43	44-55	56-67	68-100

Esta convocatoria funcionó sin problemas y la retroalimentación por parte de los centros, a través de los formularios G2, fue muy positiva. Se escribieron trabajos muy buenos en ambos exámenes.

Resulta grato constatar que casi todos los centros, en estos momentos, siguen la mayoría de las recomendaciones que se han realizado en los informes previos. En general, los estudiantes están mucho mejor preparados para los exámenes y son más cuidadosos a la hora de responder, de forma adecuada, a los términos concretos de los enunciados. Cabe destacar el gran número de mapas y gráficas anotados y bien dibujados, aunque algunos siguen siendo de mala calidad. En estos momentos, casi todos los alumnos proporcionan estudios de caso y ejemplos detallados que resultan de utilidad para apoyar a sus respuestas.

Un consejo general para los profesores: Recomienden a los estudiantes que empiecen el examen con la pregunta para la que, piensen, están mejor preparados, en vez de responder las preguntas en el mismo orden que en el examen, que no siempre es lo más lógico. Damos este consejo porque parece claro que las calificaciones de algunos estudiantes no fueron tan buenas como podrían haber sido, probablemente porque, en parte, no tuvieron el tiempo suficiente para contestar una pregunta para la que parecían bien preparados.

Finalmente cabe mencionar que, después de realizar una comparación cuidadosa de los exámenes de esta convocatoria con convocatorias anteriores, resulta evidente que, en la Prueba 2, fue algo más difícil obtener calificaciones altas de lo que les pareció, en un principio, a muchos estudiantes y centros. Tomando en cuenta lo anterior, la división entre las notas finales 6 y 7 se rebajó en un punto, lo cual no se debe entender como algo definitivo. Se anticipa que el próximo mayo las puntuaciones de las notas finales volverán a ser como anteriormente.

Nivel Superior - Evaluación interna

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-3	4-7	8-11	12-15	16-19	20-23	24-30

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

La calidad del trabajo entregado continúa mejorando y la mayoría de los centros se han adaptado bien al límite de palabras de 2500. El hecho de presentar uno, en vez de dos trabajos, parece que ha ayudado a los centros a buscar y a centrarse en un tema adecuado. El siguiente paso debería consistir en intentar y en realizar investigaciones más relevantes para la ubicación del centro. Muchas escuelas escogieron un estudio sobre un río, costa o un DCN como tema. En este sentido, los centros deberían tener presente que las calificaciones más altas se reservan a aquellos estudiantes que, además de demostrar excelentes destrezas geográficas, son capaces de aplicarlas a un tema original que se ubica en su región. También es pertinente desaconsejar a los estudiantes que usen un estilo personal (“Yo”, “tú” o “nosotros”) y aconsejarles que adopten un estilo de escritura formal de carácter impersonal.

La mayoría de los centros entiende que las hipótesis se basan en los criterios establecidos en el programa de estudios del BI y prepararon a sus estudiantes muy bien para realizar esta parte del curso. Los centros que proporcionan una preparación más deficitaria continúan dando a los estudiantes un tema general de estudio y no consiguen prepararlos sobre cómo recoger datos primarios que se puedan analizar acertadamente.

Unos pocos centros todavía otorgan calificaciones excesivamente altas. Esta tendencia sólo se puede corregir si los profesores estudian de forma rigurosa los requerimientos del componente de la EI del programa de estudios. Cuando sea posible, todos los profesores deberían asistir a talleres de su área y usar el centro de apoyo curricular en Internet para asesoramiento y recursos didácticos.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

A – Objetivos e hipótesis

Las escuelas siguen, de forma prioritaria, un formato de un objetivo con un enunciado claro, seguido y apoyado por dos o más hipótesis. Este enfoque funciona muy bien y se realiza en grupo para la recogida de una serie de datos comunes. Algunos alumnos plantean sus propias hipótesis, lo cual demuestra individualidad e iniciativa y, en algunos centros, los estudiantes pueden escoger de una serie de hipótesis que los centros definen previamente. La elección de buenas hipótesis, bien fundamentadas, relevantes a una problemática “actual” en un medio local sigue siendo un primer paso vital para un buen trabajo de campo. Los estudiantes peor preparados continúan necesitando una clara orientación en esta etapa del proceso, ya que se pierden muy rápidamente.

La mayoría de los estudiantes proporciona alguna información general del área de estudio a la hora de presentar el lugar. Los alumnos mejor preparados saben sustentar, de forma clara, la elección del área de estudio y sus conexiones con la teoría.

B - Métodos de recogida de datos

Si sienten la presión del límite de palabras, ésta es un área en la que los estudiantes pueden sufrir mucho. Es, de hecho, la sección ideal para utilizar una gran variedad de técnicas para explicar los métodos de recogida de datos, tales como fotografías anotadas, gráficas, planos o mapas. Si se usa un cuestionario, es importante probarlo, para asegurarse de que las preguntas generan los tipos de respuestas deseados. Se prefieren los datos cuantitativos de preguntas cerradas a la información cualitativa procedente de preguntas abiertas, basadas en opiniones. Muchos estudiantes describen las técnicas de recogida de datos de forma correcta, pero sin justificarlas. Se necesita explicar la elección de los lugares, los tiempos de las encuestas, el tamaño de la muestra, el proceso de muestreo, el equipo usado y las técnicas utilizadas.

En muchos casos, la cantidad de los datos recogidos fue adecuada, aunque algunos datos no se elaboraron o analizaron, lo cual sugiere que algunos alumnos, los peor preparados, no entendieron bien el objetivo de la recogida de datos.

C - Elaboración y presentación de datos

Algunos alumnos obtuvieron la calificación más alta en este criterio y constituye una satisfacción observar la variedad amplia de técnicas usadas. Las gráficas anotadas, los mapas y los cuestionarios constituyeron, todos, técnicas útiles de representación de datos e indicaron tendencias, anomalías y aspectos de interés. En algunos casos, los alumnos combinaron gráficas, mapas y fotos en una página, lo cual demostró ser una manera eficaz de mostrar cambios, pautas e interrelaciones. En general, los mapas fueron decepcionantes, ya que muchos fueron elaborados de forma rudimentaria o copiados de Internet sin añadir ningún elemento personal. En vez de mapas de áreas locales de gran escala, se usaron mapas nacionales innecesarios. Las ilustraciones más convincentes fueron aquellas donde se mostraban datos en un mapa con símbolos proporcionales. Las gráficas observaron algunas limitaciones cuando los alumnos usaron gráficas de líneas para datos no continuos o presentaron una secuencia de una gráfica por página, lo cual dificultó las comparaciones.

Todos los estudiantes intentaron elaborar sus datos y muchos usaron el coeficiente de correlación de Spearman, aunque sólo unos pocos alumnos realmente entendieron el significado y la significación del coeficiente resultante.

D - Interpretación y análisis

Los mejores estudiantes supieron ver el peso importante de este criterio y la necesidad de ir más allá de una simple descripción. Éstos organizaron el análisis de tal manera que se relacionó, de forma clara, con cada hipótesis. Esta sección permite evaluar, de modo riguroso, si los estudiantes entendieron el trabajo presentado y supieron analizar y ampliar su comprensión del tema o si sólo completaron el ejercicio de forma correcta de acuerdo con las instrucciones del profesor. Los análisis más convincentes cuentan con un objetivo claro, bien argumentado teórica y geográficamente. Los estudiantes menos preparados presentan informes descriptivos de sus datos, indicando obviedades, sin realizar ningún esfuerzo extra por interpretar las pautas o tendencias de los datos recogidos.

E – Conclusión y evaluación

Ésta continúa siendo la parte más difícil de la evaluación. En el mejor de los casos, los estudiantes relacionaron los resultados de su investigación con el objetivo original y, en la evaluación, identificaron las técnicas concretas susceptibles de mejora. Para algunos estudiantes, el hecho de rechazar las hipótesis constituyó un problema, que los llevó incluso a culpar a los amigos, el equipo o el clima.

Sugerencias y recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

- Centre la introducción con un objetivo y unas hipótesis claras, así como con una asociación también clara y concisa con la teoría.
- Use el sistema FOLTE (fronteras, orientación, leyenda, título, escala) para cualquier mapa que se utilice para tener la certeza de que está bien presentado.
- Escoja mapas adecuados en todo el trabajo.
- Justifique la elección de los métodos de recogida de los datos, además de describirlos.
- Anote gráficas, mapas, fotos y cuestionarios para identificar tendencias, pautas, anomalías y rasgos particulares.
- Asegúrese de que los estudiantes van más allá de la pura descripción de los datos y que los analizan de forma rigurosa a partir de la teoría y del conocimiento adquirido.
- Revise cuidadosamente el contenido de las conclusiones y haga recomendaciones realistas en la evaluación, de tal manera que se sugieran formas prácticas de mejora de las técnicas usadas, la ubicación y los tiempos de las encuestas.

Recomendaciones para los profesores

- Realice una encuesta piloto para los cuestionarios y para diseños nuevos de trabajo de campo.
- Asegúrese de que las hipótesis de los estudiantes sean viables.
- Familiarícese con el sistema de puntuación, antes de empezar a puntuar el trabajo de los estudiantes.
- Haga anotaciones en los informes o incluya un resumen con las razones de la puntuación otorgada.
- Desaconseje a los estudiantes el uso de un estilo personalizado (“yo”, “tú” o “nosotros”) y aconséjelos que adopten un estilo de escritura formal de carácter impersonal.

Nivel Medio - Evaluación interna

Bandas de calificación del componente

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-3	4-6	7-11	12-15	16-19	20-23	24-30

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

Todo apunta a que se ha dado una mejora gradual en el componente. La reducción del límite de palabras ha sido un cambio importante y la mayoría de las escuelas entienden los requisitos, lo cual se ha visto reflejado en el desempeño de los estudiantes. Se observa, en consecuencia, trabajos más concisos y consistentes, y menos informes descriptivos. Sin embargo, claramente, un número de investigaciones excedieron el límite de palabras de 1500 y se les penalizó por ello.

Los temas de las investigaciones fueron, en general, en concordancia con el tronco común y con los temas opcionales y mostraron, como es normal, algunas diferencias regionales. Cuando no se optó por la descripción, los trabajos resultaron ser mejores.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

Criterio A- Hipótesis y pregunta de investigación

En muchos casos, se observa una mejora en el enunciado de las hipótesis y en el material teórico, puntos flacos de convocatorias anteriores. Sin embargo, la calidad de las hipótesis es todavía un problema porque las hipótesis, cuando no se comprueban por sí mismas, tienen un impacto tremendo en el trabajo final, si la calidad es inadecuada.

La falta de un componente espacial continúa siendo un problema, ya que es evidente que algunas muestras cuentan con una perspectiva geográfica limitada. Pero se observa una mejora en la calidad de los mapas y fotografías que se incluyen, muchos de los cuales se etiquetaron, lo cual ayudó a que los estudiantes ahorrasen palabras y se mantuvieran dentro del límite de palabras.

Criterio B – Métodos de recogida de datos

La falta de datos adecuados fue el principal punto flaco de este criterio y, aunque el número de muestras que no proporcionó datos correctos disminuyó comparado con convocatorias anteriores, los datos deben ser examinados de forma minuciosa ya que tienen un claro impacto en los resultados. En general, tanto las investigaciones como los informes de trabajo de campo fueron adecuados, aunque no fue así con los trabajos de investigación. La dependencia de estos últimos de fuentes secundarias

comportó que, en algunos casos, sencillamente se bajaran datos de Internet sin intentar interpretar los datos o incluso sin citar la fuente.

Criterio C – Elaboración y presentación de datos

De nuevo, los estudiantes deben tener claro que se necesitan varios métodos de elaboración y presentación de los datos. De lo contrario, se tiende a elaborar tipos de gráficas muy limitados y repetitivos con pocas estadísticas. Como en el criterio anterior, se observa una diferencia entre los informes de trabajo de campo y los trabajos de investigación. En la mayoría de estos últimos, se intentó con mucha dificultad ir más allá de cálculos descriptivos y se trabajó intuitivamente el procesamiento y la interpretación de los datos. Se dieron muy buenas aplicaciones del coeficiente de correlación de Spearman, que, todo apunta, ha sido una de las técnicas estadísticas más populares. Entre los trabajos de investigación, se observa una tendencia a bajar datos de Internet, sólo para ilustrar lo que ya se había escrito. Se usaron varias destrezas cartográficas y se presentaron de forma correcta, pero la habilidad para bajar mapas detallados, de color y de calidad alta de Internet es todavía un desafío.

Criterio D – Interpretación y análisis

En algunos casos, faltó profundidad en el análisis. Éste fue el caso concreto de investigaciones que resultaron ser demasiado amplias teniendo en cuenta el límite de 1500 palabras. Este problema está relacionado con la formulación de hipótesis. La calidad de la interpretación y del análisis de los datos, por otro lado, depende de la calidad de los datos. Las interpretaciones y los análisis en profundidad fueron más consistentes en los informes de trabajo de campo que en los trabajos de investigación.

Criterio E – Conclusión y evaluación

En cada convocatoria, la evaluación de los estudiantes es muy parecida. Las conclusiones van desde la falta de conclusiones hasta las muy relevantes, pasando por las conclusiones simples.

Sugerencias y recomendaciones para la enseñanza de alumnos futuros

- Aconseje un componente con un fuerte contenido espacial para las investigaciones, de tal manera que su naturaleza sea geográfica.
- Incluya una cantidad adecuada de datos correctos, ya sean primarios o secundarios.
- Subraye la importancia de la “elaboración” de los datos; o sea, de la transformación de los datos en formas diversas de presentación, tales como mapas, cuadros o gráficas.
- Use un mapa esquemático, de preferencia no realizado con computador, para mostrar la ubicación del área de estudio, con anotaciones que justifiquen la elección del tema y de la ubicación.
- Asegúrese de que los métodos de recogida de datos son los adecuados para la pregunta de investigación.
- Aconseje a los estudiantes que usen los datos de forma adecuada en sus análisis y relaciones los datos con la pregunta de investigación.
- Use cuadros en las secciones relativas al criterio B y posiblemente para algunos aspectos del criterio A, para ayudar a los estudiantes a reducir las palabras en línea con lo establecido en el límite de palabras.

Otros comentarios para los profesores

- Haga anotaciones en los informes e incluya notas que justifiquen la puntuación.
- Asegúrese de que el estudio implica la recogida de suficientes datos cuantitativos.

- Manténgase fiel a los requisitos M05 que establecen un único trabajo y un límite de 1500 palabras.

Nivel Superior y Medio Prueba 1

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-5	6-10	11-14	15-20	21-26	27-32	33-50

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-5	6-10	11-14	15-20	21-26	27-32	33-50

Generalidades

Se observa un número menor de lo usual de formularios G2 (comentarios de los profesores sobre la prueba escrita) devueltos por los profesores. En los comentarios de una mayoría, se observa que la prueba fue un poco más difícil que el año pasado y que la sección relativa a la población del tronco recibió una atención inadecuada en las preguntas. Cabe la pena mencionar, a este respecto, que la intención del examen es cubrir todos los aspectos del programa de estudios, de todos los cursos, y que no se puede garantizar que se incluyan todos los elementos en cada convocatoria. La ausencia de una pregunta relativa a cuestiones de población es el resultado de esta perspectiva.

A pesar de esta preocupación, la mayoría de los que respondieron se mostró satisfecho con la cobertura del programa de estudios, la claridad de los enunciados y la calidad de la presentación del examen.

La calificación media obtenida es parecida a la de convocatorias anteriores, aunque se obtuvieron algunas notas finales 7 y 6 menos.

Áreas del programa y del examen que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

Puede ser que el bajo porcentaje de estudiantes que contestó la pregunta 3 se deba a que los alumnos se encuentren menos cómodos con esta pregunta y a que se le haya prestado una atención insuficiente durante el curso.

Los ejemplos y los estudios de caso fueron superficiales e inapropiados o incorrectos. Un número sorprendente de éstos estaban desfasados como fue el caso de datos que se remontan a principios de los años noventa o descripciones sobre Etiopía en el período del gobierno de Mengistu.

El hecho de entender mal o ignorar los términos del examen todavía comporta que se pierdan muchos puntos. La práctica de dividir la puntuación entre dos componentes, cuando la pregunta contiene dos términos, parece que ha ayudado a los estudiantes.

Las descripciones de las tendencias y pautas de las gráficas son todavía un punto flaco y se aconseja a los estudiantes que siempre intenten describir una tendencia o pauta general, con datos cuantitativos,

antes de reparar en las desviaciones.

Apenas se presentaron mapas o gráficas y, cuando se hizo, fueron de mala calidad o demasiados pequeños.

Áreas del programa en que los estudiantes demostraron estar bien preparados

Todo apunta a que se prestó mayor atención a la relación entre calificaciones y tiempo, ya que parece que fueron pocos los estudiantes que no consiguieron acabar el examen a tiempo y que se observaron menos respuestas excesivamente largas.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1 – Relación entre el PNB por persona y la mortalidad de menores de 5

Esta pregunta resultó ser la segunda más contestada, el 82% de los estudiantes la escogió, siendo además la que obtuvo la puntuación media más alta (13/25). De forma clara el tipo de gráfica resultó ser nuevo para muchos estudiantes, aunque fueron pocos los que no supieron interpretarla.

(a) Descripción de los cambios en las relaciones en los países A y C. A pesar de que la mayoría de los alumnos supo describir los cambios en el PNB y en las tasas de mortalidad, fueron muy pocos los que intentaron comentar las relaciones entre las dos series de datos.

(b) Descripción y explicación de las tendencias para el país B. Mientras la relación inicial se describió, pocos estudiantes repararon o explicaron la forma plana de la curva a PNB más altos. Las explicaciones sobre la relación fueron, en general, convincentes.

(c) Medidas de mortalidad como indicadores de desarrollo. Se elaboraron algunas respuestas excelentes, en las que se revisaron las fortalezas y las debilidades de las diferentes tasas de mortalidad. Los estudiantes peor preparados se centraron sólo en la tasa de mortalidad de los menores de cinco años, a la que se refirieron con frecuencia, de forma errónea, como tasa de mortalidad infantil.

(d) Factores externos que repercuten en el desarrollo económico. Esta pregunta resultó ser excelente para discernir entre el nivel de los estudiantes: los mejor preparados proporcionaron estudios de caso detallados de países en los que contemplaron varios factores, positivos y negativos, mientras que los alumnos peor preparados se inclinaron por presentar análisis superficiales, basados, en general, en ejemplos inadecuados (clima, enfermedades endémicas, inestabilidad política), además de mostrar un conocimiento deficitario.

Pregunta 2 – Disponibilidad de alimentos en pMde y pmde

Esta pregunta, contestada por más del 90% de los estudiantes, fue la más popular, aunque obtuvo la puntuación media más baja (11/25).

(a) Tendencias en la disponibilidad de alimentos. A pesar de ser una pregunta sencilla, un número sorprendente de estudiantes no consiguió obtener la puntuación máxima porque o bien no se proporcionaron datos, o bien no se supieron ver las tendencias o bien no se supieron explicar los valores absolutos y relativos.

(b) El problema de la malnutrición. Las preguntas mejores se basaron en un reconocimiento del consumo mínimo diario de calorías y cubrieron tanto el consumo excesivo en los pMde como la malnutrición persistente en los pmde, a pesar de la disponibilidad creciente de alimentos. Los alumnos

peor preparados dedicaron mucho tiempo al análisis de los valores relativos de los componentes de la oferta de alimentos.

(c) Disminución en la producción de alimentos por persona. Se presentaron pocas buenas respuestas, principalmente porque los estudiantes no supieron reconocer el factor más importante de todos: el hecho que el crecimiento de la población supera a la producción de alimentos en muchas áreas. Otro error frecuente consistió en equiparar la reducción de la fuerza laboral con la reducción de la producción de alimentos. En las respuestas mejores, se proporcionaron varios factores extraídos de diferentes áreas del mundo.

(d) “La ayuda alimentaria beneficia a los países ricos tanto como a los países pobres”. Esta pregunta permitió, de forma clara, separar los buenos de los malos estudiantes. En las respuestas mejores, se dieron argumentos válidos sobre las ventajas y desventajas de la ayuda alimentaria tanto en los pMde como en los pmde, para posteriormente dar una explicación. Los hechos, en estas respuestas, fueron adecuados y pertinentes. Los alumnos con una preparación más deficitaria se inclinaron por discutir la ayuda alimentaria exclusivamente en los pmde o por centrarse en la asistencia que se dio tras el huracán Katrina, que es de total irrelevancia. Un número sorprendente de respuestas se basó en el supuesto equivocado de que los países pagan por la ayuda alimentaria.

Pregunta 3 – Tipos de recursos desde la producción hasta el consumo

Sólo un 27% de los estudiantes escogió esta pregunta, de tal manera que resultó ser, con mucho, la menos contestada, aunque su puntuación se ubicó en el promedio (12/25) y se sitúa entre las puntuaciones obtenidas de las otras dos preguntas. Es posible que la falta de popularidad de esta pregunta se debiera al diagrama que no se entendió, o posiblemente a la falta de conocimientos sobre un tema que se sitúa al final del curso.

(a) Ejemplos de recursos del tipo A y B. La mayoría de los estudiantes no tuvo dificultad alguna en identificarlo como recursos renovable y no renovable, aunque, a pesar de haberlos identificado de forma correcta, se proporcionaron ejemplos extraños.

(b) (i) Reciclaje durante la etapa de consumo. Se citaron algunos ejemplos interesantes y se obtuvo la puntuación máxima, incluso en el caso de que el recurso no fuera renovable, por ejemplo, el reciclaje de las latas de aluminio.

(b) (ii) Conservación durante la etapa de procesamiento. Esta pregunta comportó problemas para muchos estudiantes, de tal manera que pocos supieron encontrar un ejemplo en el que la introducción de un avance tecnológico en la etapa de producción comportara la reducción de residuos.

(c) Cambios en las pautas de consumo a escala global de un recurso concreto. Fue una sorpresa que, en esta pregunta, se dieran resultados tan pobres al igual que en preguntas similares que se han hecho en otras ocasiones. Las descripciones de las pautas y las explicaciones de las mismas fueron, normalmente, superficiales o inadecuadas; por ejemplo, se afirmó que el consumo de petróleo no había descendido en ninguna región. Muchos estudiantes proporcionaron discursos largos e irrelevantes sobre lo que podría ocurrir en el futuro, especialmente en los casos que se discutió sobre un combustible fósil.

(d) Política de desarrollo sustentable. Se presentaron algunas respuestas excelentes, bien organizadas y centradas. Los ejemplos sobre las políticas consideradas variaron ampliamente en cuanto a su escala, desde proyectos locales de reciclaje hasta iniciativas nacionales. Sin embargo, fue también obvio que muchos estudiantes no disponían de conocimientos de tales proyectos y que intentaron esconder este hecho mediante respuestas erráticas sobre qué se podría conseguir gracias a la introducción de políticas de desarrollo sustentable.

Recomendaciones y orientaciones para la enseñanza de futuros estudiantes

Las recomendaciones se pueden agrupar en dos categorías:

La preparación del examen

- Los estudios de caso deberían ser actuales y contener datos y gráficas que sirvan para justificar ideas generales.
- Los estudiantes deberían aprender a identificar las tendencias y pautas generales a partir de gráficas (por ejemplo, mediante el uso de términos como “un incremento generalizado” “una correlación positiva / negativa”, “aumenta de forma abrupta para más tarde decrecer”, además de siempre proporcionar datos numéricos.
- Los mapas esquemáticos y los diagramas deberían ser de gran tamaño y contener, de forma prioritaria, información relevante. Un mapa bien anotado ayuda a ahorrar tiempo.
- Las respuestas extensas, como la que se requiere en las últimas cuestiones de cada pregunta (apartados (d)), deberían organizarse y desarrollarse de forma lógica, todo lo cual necesita de una cierta planificación.

Las técnicas de examen

- Se debería leer de forma cuidadosa, y entender, las preguntas, antes de intentar contestarlas.
- Se debería prestar una especial atención a los términos del examen, tales como describir, explicar o evaluar.
- La puntuación debería verse como una indicación del tiempo que se debe dedicar a una pregunta.
- El uso de una terminología geográfica precisa no sólo mejora la calidad de la respuesta, sino que también ayuda a ahorrar tiempo.

Nivel Superior y Medio Prueba 2

Bandas de calificación del componente

Nivel superior

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-10	11-21	22-26	27-35	36-43	44-52	53-80

Nivel medio

Nota final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-22	23-26	27-40

Áreas del programa que parecen haber resultado difíciles para los estudiantes

En general, la elección de una pregunta del examen estuvo predeterminada por los temas que se habían enseñado, más que por voluntad propia. La litosfera, los asentamientos y la globalización fueron los temas más populares, mientras que las regiones geográficas y las actividades productivas interesaron sólo a un número pequeño de estudiantes. A pesar de que las estructuradas fueron más populares que las preguntas de desarrollo, la puntuación promedio fue similar. Parece que permiten que los estudiantes entren en una discusión más detallada y tengan la oportunidad de desarrollar mejor las ideas, así como presentar argumentos. En los exámenes menos elaborados, en las preguntas de

desarrollo, se dieron respuestas muy generales y pobres de estudiantes que emitían opiniones, pero que mostraban pocos conocimientos y destrezas.

Otros problemas resultan de la falta de conocimientos precisos sobre los procesos físicos y de la terminología. Las destrezas cartográficas también fueron de mala calidad y no se entendieron los croquis anotados.

Nivel de conocimientos, comprensión y destrezas demostrados

Desde el inicio del programa, hace tres años, el conocimiento de los estudios de caso ha mejorado significativamente y muchos alumnos los incluyen, de forma espontánea, en sus respuestas. En el mejor de los casos, se revisaron varios estudios de caso y se aplicaron sabiamente para cumplir los requisitos de las preguntas. El conocimiento deficitario de un estudio de caso resultó, de forma inevitable, en un desajuste ya que el estudio en cuestión no ayudaba al desarrollo de la respuesta.

Puntos fuertes y débiles de los estudiantes al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1

(a) Ésta fue una pregunta relativamente impopular, lo cual se comprobó en las respuestas excesivamente largas y descriptivas basadas en comentarios superficiales. Sólo unos pocos estudiantes abordaron bien la pregunta, al observar que tanto la erosión como la deposición influyen en el relieve fluvial con diferente intensidad.

(b) Comparativamente ésta también fue una pregunta poco popular.

(i) Muchos estudiantes definieron de forma correcta el término “inundación repentina”, aunque algunos mencionaron de forma general los niveles del río, más que centrarse en la descarga.

(ii) Muchos alumnos no supieron identificar el factor A, de tal forma que repitieron la intensidad o citaron un factor no relacionado con la precipitación. En general, el factor B se supo identificar.

(iii) Como norma, se explicaron bien las actividades humanas y se describieron correctamente dos tipos de actividades, haciendo énfasis en la urbanización. Las respuestas que se centraron en la manipulación de los canales fueron de poca importancia.

(iv) Las estrategias de gestión del agua se limitaron, con frecuencia, al control de las inundaciones, mientras que apenas se mencionaron cuestiones más generales relativas al ajuste de la oferta y la demanda o a la conservación.

Pregunta 2

(a) En esta pregunta, que fue muy popular, muchos estudiantes, que a veces escribieron en demasía, malinterpretaron el objetivo de la pregunta. Los estudiantes más perspicaces supieron ver que el énfasis de la pregunta estaba en la erosión, más que en la deposición. A pesar de que los alumnos pudieron describir, de forma correcta, la repercusión de las actividades humanas, ya sean deliberadas o no, en la erosión, los conocimientos generales de geografía física, por ejemplo en geología, configuración costera o sobre factores marinos, fueron muy pobres.

(b) Esta pregunta fue muy popular.

La mayoría de los estudiantes contestó los apartados (i) y (ii) correctamente. Sin embargo, las explicaciones en el apartado (iii) fueron poco consistentes y muy pocas respuestas se refirieron a las olas constructivas y destructivas. Muchos estudiantes en (iv) no consiguieron citar zonas costeras bajas, toda vez que se usó como estudio de caso, con frecuencia, al conjunto del litoral de Holderness, sin tener en cuenta su topografía, que es diversa y contiene muchos acantilados.

Pregunta 3

(a) En esta pregunta, la menos contestada de todo el examen, se dieron algunas respuestas de excelente calidad en las que se puso de manifiesto un nivel sofisticado de conocimientos y de técnicas de evaluación.

(b) Esta pregunta fue contestada por unos pocos estudiantes que supieron resolver bien los apartados (i) y (iii), pero que encontraron dificultades a la hora de explicar la tendencia que se muestra en la gráfica A, apartado (ii), dado que muy pocos mencionaron la evapotranspiración. En el apartado (iv), a pesar de que algunos estudiantes disponían de conocimientos sobre la problemática de la falta de agua en un país, muy pocos demostraron que conocían los conflictos internacionales que resultan de compartir los recursos hidrográficos. Muy pocos ofrecieron algún tipo de resolución a este problema.

Pregunta 4

Normalmente, este tema goza de popularidad, pero, este año, las dos preguntas han significado un reto para los estudiantes que necesitaban de conocimientos específicos sobre procesos y rasgos físicos.

(a) Comparativamente, en pocas respuestas, se supo ver la relación entre la ubicación del volcán, la forma volcánica, la actividad eruptiva y el riesgo que implican los materiales que se derivan. En general, las respuestas se limitaron a contrastar la erupción del Monte St Helens en 1980 con la del Pinatubo en 1991, mencionando el tipo de riesgo y el grado de impacto en las personas. Estas respuestas estaban bien preparadas, pero sólo, en parte, fueron relevantes.

(b) Ésta fue una pregunta muy popular que contestó la mayoría de los alumnos.

En el apartado (i) la mayoría de los estudiantes supo definir el término “movimiento de masa” correctamente, pero, en el apartado (ii), se cometieron muchos errores. En muy pocas ocasiones, “A” se identificó como soliflucción y “B” se definió, a menudo, como deslizamiento de tierras, en vez de hundimiento.

(iii) Aunque unos pocos estudiantes consiguieron describir e ilustrar el proceso de soliflucción, muchos describieron, en general, los cambios de suelo a medida que disminuía la pendiente. Algunos supieron distinguir entre efectos físicos y humanos.

(iv) Muchas respuestas fueron generales y no se centraron en los procesos asociados al hundimiento de bloques. La distinción entre factores físicos y humanos y su importancia relativa resultó ser problemática para algunos estudiantes.

Pregunta 5

(a) Muy pocos estudiantes contestaron esta pregunta. A menudo, el ecosistema escogido, por ejemplo la selva tropical del Amazonas, resultó ser muy extenso. En general, las respuestas fueron descriptivas, más que reflexivas, y los argumentos débiles no se apoyaron en material empírico.

(b) Ésta fue una pregunta impopular.

En muchas respuestas al apartado (i), se vieron las interrelaciones entre los componentes vivos y no vivos, aunque pocos mencionaron los intercambios de nutrientes. En (ii), los componentes “A” y “B”, en general, se supieron identificar de forma correcta, y en (iii), se dieron algunas excelentes representaciones gráficas de la acumulación y transferencia de nutrientes de Gersmehl, generalmente en selvas tropicales. Otros diagramas que representaron el ciclo de nutrientes particulares, como el carbono, recibieron poca puntuación, mientras que las cadenas y redes de alimentos resultaron inaceptables.

Pregunta 6

(a) Esta pregunta fue algo popular.

Las respuestas peores no supieron discernir, de forma adecuada, entre lluvia ácida, reducción de la capa de ozono y calentamiento global (esto último no se solicitaba en la pregunta). El conocimiento

científico fue pobre y muy pocos relacionaron reuniones internacionales o tratados concretos con problemas particulares.

(b) Esta pregunta fue algo popular.

Muy pocos estudiantes tuvieron dificultad alguna en las dos primeras partes de la pregunta, pero las respuestas al apartado (iii) fueron pobres. Sólo unos pocos supieron describir y explicar las condiciones asociadas con el paso del huracán, aparte de mencionar brevemente la lluvia y los fuertes vientos que acompañan y que pasan justo por encima. Algunos estudiantes recurrieron a la descripción del origen general de los huracanes y de los riesgos implicados.

(iv) En un número significativo de respuestas se incluyeron estudios de caso recientes apoyados en datos, pero con muy poca evaluación. La mayoría de los estudiantes optó por describir dos huracanes; un evento catastrófico en un pmdc sin medidas de protección y otro en un pMde bien preparado. En unas pocas respuestas excelentes, se supo ver que la respuesta a un evento concreto de huracán puede no responder a esta división convencional por países y que incluso puede variar dentro de un mismo país, citando como ejemplo al huracán Katrina de 2005.

Pregunta 7

(a) Muy pocos estudiantes contestaron esta pregunta. Sin embargo, las respuestas fueron, en general, buenas con una buena visión holística de las problemáticas geográficas contemporáneas en su propia región.

(b) Esta pregunta fue muy poco popular.

En los apartados (i) y (ii), se dieron respuestas en las que se mostraba comprensión de las técnicas cartográficas y sus implicaciones. Sin embargo, en el apartado (iii), muy pocos presentaron un mapa bien dibujado y anotado. Más bien, con frecuencia, parecían croquis básicos etiquetados.

En el apartado (iv) las respuestas fueron mucho mejores y la mayoría de los estudiantes supo distinguir entre regiones definidas por una única característica y regiones de múltiples características.

Pregunta 8

(a) Muy pocos estudiantes contestaron esta pregunta y los que lo hicieron apenas se centraron en el Distrito Central de Negocios de manera exclusiva. También se confió demasiado en los modelos urbanos que abarcan al conjunto del área urbana. Aunque fue evidente que se tenía algún conocimiento sobre el sector comercial, no se alcanzó a entender la amplia variedad de servicios que se encuentra en un DCN, ni los factores que determinan su ubicación. En general, los mapas fueron inadecuados, faltos de detalles y en ellos no constaban los nombres de lugares.

(b) Ésta fue la pregunta más popular.

(i) La mayoría definió de forma poco precisa el término “ciudad primacial” como la ciudad más grande o como la capital, toda vez que muy pocos comprendieron el concepto de primacía.

(ii) Algunos alumnos dieron explicaciones válidas e imaginativas sobre las razones por las que los datos podrían no ser confiables. En algunas ocasiones, el término “nacional”, que aparece en la gráfica, se interpretó de forma errónea como sinónimo de población no inmigrante.

(iii) La descripción de la gráfica fue buena ya que muchos supieron ver la disminución de la primacía desde una perspectiva histórica, aunque los intervalos de tiempo que se muestran en la gráfica varíen. Las explicaciones se centraron, en general, en la población que disminuye en la ciudad principal debido a la congestión y a otros problemas asociados con una urbanización excesiva. Muy pocos relacionaron el descenso general de la primacía con el desarrollo de una jerarquía urbana asociada con el crecimiento económico nacional.

(iv) A veces se malinterpretó la pregunta, pero se dieron algunas pocas respuestas con ejemplos muy buenos. Se confundió contraurbanización con suburbanización, se discutieron costes y beneficios y no se identificaron de forma clara los asentamientos rurales. En suma, las respuestas fueron poco convincentes.

Pregunta 9

(a) Muy pocos estudiantes contestaron esta pregunta, pero los resultados fueron satisfactorios. En las respuestas mejores, se definió “industria agroalimentaria”, su expansión espacial, así como la variedad de impactos que se derivan y que afectan tanto a los pMde como a los pmde. Sólo unos pocos abordaron los dos lados del argumento y reconocieron los incrementos sustanciales en la producción de alimentos que son resultado de la industria agroalimentaria. En las respuestas menos elaboradas, no se distinguió entre industria agroalimentaria y agricultura, toda vez que se centraron en la eutrofización y en la Revolución Verde de los años setenta y ochenta.

(b) La mayoría de los estudiantes que se había preparado bien este tema escogió esta pregunta. Se interpretaron, de forma correcta, los apartados (i) y (ii), pero, en el apartado (iii), la sustentabilidad se consideró, a menudo, desde una perspectiva comercial, ignorando ampliamente los factores medioambientales. Con frecuencia, no se usaron ejemplos o, cuando se utilizaron, fueron de calidad deficiente.

Pregunta 10

(a) Esta pregunta fue relativamente impopular.

Muchos definieron, de forma correcta, el concepto “globalización” y explicaron los procesos y resultados de la difusión cultural, que normalmente se vio como sinónimo de homogeneización cultural de la comida, el vestido o la lengua. Muy pocas preguntas de desarrollo abordaron la problemática de la diversidad física. A pesar de que algunos intentaron considerar el punto de vista opuesto, la diversidad aumenta, las conclusiones, a menudo, fueron insustanciales y no se apoyaron en evidencia empírica

(b) Esta pregunta fue una de las más contestadas.

(i) Muy pocos estudiantes entendieron todos los requisitos de la pregunta. Los errores se derivaron de la interpretación de las palabras “destino” e “impacto distinto”. Las respuestas mejores se refirieron, concretamente, a los datos que se daban en el cuadro y a las fotografías, seleccionando seis impactos visibles y diferenciados. No se aceptaron impactos supuestos, distantes o imaginados.

(ii) Parece que muchos alumnos se habían preparado previamente las razones del crecimiento del turismo a escala mundial, pero sólo unos pocos supieron presentar una amplia gama de razones que explicaran el crecimiento del turismo en destinos remotos, motivos que básicamente están relacionados con las mejoras en el acceso y en la oferta turística en los destinos de los pmde.

(iii) Se revisaron varias estrategias de conservación de un destino turístico concreto. Las estrategias de conservación no se restringieron al medio ambiente y también se aceptó que las medidas de protección se refirieran a comunidades pequeñas o a la economía. Aunque la mayoría de las respuestas se centró en estrategias de ecoturismo, pocas se evaluaron de forma adecuada.

Pregunta 11

En los apartados (a) y (b), en general, se elaboraron buenas respuestas, pero no fue el caso del apartado (c), donde la mayoría de los errores se centraron en las coordenadas geográficas incorrectas.

(d) La mayoría de los alumnos no supo identificar, de forma correcta, “los márgenes de la zona urbana” y se centraron, por el contrario, en las actividades hortícolas y agrícolas del núcleo rural de Loxton.

(e) Muchas respuestas fueron decepcionantes y consecuencia de la falta de práctica y probablemente de tiempo. Los mapas esquemáticos, a menudo, no contenían información relevante y les faltaban características como el título, la leyenda o la escala. No se distinguían las regiones debido a la falta de fronteras o de color. Muy pocos anotaron sus mapas de forma adecuada, aunque algunos apuntaron anotaciones a modo de nota debajo de la leyenda, por lo cual recibieron alguna puntuación.

Otros comentarios

Después de seis Pruebas 2, los profesores y estudiantes se están familiarizando con sus requisitos. Es evidente que se ha dado una mejora general en el conocimiento de hechos y datos, así como en los estudios de caso. Sin embargo, la mala redacción sigue siendo un problema y algunos estudiantes no consiguen usar sus conocimientos en las preguntas debido a que no están suficientemente familiarizados con las técnicas de examen. Esto último se refiere a confusión con respecto a los términos del examen, falta de planificación de las preguntas de desarrollo, destrezas cartográficas y de dibujo de croquis pobres y mal uso del tiempo. Todo ello se puede corregir a partir del estudio detallado de exámenes anteriores y la práctica de preguntas no vistas bajo condiciones de tiempo determinadas. Es también esencial revisar la terminología y los términos del examen.

Recomendaciones y orientaciones para la enseñanza de futuros estudiantes

- Analice las preguntas del examen prestando una atención especial a los términos usados en las preguntas.
- Esté preparado para dar al enunciado de la pregunta de desarrollo una interpretación amplia, teniendo en cuenta tanto la escala, el lugar y el tiempo como factores. Se debe valorar la relevancia de todos estos aspectos a la hora de planificar la pregunta de desarrollo.
- Distribuya el tiempo de forma uniforme entre las preguntas.
- Evite descripciones innecesarias y largas. No sustituyen al análisis.
- Seleccione los estudios de caso cuidadosamente, de tal manera que tenga la certeza de que apoyan la discusión de forma adecuada.
- Escriba de forma clara y asuma que el examinador no tiene tiempo para descifrar escrituras ilegibles.
- Siempre complete el número requerido de preguntas y compruebe que son de las secciones correctas.