

May 2017 subject reports

Dutch B

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 17	18 – 34	35 – 48	49 – 61	62 – 72	73 – 85	86 – 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 15	16 – 32	33 – 48	49 – 61	62 – 75	76 – 88	89 – 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 6	7 – 12	13 – 17	18 – 21	22 – 26	27 – 30

Reikwijdte en geschiktheid van het geleverde werk

Net als vorige jaren, zijn de prestaties vrij gevarieerd, met een relatief grote groep uitschieters en een kleinere groep die het minder goed deed. Hierover treden we onder het volgende kopje meer in detail.

Wat de meeste kandidaten ten goede kwam, was het feit dat ze goed vertrouwd leken te zijn met de thema's of kwesties die in het beeldmateriaal (en het bijschrift) naar voren komen. Dit had als voordeel dat de kandidaat gebruik kon maken van een aantal bekende sleutelwoorden en concepten, wat hun uiteenzetting gemakkelijker en vlotter maakte. Dit bevorderde verder

ook de structuur van de uiteenzettingen. In vergelijking met voorgaande jaren vertoonden de meeste uiteenzettingen meer samenhang.

De opnames waren kwalitatief veel beter dan in het verleden en belangrijker nog: de maximumlengte van 10 minuten werd bijna door alle leerkrachten gerespecteerd. Ook dit komt over het algemeen de kandidaat ten goede. De openingen van het mondeling waren zeer gevarieerd: sommige kandidaten gaven hun naam en nummer aan het begin van de opname, andere helemaal niets. Voor alle duidelijkheid: kandidaten hoeven zich niet te identificeren aan het begin van het mondeling.

Prestaties van de kandidaten per criterium

Criterion A

Hoewel de allerlaagste scores (1-3) aan niemand werden toegekend, was er toch een vrij grote variatie tussen de kandidaten. Een aantal kandidaten (score van 6 of minder) had onvoldoende kennis van de taal om een hogere score te behalen. Terugkerende problemen waren:

- het foutief gebruik van lidwoorden
- het foutief structureren van zinnen
- het gebruik van Engelse woorden
- het niet kennen van idiomatische uitdrukkingen

Wel dient te worden opgemerkt dat ook bij de zwakkere kandidaten de intonatie en uitspraak vaak goed was, terwijl een kleine groep sterke kandidaten met weinig of geen intonatie sprak.

De beste kandidaten (score 9, meestal 10) spreken niet alleen foutloos maar hebben een zeer uitgebreide woordenschat, met kennis van specifieke en technische terminologie (bijvoorbeeld over duurzame energie), en kunnen een conversatie voeren op academisch niveau.

Criterion B

De kandidaten die het uitstekend deden voor Criterion A (score van 9-10) deden het meestal even goed voor Criterion B. Vaak betreft het hier de zelfverzekerde kandidaten die zonder problemen hun ideeën en opinies, zowel simpele als complexe, kunnen verwoorden. Aan de andere kant deden de kandidaten met een zwakkere taalkennis (score 6 of lager) het ook minder goed voor criterium B. Zij hadden te veel moeite om zichzelf uit te drukken - vooral in het geval van complexere ideeën en concepten - of hadden problemen met de interpretatie van de door de leraar gestelde vragen. In een aantal gevallen leidde dit ertoe dat de kandidaat uit frustratie of zenuwachtigheid dichtklapte in het conversatie gedeelte van het IA en zich bediende van heel korte antwoorden met veel aarzelen en pauzes. Net als vorige jaren lijkt de gemoedstoestand van de kandidaat dus een invloed te hebben op zijn/haar resultaten voor criterium B. Met kandidaten die een score van 7 of 8 halen voor criterium A, gaat het vaak verschillende kanten uit voor dit criterium, afhankelijk van hun kennis en interesse in de besproken onderwerpen, en opnieuw van hun zelfvertrouwen. Sommige kandidaten die niet foutloos spreken, slagen er toch in een zeer hoge score (van 9-10) te behalen voor dit criterium.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

- Stel geen specifiek inhoudelijke vragen (denk aan bijvoorbeeld datums en eigennamen) over het beeldmateriaal of in de les bestudeerde thema's: dit zet kandidaten vaak op het verkeerde been of verwart hen. Vooral wanneer het antwoord hen onbekend is, lijkt het hun zelfvertrouwen te schaden.
- Probeer vragen duidelijk en ondubbelzinnig te formuleren, vooral bij zwakkere kandidaten.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 6	7 – 12	13 – 17	18 – 21	22 – 26	27 – 30

Reikwijdte en geschiktheid van het geleverde werk

Evenals in voorgaande jaren benaderde het niveau van veel kandidaten dat van moedertaalsprekers. Het verdient aanbeveling deze sterke kandidaten op een niveau te plaatsen dat beter aansluit bij hun taalbeheersing. Deze sterkste kandidaten haalden een 9 of 10 voor beide criteria. Hun taalgebruik kenmerkte zich door weinig taalfouten en in veel gevallen door een natuurlijke intonatie. Ze begrepen de vragen die door de docent(e) gesteld werden en de gesprekken verliepen op een spontane manier.

De meeste andere kandidaten scoorden tussen de 5 en 8 punten voor beide criteria. In het algemeen hadden deze kandidaten een redelijk goede beheersing van het Nederlands. Vaak stonden intonatie en zinsbouw het begrip niet in de weg. Slechts een klein deel van de kandidaten beschikte over onvoldoende kennis van het Nederlands. Zij hadden moeite om hun ideeën onder woorden te brengen, terwijl ook de interactie die volgde op de presentatie erdoor belemmerd werd. Zwakkere kandidaten namen vaker een afwachtende houding aan, in plaats van actief deel te nemen aan het gesprek.

In veel gevallen was het mondeling van een prima kwaliteit. Net als in voorgaande jaren was het mondeling een van de onderdelen waarop kandidaten voor Nederlands B het best presteerden.

Prestaties van de kandidaten per criterium

Criterium A

De meeste kandidaten scoorden 8 of 9 punten voor criterium A, sommige kandidaten 5, 6 of 7. Deze kandidaten hadden een opvallend grote woordenschat, terwijl ook de beheersing van de

grammatica en de syntaxis uitstekend was. Sommige kandidaten leken erg nerveus en spraken daardoor te snel. Ook de kandidaten die iets minder scoorden op criterium A hadden een redelijk grote woordenschat. Hun taalgebruik was soms doorspekt met letterlijke vertalingen uit het Engels of met fouten tegen de syntaxis. De meeste van deze fouten stonden het begrip niet in de weg. Een heel klein deel van de kandidaten slaagde er niet in samenhangende zinnen te produceren, wat uiteraard tot een lagere score leidde. Opnieuw kwamen de volgende fouten het vaakst voor:

Criterion B

De scores voor criterium B waren eveneens goed. De groep moedertaalsprekers scoorde ook voor dit criterium vaak 9 of 10 punten. Een grote groep leerlingen scoorde 7 of 8 punten voor dit criterium. Het taalgebruik was in deze gevallen niet foutloos, maar de gesprekken met de docent verliepen vaak erg soepel en in veel gevallen zelfs spontaan. Het spreekt voor zichzelf dat deze kandidaten weinig moeite hadden met het begrip van complexe ideeën. Met simpele ideeën had slechts een klein aantal kandidaten problemen, meestal zijn dit de kandidaten voor wie ook criterium A problemen opleverde. Het gebruikte beeldmateriaal was in het algemeen goed, de meeste presentaties waren gedetailleerd en samenhangend. Bovendien slaagden veel kandidaten erin de foto te koppelen aan de optie, waardoor de presentatie in een ruimere context kwam te staan.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

- Kies foto's die een duidelijke connectie hebben met de cultuur van het land. De foto's van dit jaar nodigden uit tot levendige en goede presentaties. Ga zo door!
- Blijf tijd besteden aan het uitbreiden van de woordenschat en het oefenen van de zinsbouw. Kandidaten die deze twee elementen van het Nederlands goed beheersen presteren beter op het mondeling.
- Laat kandidaten tijdens het jaar deelnemen aan diverse gespreksvormen, zoals presentaties, rollenspelen en debatten. Voor veel leerlingen vermindert de spanning naarmate ze vaker spreken.

Higher level Written Assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 4	5 – 8	9 – 12	13 – 15	16 – 17	18 – 20	21 – 24

Reikwijdte en geschiktheid van het geleverde werk

Het overgrote deel van de ingestuurde taken was van voldoende tot goede kwaliteit. Het niveau van veel Higher Level kandidaten lag wederom dicht tegen dat van moedertaalsprekers aan.

Bekende tekstvormen zoals dagboekfragmenten, blogs, brieven en nieuwsberichten werden het meest gekozen. Dit ligt voor de hand aangezien deze tekstvormen niet alleen de meeste ruimte bieden voor een persoonlijke invulling, maar ook omdat de kandidaten vaak goed op de hoogte zijn van de conventies ervan. Het ingeleverde werk sloot over het algemeen goed aan op de literaire werken of aspecten daarvan. De meeste taken hadden een goede structuur met een logische volgorde en een correcte alinea-indeling. Het taalgebruik sloot in de meeste gevallen goed aan bij zowel het tekstdoel als het publiek. Er zijn een aantal kandidaten die qua taalbeheersing het language-B niveau ontstijgen. Voor hen had de Language en Literature cursus een meer passende uitdaging gevormd. Het grootste probleem was evenals in voorgaande jaren de kwaliteit van de rationales. Nog altijd zijn veel rationales onvolledig, waardoor kandidaten bij criterium A waardevolle punten laten liggen.

Prestaties van de kandidaten per criterium

Criterium A: Rationale en Taak

De rationales zijn in veel gevallen van een gemiddelde kwaliteit. Vaak ontbreken een of meerdere van de gevraagde elementen, waardoor kandidaten bij voorbaat al niet de maximumscore voor criterium A kunnen behalen. Veel kandidaten geven een samenvatting van het literaire werk, maar vergeten het tekstdoel of het beoogde publiek te noemen. Veel kandidaten benutten de woordlimiet van de rationale niet volledig. Kandidaten die veel aandacht besteden aan hun rationale en die de rationale gebruiken als uitgangspunt voor de taak scoren over het algemeen beter dan kandidaten die dat niet doen. Evenals in voorgaande jaren waren kandidaten goed op de hoogte van de genreconventies, waardoor veel taken gelijkenissen vertoonden met de gekozen tekstvorm.

Criterium B: Organisatie en ontwikkeling

De meeste kandidaten scoorden goed op criterium B, dat de opbouw, structuur en uitwerking van ideeën beoordeelt. De meeste kandidaten slaagden erin hun tekst logisch en effectief op te bouwen. Goede kandidaten maakten effectief gebruik van signaalwoorden en overgangszinnen. De structuur binnen een alinea (kernzin en uitwerking) was in sommige gevallen zwak. In deze gevallen werd bijvoorbeeld wel een standpunt gegeven, maar ontbrak de onderbouwing daarvan.

Criterium C: Taal

Evenals in voorgaande jaren was dit voor de meeste kandidaten het criterium waarop de hoogste scores behaald werden. Het taalgebruik van sommige kandidaten was van een verbazingwekkend hoog niveau en had zeker niet misstaan in het Language and Literature programma. Het taalgebruik van sterke kandidaten werd gekenmerkt door een afwisselende woordkeus en het goede gebruik van samengestelde zinnen. Deze kandidaten maakten bovendien weinig fouten op het gebied van het bepaalde lidwoord en de verbuiging van bijvoeglijke naamwoorden.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

- Het is aan te raden de eisen die aan de rationale gesteld worden goed door te nemen met de kandidaten.
- De kandidaten moeten worden aangemoedigd om de volledige woordlimiet voor de rationale te benutten.
- Als kandidaten een minder bekende tekstvorm kiezen is het raadzaam dat ze zich voor ze gaan schrijven verdiepen in de genreconventies.
- Zwakkere leerlingen kunnen profiteren van extra woordenschatoefeningen of het maken van een synoniemenlijst om storende herhalingen te voorkomen.
- Laat kandidaten oefenen in het schrijven van 'losse alinea's die een kernzin + uitwerking bevatten.

Standard level Written Assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 7	8 – 11	12 – 14	15 – 17	18 – 20	21 – 24

Reikwijdte en geschiktheid van het geleverde werk

De meeste taken waren van een goed tot zeer goed niveau. Sterke kandidaten hadden hun bronnen zorgvuldig gekozen en maakten effectief gebruik van de informatie zonder deze klakkeloos over te nemen. Zwakkere kandidaten bleven steken in het reproduceren van feitelijke informatie.

Bij zwakkere kandidaten bemoeilijkte het taalniveau slechts in enkele gevallen een goed begrip van de tekst. Deze kandidaten hadden moeite met zinsbouw en woordkeuze. De meeste taken getuigden van een goede woordenschat en zinsbouw.

Er was een grote variatie aan teksttypen. Veel kandidaten slaagden er in om een geschikte tekstvorm te koppelen aan het schrijfdoel en publiek. Bovendien maakten ze effectief gebruik van bijvoorbeeld inhoudelijke reacties op blogs en functionele onderschriften bij foto's. Deze "written tasks" getuigden van een goede kennis van de formele eisen van de gekozen tekstsoort

Een ruime vertegenwoordiging van teksten over bijvoorbeeld verslaving, milieuproblematiek, vluchtelingen, en uitdagingen van het gebruik van de sociale media, liet een structurele aandacht voor actuele thema's zien.

De meeste kandidaten presteerden op een hoog niveau.

Prestaties van de kandidaten per criterium

Criterium A – Rationale en taak

De rationale was het onderdeel waar de kandidaten relatief het laagst op scoorden. Veel punten gingen verloren door onvolledige rationales. Het publiek werd in bijna alle rationales genoemd en de betere rationales vermeldden ook met welke middelen de tekst geschikt is gemaakt voor dat publiek. Alle gebruikte bronnen moeten beschreven worden. Sterkere kandidaten verantwoordden waarvoor de bron gebruikt was. Het tekstdoel en de manier waarop de kandidaat dat doel wil bereiken moeten aan de orde komen. De lay-out op zich levert geen extra punten op, maar kan een belangrijke steun vormen voor de structuur van de tekst. Bij zwakkere leerlingen leek lay-out een doel op zich te zijn, ten koste van het talige gedeelte van de schrijftaak. De vormgeving van teksten was over het algemeen goed.

Criterium B: Organisatie en ontwikkeling

De meeste schrijftaken waren goed gestructureerd. Een heldere alinea-indeling en een goede focus van de schrijftaak leverde vaak goede resultaten op. Dat gold ook voor passende structuurelementen bij blogs, brieven, brochures, artikelen en interviews. Gezien de lengte van de schrijftaak viel het op dat betere schrijftaken slechts een beperkt aantal goed beargumenteerde punten bevatten. In die betere taken werden structuurwoorden, verbindingswoorden en voorbeelden doelmatig gebruikt. Zwakkere schrijftaken werden gekenmerkt door een opsomming van veel punten uit de bronnen en lossere verbanden.

Criterium B leverde relatief de hoogste score op.

Criterium C: Taal

Veel sterkere kandidaten maakten goed gebruik van hun uitgebreide woordenschat. Enkelvoudige zinnen leveren weinig problemen op en sommige sterkere kandidaten gebruiken correcte samengestelde zinnen. Betere kandidaten kozen een register dat paste bij het gekozen teksttype. Een informele stijl moet echter nog steeds voldoen aan de eisen van een goed verzorgde schrijftaak.

Taalfouten die veel voorkwamen zijn de keuze voor de/het, de verbuiging van het bijvoeglijk naamwoord, interpunctie en woordvolgordefouten bij inversie en in bijzinnen. Werkwoorden blijven een bron van fouten. Desondanks waren de meeste schrijftaken goed te begrijpen en scoorden de meeste kandidaten net als vorig jaar zes of meer punten voor criterium C.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

- Kandidaten moeten met een goed begrip van de criteria aan de schrijfo opdracht beginnen. Het verdient de aanbeveling het gebruik van de criteria in de lessen te integreren.
- Oefen met het schrijven van alle onderdelen van een rationale. Een volledige rationale (inclusief een duidelijke beschrijving van de bronnen) is essentieel voor een goed cijfer. Gebruik de rationale als basis voor de schrijftaak.

- Laat leerlingen oefenen met het uitzoeken van (Nederlandstalige) bronnen, die geschikt zijn om een basis te vormen voor een schrijfofdracht. Er dient een connectie te zijn met een Nederlandstalige situatie.
- Zwakke leerlingen hebben soms de neiging om zich te herhalen. Besteed aandacht aan een goede afronding van de schrijftaak..
- Leer leerlingen kritisch hun eigen werk na te lezen. Typo's en (slordige) spelfouten kunnen zo verminderd worden.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 14	15 – 29	30 – 32	33 – 38	39 – 44	45 – 50	51 – 60

Aspecten van het programma en het examen waar kandidaten moeite mee hadden

Hoewel enkele vragen problemen opleverden voor zwakkere kandidaten, hadden de meeste kandidaten zoals verwacht weinig moeite met tekst A en tekst B. Wat meer kandidaten hadden moeite met tekst C, een artikel over klimaatverandering, en met tekst D, de literaire tekst. Voor sterkere kandidaten leverden beide teksten niet al te veel problemen op. Evenals in voorgaande jaren waren Tekst C en tekst D indicatief voor de verschillen tussen sterkere en zwakkere kandidaten. Tekst E was voor de meeste kandidaten goed te doen, wellicht dat ook het onderwerp – het internetgedrag van kinderen – hier een rol bij speelde.

Aspecten van het programma en het examen waarop kandidaten goed voorbereid waren

Voor de meeste kandidaten leverde het examen weinig of geen problemen op. Het niveau lag zowel qua taalvaardigheid als qua woordenschat buitengewoon hoog, waardoor de meeste kandidaten de subtiele betekenissen in de teksten goed aanvoelden. De vragen waar vooral de zwakkere kandidaten moeite mee hadden betrekking op waar/onwaar, het selecteren van alinea-titels en het invullen van woorden op open plaatsen.

Sterke en zwakke punten van de kandidaten in de beantwoording van afzonderlijke vragen

Vraag 1-2

Deze vragen waren makkelijk voor de sterkere kandidaten. Zwakkere kandidaten kozen soms voor een mening in plaats van een feit om vraag 1 te beantwoorden.

Vraag 3-5

De vragen leverden weinig problemen op. Zoals al eerder gemeld beschikten de meeste kandidaten over een uitgebreide woordenschat, waardoor deze vragen zonder problemen beantwoord konden worden.

Vraag 6

Sterkere kandidaten selecteerden de juiste zinnen zonder noemenswaardige problemen. Zwakkere kandidaten slaagden er vaak in drie van de vier zinnen te selecteren.

Vraag 7-8

Vraag 7 was goed te doen voor alle kandidaten. Vraag 8 was voor veel zwakkere kandidaten moeilijk, zij hadden moeite om de gevraagde informatie beknopt weer te geven.

Vraag 9-12

Voor de meeste kandidaten waren dit makkelijke vragen. Zwakkere kandidaten hadden moeite met vraag 9, maar wisten 11 en 12 zonder problemen te beantwoorden.

Vraag 13

Het selecteren van de juiste zin was lastig voor sommige zwakkere kandidaten.

Vraag 14-16

Van oudsher leveren waar/onwaar-vragen moeilijkheden op voor zwakkere leerlingen en dat was dit jaar niet anders. Veel van deze kandidaten waren in staat de juiste rechtvaardiging te vinden, maar vinkten het verkeerde vakje aan. Het omgekeerde gebeurde ook. Deze vragen lieten een duidelijk verschil zien tussen sterkere en zwakkere kandidaten.

Vraag 17-19

In deze serie, waarin leerlingen de juiste alinea-titels moesten kiezen, was vooral 18 moeilijk voor met name zwakkere kandidaten. Uit de vele doorhalingen viel af te leiden dat veel kandidaten twijfelden over de juiste antwoorden, wellicht omdat deze vragen minder vaak geoefend worden tijdens de les.

Vraag 20

Deze vraag, waar leerlingen het teksttype moesten bepalen, leverde geen problemen op.

Vraag 21-23

Alleen zwakkere kandidaten hadden moeite met het afmaken van de zinnen. Sterkere kandidaten voelden uitstekend aan welke uiteinden logisch waren gezien de informatie uit de tekst.

Vraag 24-27

De meeste kandidaten hadden weinig moeite met het vinden van de woorden die qua betekenis pasten bij de gegeven woorden. Zwakkere kandidaten hadden wat moeite met vraag 25 en 26 (respectievelijk “feilbaar” en “heus”).

Vraag 28-30

De open vragen waren goed te doen voor de meeste kandidaten. Sommige zwakkere kandidaten hadden wat moeite met vraag 29.

Vraag 31-33

Het invullen van open plekken is een vraagtype dat soms moeite oplevert voor zwakkere kandidaten. Ook dit jaar was dit het geval. Opvallend genoeg kozen relatief veel zwakkere kandidaten voor “lente” in plaats van “herfst”.

Vraag 34

Deze vraag waar de juiste toon gekozen moest worden was lastig voor relatief veel kandidaten. De ironische ondertoon van de tekst werd door een redelijk grote groep kandidaten niet aanvoeld.

Vraag 35-37

Vraag 35 en 36 werden door veel leerlingen als makkelijk ervaren. Vraag 37 leverde wel problemen op.

Vraag 38

Deze vraag werd door sommige zwakkere kandidaten onjuist beantwoord. Sterkere kandidaten hadden weinig moeite het juiste antwoord te selecteren.

Vraag 39-41

Voor dit rijtje vragen geldt hetzelfde commentaar als weergegeven is onder vraag 14-16. Vooral vraag 40 en vraag 41 maakten het verschil tussen zwakkere en sterkere leerlingen zichtbaar.

Vraag 42-43

De vragen over verwijswaarden waren uitstekend te doen voor vrijwel alle kandidaten.

Vraag 44-45

Sterkere kandidaten hadden weinig moeite met deze open vragen. Sommige zwakkere kandidaten vonden vraag 44 lastig.

Vraag 46-50

De open vragen waren goed te doen voor verreweg de meeste kandidaten, maar voor sommige zwakkere kandidaten was vraag 49 (woorden die de auteur gebruikt voor “nabij”) een flinke kluit.

Vraag 51-53

Het vinden van de woorden in de rechterkolom was dankzij de uitgebreide woordenschat van de meeste kandidaten een makkelijke opgave.

Vraag 54

De meeste kandidaten waren in staat het juiste teksttype te selecteren. Het was duidelijk dat veel docenten aandacht besteed hebben aan dit vraagtype.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

- Besteed aandacht aan het handschrift van de leerlingen. In veel gevallen zijn de antwoorden lastig te ontcijferen en in sommige gevallen maakte dat het onmogelijk om punten toe te kennen.
- Laat leerlingen alinea's samenvatten in de vorm van titels.
- Blijf aandacht besteden aan woordenschat. Een uitgebreide woordenschat is onmisbaar bij paper 1.
- Laat leerlingen zo vaak mogelijk oefenen met waar/onwaar vragen en het vinden van een citaat dat hun keuze rechtvaardigt.
- Geef leerlingen regelmatig een tekst met open plekken om ze zo goed mogelijk voor te bereiden op dit vraagtype.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 9	10 – 19	20 – 25	26 – 30	31 – 35	36 – 40	41 – 45

Aspecten van het programma en het examen waar kandidaten moeite mee hadden

Over het algemeen leverden het geven van specifieke antwoorden moeilijkheden op. Zwakkere kandidaten hadden moeite met vocabulairevragen. Waar/onwaar vragen leveren geen punten op door een verkeerde combinatie van waar/onwaar en rechtvaardiging.

Aspecten van het programma en het examen waarop kandidaten goed voorbereid waren

De meeste kandidaten begrepen de teksten goed. Sterke kandidaten lieten een goede beheersing van de woordenschat zien. Antwoorden op open vragen waren grotendeels afdoende.

Sterke en zwakke punten van de kandidaten in de beantwoording van afzonderlijke vragen

Tekst A

De meeste kandidaten scoorden goed op de vocabulaire vragen. Vraag 5 en 6 leverden de meeste moeilijkheden op. Van de open vragen, werd vraag 7 door bijna iedereen goed beantwoord, maar vraag 6 en 9 werden soms niet nauwkeurig genoeg beantwoord. Bij de vraag naar het teksttype was het nieuwsbericht een sterke afleider in de meerkeuzevraag.

Tekst B

Deze tekst leverde over het algemeen weinig moeilijkheden op. Vraag 13-15 moesten precies beargumenteerd worden. Zwakke kandidaten hadden moeilijkheden met de vragen 19-20

Tekst C

De meeste kandidaten scoorden goed op de vragen. Bij vraag 24 was getal als synoniem voor nummer een sterke afleider, vooral bij sterkere kandidaten. De context was noodzakelijk voor het juiste antwoord. Vraag 29 leverde vaak te lange antwoorden op.

Tekst D

Met name verwijzingen bleken moeilijk, alsook het volledig maken van de zinnen. De open-plek opgaven leverden moeilijkheden op voor zwakkere kandidaten.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

Oefen met vocabulaire, vooral in de context van een tekst. Dit stimuleert het begrijpen van de tekstueel correcte betekenissen.

Oefen met het lezen van opdrachten, In de vragen staan belangrijke aanwijzingen als - het tekstdeel waar het antwoord te vinden is; de vraag naar één woord (synoniem), een zinsdeel, of een hele zin.

Leer leerlingen goed naar de tekst kijken om het teksttype te bepalen. Een bewerking van een brontekst kan resulteren in een andere tekstsoort.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 8	9 – 17	18 – 22	23 – 28	29 – 33	34 – 39	40 – 45

Aspecten van het programma en het examen waar kandidaten moeite mee hadden

Hoewel taalproductie over het algemeen goed, soms zelfs erg goed was, blijven kandidaten net als vorige jaren worstelen met een aantal aspecten van de taal. Hier volgt een lijstje:

- het correct gebruik van hoofdletters
- het correct spellen van vervoegde werkwoorden
- het correct splitsen van woorden in lettergrepen
- het correct gebruik van komma's, dubbele punten en dergelijke
- het correct formuleren van bijzinnen (de woordvolgorde blijft een probleem voor veel kandidaten)

Het structureren van ideeën en argumenten was ook dit jaar voor een aantal kandidaten problematisch. Wederkerende problemen (zowel voor deel A als deel B) die werden opgemerkt:

- het ontbreken van een opdeling van de tekst en van woorden die samenhang creëren tussen de verschillende tekstdelen
- te veel herhaling of te vaak herformuleren van wat reeds gezegd is
- het ontbreken van relevante openings- of slotzinnen

Aspecten van het programma en het examen waarop kandidaten goed voorbereid waren

Een groot aantal kandidaten beschikt over specifieke woordenschat (bijvoorbeeld van technische, medische of wetenschappelijke aard) en is in staat deze terminologie in de juiste context te gebruiken (dit geldt vooral voor vraag 2 en vraag 5).

De meeste kandidaten kunnen hun ideeën goed en overtuigend formuleren met gebruik van heldere voorbeelden en beschrijvingen. Deze observatie geldt dit jaar zowel voor deel A als deel B van paper 2, ook voor kandidaten wiens kennis van de taal minder sterk is. De meeste kandidaten geven blijk zowel kennis te hebben van het in klasverband bestudeerde materiaal als van thema's die de actualiteit en het nieuws beheersen (dit geldt vooral voor deel B).

Sterke en zwakke punten van de kandidaten in de beantwoording van afzonderlijke vragen

Deel A

Vraag 1

Deze vraag werd niet altijd juist begrepen, wat tot inhoudelijk verwarrende teksten leidde. Niet alle kandidaten gaven aan of ze het eens of oneens waren met de stelling. De meeste kandidaten leken wel goed vertrouwd te zijn met de conventies van een toespraak.

Vraag 2

Bijna alle kandidaten die deze prompt kozen gaven overtuigende argumenten bij het beantwoorden van de vraagstelling. Meer dan de helft van de kandidaten goot hun ideeën echter niet in de vorm van een flyer en produceerde een opstel.

Vraag 3

Vraag 3 was redelijk populair. Inhoudelijk waren de antwoorden sterk en de meeste kandidaten leken zich goed bewust te zijn van de problematiek rond jongeren en uiterlijk - in sommige gevallen werden echter geen oplossingen aangedragen voor de beschreven problemen. Een klein aantal van de kandidaten leek weinig vertrouwd met de conventies van de tekstsoort en produceerde teksten zonder opmaak, het gepaste taalgebruik enz.

Vraag 4

Vraag 4 was veruit het populairst. Heel weinig kandidaten hadden problemen met het produceren van een 'email'. Ook inhoudelijk deden de meeste kandidaten het erg goed en leken ze de problematiek zeer goed te begrijpen. De kandidaten met een zwakkere kennis van de taal, die een voorkeur leken te hebben voor deze vraag, hielden het hier vooral op erg beschrijvende teksten over de sporten die zij beoefenen.

Vraag 5

Deze vraag werd niet vaak behandeld, minder nog dan vraag 1. De meeste kandidaten leken hier onzeker over de tekstsoort. Bijna alle kandidaten werkten geen persoonlijk perspectief in hun tekst en produceerden een essay.

Deel B

Vraag 6

Inhoudelijk waren de teksten dit jaar sterker dan vorig jaar en de kwesties waar in de vraag op gealludeerd wordt, leken door vele kandidaten erg goed gekend. Kandidaten slaagden er dit jaar ook beter in hun antwoord aan de actualiteit te koppelen. Niet alle tekstsoorten waar de kandidaten voor kozen, waren echter even geschikt om het onderwerp van de vraag te behandelen; de meeste succesvolle tekstsoorten waren brieven, blogs en nieuwsartikelen.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 5	6 – 10	11 – 13	14 – 16	17 – 20	21 – 23	24 – 25

Aspecten van het programma en het examen waar kandidaten moeite mee hadden

Hoewel een vrij groot aantal kandidaten een goede of behoorlijke kennis hebben van de taal, was er dit jaar toch een redelijk grote groep die problemen had met verschillende fundamentele aspecten van het Nederlands. Een kort overzicht:

- het juist vervoegen van werkwoorden, vooral in de onvoltooide en voltooide verleden tijden
- het juist gebruik van het bepaald lidwoord
- het juist gebruik van het betrekkelijk voornaamwoord, en vooral van voornaamwoordelijke bijwoorden
- het correct formuleren van zinnen - veel kandidaten hebben problemen met de woordvolgorde in bijzinnen, maar een vrij grote groep ook met de volgorde van simpele, onafhankelijke zinnen
- het juist toepassen van de spellingregels

Voor sommige kandidaten lijkt 'begrijpend lezen' een probleem wat leidde tot een gedeeltelijk of volledig onbegrip van de vraag (bijvoorbeeld voor vraag 2 schreven een aantal kandidaten een tekst over oude en nieuwe tradities in Nederland of hun eigen land. De oud en nieuwjaarsviering werd niet behandeld). Deze kandidaten scoorden om die reden erg laag voor criterium B.

Net als voor paper 2 HL hebben verschillende kandidaten problemen met het structureren van hun ideeën. Dit leidt vaak tot verwarrende, herhalende en minder overtuigende teksten.

Aspecten van het programma en het examen waarop kandidaten goed voorbereid waren

De conventies van verschillende tekstsoorten lijken door veel kandidaten goed tot erg goed gekend - vooral 'brieven' en 'dagboekfragmenten' deden het erg goed. De kandidaten met een goede taalkennis zijn over het algemeen ook in staat hun taalgebruik en stijl aan te passen aan de gekozen tekstsoort. Dit werd vooral opgemerkt voor vraag 1 (toespraak) en vraag 3 (zakelijke brief).

Veel kandidaten sloegen erin elementen uit hun eigen leven en ervaringen in de teksten te verwerken wat vaak tot boeiende en interessante beschrijvingen en observaties leidde (vooral voor vraag 3, 4 en 5).

Sterke en zwakke punten van de kandidaten in de beantwoording van afzonderlijke vragen

Vraag 1

Vraag 1 werd door een redelijk klein aantal kandidaten gekozen. Zij die deze vraag behandelden, produceerden een sterke en overtuigende argumentatie voor of tegen de stelling. Niet alle kandidaten respecteerden echter de conventies van een toespraak.

Vraag 2

Ook deze vraag werd door een vrij kleine groep kandidaten gekozen, en dan vooral door kandidaten met een zwakkere kennis van de taal. Vaak waren de teksten daarom vrij simpele beschrijvingen die weinig of geen link legden tussen de eigen traditie en de Nederlandse of Vlaamse. Slechts een klein aantal kandidaten gaten hun tekst in de vorm van een artikel, maar dit heeft misschien te maken met het feit dat vooral kandidaten met een beperkte taalkennis voor deze vraag kozen.

Vraag 3

Deze vraag was erg populair en werd dan ook door veel kandidaten gekozen. De geproduceerde teksten waren over het algemeen goed tot erg goed, zowel wat inhoud als tekstvorm betreft. De ideeën en argumenten waren over het algemeen overtuigend en de meeste kandidaten zijn ook in staat een heldere zakelijke brief te formuleren. Verschillende kandidaten verwerkten ook hun eigen ervaringen in de tekst wat het geheel meer overtuigend maakte.

Vraag 4

Even populair als vraag 3 was vraag 4. Inhoudelijk waren de teksten over het algemeen minder sterk dan de teksten die geschreven werden als antwoord op vraag 3 omdat een aantal kandidaten zich beperkte tot het eenvoudig beschrijven van hun weekschema. Bijna alle kandidaten waren in staat hun tekst in de vorm van een dagboekfragment te gieten.

Vraag 5

Een kleine groep kandidaten koos voor vraag 5. Net als voor HL paper 2 leken veel kandidaten niet vertrouwd met de conventies van de tekstsoort (verslag) en produceerden een opstel. Inhoudelijk waren de antwoorden dan weer wel sterk en meestal gebaseerd op de eigen ervaringen van de kandidaat.

Aanbevelingen en richtlijnen voor leerkrachten van toekomstige kandidaten

Net als vorige jaren hebben sommige kandidaten meer of meer specifieke voorbereiding nodig op het gebied van de taal. Zet kandidaten aan om ook zelf aan hun taalkennis te werken.