

May 2017 subject reports

Danish B

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-15	16-31	32-48	49-62	63-73	74-87	88-100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-17	18-32	33-47	48-62	63-75	76-88	89-100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-12	13-17	18-21	22-26	27-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Tiden, der blev brugt på hver af delene i eksaminationen, var generelt i overensstemmelse med retningslinjerne.

Samlet set var emnerne passende og stimulerende og dækkede bl.a. betydningen af sport for integrationen i det danske samfund, danske traditioner, turistvaner, ligestillingsspørgsmål, drikkevaner blandt ungdommen, mad og sundhed. Generelt set var de valgte billeder både stimulerende og relevante.

Temaet om alkohol er ikke så heldigt. Måske kunne billederne vise en livsstil, der nemmere kan genkendes af ALLE elever, dermed også af de, der ikke har en livsstil, der indbefatter alkoholforbrug.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

De allerfleste elever havde ingen problemer med at fremlægge deres emner godt. Nogle få præsentationer manglede struktur og baggrundsviden og blev dermed lidt usammenhængende. Som en delvis konsekvens af dette undlod nogle lærere at stille relevante spørgsmål, der kunne have uddybet dette.

Under diskussionen kom nogle samtaler aldrig ud over hverdagens dagligdagsbemærkninger og udvekslinger. Når det sker, går det ud over vurderingen, da der derved ikke bliver testet i bredden og dybden af elevens talesprogskompetence, og eleven bliver følgelig straffet utilsigtet.

Dette problem understreger behovet for, at lærerne stiller en række relevante spørgsmål, der kan sikre at bredde og dybde i elevens sproglige evner bliver testet. Men i langt de fleste samtaler stillede lærerne gode spørgsmål, udfordrede og opmuntrede eleverne og gav dem mulighed for at vise deres fulde potentiale gennem samtalen.

I et par prøver var der en svag *overrating* i kriterium A. Det må være sådan, at eleven skal kunne forstås af en såkaldt "*un-sympathetic listener*", dvs. en samtalepartner, der ikke har vænnet sig til at forstå en ellers for udenforstående uforståelig elev gennem mange undervisningstimer.

Som en samlet kommentar: Næsten alle dette års prøver var af en meget høj kvalitet. En hel del af HL-eleverne var nærmest modersmålstalende og kunne have taget dansk på A-niveau.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Det er vigtigt, at eleven ikke læser direkte op fra en tekst skrevet på forhånd. Der var en prøve, der decideret lød som oplæsning. Prøven blev indberettet. Dette gælder mest de svageste elever. Læreren anbefales at instruere eleven i, at det kun er tilladeligt at have korte nedskrevne noter, som støtte for den mundtlige præsentation. Det er ikke tilladt at have lange nedskrevne passager, som det er fristende at læse op ord for ord.

Læreren bør også sikre, at kandidaterne jævnligt får mulighed for at øve på emner på forhånd, der kan udforskes og er struktureret på en måde, der tillader eleven at præsentere dem på en måde, der giver mulighed for at vise hans/hendes intellektuelle dybde.

Den tekniske standard fungerede fint i næsten alle optagelserne. Men pas på forstyrrende baggrundslyde og elevernes mobiltelefoner.

Billedmaterielet var i nogle få tilfælde scannet ind "på hovedet". Det er ikke meget problematisk men lidt irriterende at skulle vende rundt på skærmen for at kunne se det tydeligt.

Vældig praktisk når både tema og det medfølgende spørgsmål var skrevet ved eller neden under billedet.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-12	13-17	18-21	22-26	27-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Tiden, der blev brugt på hver af delene i eksaminationen, var generelt i overensstemmelse med retningslinjerne.

Samlet set var emnerne passende og stimulerende og dækkede bl.a. betydningen af sport for integrationen i det danske samfund, ligestillingsspørgsmål, drikkevaner blandt ungdommen, mad og sundhed. Generelt var de valgte billeder både stimulerende og relevante. Dog kunne billederne om "Turisme" og "Traditioner" måske godt være lidt mere stimulerende.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

De allerfleste elever havde ingen problemer med at fremlægge deres emner godt. Nogle få præsentationer manglede struktur og baggrundsviden og blev dermed lidt usammenhængende. Som en delvis konsekvens af dette undlod nogle lærere at stille relevante spørgsmål, der kunne have uddybet dette.

Under diskussionen kom nogle samtaler aldrig ud over hverdagens dagligdagsbemærkninger og udvekslinger. Når det sker, går det ud over vurderingen, da der derved ikke bliver testet i bredden og dybden af elevens talesprogskompetence, og eleven bliver følgelig straffet utilsigtet.

Dette problem understreger behovet for, at lærerne stiller en række relevante spørgsmål, der kan sikre at bredde og dybde i elevens sproglige evner bliver testet. Men i langt de fleste samtaler stillede lærerne gode spørgsmål, udfordrede og opmuntrede eleverne og gav dem mulighed for at vise deres fulde potentiale gennem samtalen.

I et par prøver var der en svag *overrating* i kriterium A. Selvom perfektion ikke er nødvendig hos Language B-elever, og at deres interagerende/kommunikerende evner ellers var gode, var enkelte elever meget svage. Det må være sådan, at eleven skal kunne forstås af en såkaldt "*un-sympathetic listener*", dvs. en samtalepartner, der ikke har vænnet sig til at forstå en ellers for udenforstående uforståelig elev gennem mange undervisningstimer.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Elever må ikke læse direkte op fra en tekst skrevet på forhånd. Der var en prøve, der decideret lød som oplæsning, som jeg måtte indberette. Det er kun tilladeligt at have korte nedskrevne noter som støtte for den mundtlige præsentation. Det er ikke tilladt at have lange nedskrevne passager, som det er fristende at læse op ord for ord.

Læreren bør også sikre, at kandidaterne jævnligt får mulighed for at øve på emner på forhånd, der kan udforskes og er struktureret på en måde, der tillader eleven at præsentere dem på en måde, der giver mulighed for at vise hans/hendes intellektuelle dybde.

Emner som "Traditioner" (fx julen) giver nogle gange ikke rigtigt eleven mulighed for at hæve sig over at opremse enkelte ting, der kan ses på billedet, fx "småkager", "nissehue" og "julelys".

Den tekniske standard fungerede fint i optagelserne. Der var dog nogle få problemer: Pas på at der ikke er forstyrrende baggrundslyde, og at elevens mobil er slået fra.

Det er praktisk når både tema og det medfølgende spørgsmål var skrevet ved eller neden under billedet.

Higher level Written Assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-15	16-17	18-20	21-24

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Arbejdets omfang er generelt dækkende, længden af både rationalet og selve det skriftlige arbejde er opfyldt.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Kriterium A: Eleverne har ikke til fulde forstået, hvad et rationale er, og hvad det skal bruges til. Rationalerne er alt for ofte overvejende resumeer af det litterære værk, der arbejdes med, og der er ikke nok beskrivelse af opgavens mål og hvordan det nås.

Kriterium B: Der mangler ofte en forudgående disposition af det skriftlige arbejde med det resultat, at det virker rodet og uigennemtænkt.

Kriterium C: Der er generelt to niveauer i det skriftlige arbejde; det virkelig flotte, som helt tydeligt er leveret af elever for hvem dansk er modersmålet, IKKE et fremmedsprog og som derved nemt opnår en høj karakter. I den anden ende af skalaen ligger elever, som sprogligt

burde have været visiteret til Standard Level i stedet for Higher Level; deres dansk er ofte så ubehjælpeligt, at det slører et ellers godt og gennemtænkt indhold. Midtergruppen der kan betegnes som "rigtige" Danish B HL-elever, er forholdsvis lille.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Understreg betydningen af rationalet, opbygning og formål. Det er vigtigt, at eleverne forstår, forbindelsen mellem rationale og selve teksten/teksttypen. Eleverne skal vide, hvor vigtig teksttypen er, både mht. indhold, sprog og også ofte layout. Det virker alt for ofte, som om eleverne vælger en teksttype, de mener er nemmere at have med at gøre, f.eks. en dagbog eller en blog, fordi de tror, at så er det ikke så vigtigt med en disposition og sproget er uformelt og dermed nemmere. Det er vigtigt at understrege, at selv et uformelt sprog skal være korrekt og at en ordentlig disposition i det skriftlige arbejde betyder meget for om teksten og dens formål bliver fremstillet tydeligt.

Visiter eleverne op, inden de starter i DP. Det er ikke hensigtsmæssigt at sætte meget svage elever i en HL-klasse, når de selv efter to års undervisning helt tydeligt burde være i en SL klasse.

I den anden ende af skalaen er det problematisk at lade elever, der helt klart har dansk som modersmål gå i en dansk B-klasse. Det er unfair over for de elever, for hvem Language B reelt er et fremmesprog, både i selve undervisningen og til eksamen.

HL-elever SKAL læse ubearbejdet litteratur – bearbejdet litteratur er for MYP-elever eller Standard Level.

Standard level Written Assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-7	8-11	12-14	15-17	18-20	21-24

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Arbejdets omfang er generelt dækkende, kravene til længden af både rationale og selve opgaven er opfyldt.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Kriterium A: Eleverne har ikke til fulde forstået, hvad et rationale er, og hvad det skal bruges til. Der er derfor ofte dårlig sammenhæng mellem rationalet og selve opgaveteksten. Der mangler også fyldestgørende beskrivelser af kilderne til opgaven.

Derudover er det vigtigt, at eleverne tydeliggør deres mål med opgaven/teksttypen, for at være sikker på at kriterierne til de forskellige teksttyper opfyldes.

Kriterium B: Der mangler ofte en forudgående disposition af det skriftlige arbejde med det resultat, at det færdige produkt ofte virker meget ustruktureret; manglende afsnit, ingen klare overgange fra det ene punkt til det næste i indholdet etc.

Kriterium C: Der er overordnet to niveauer i det skriftlige arbejde: det virkelig gode, der helt tydeligt er leveret af elever med dansk som modersmål, som ikke burde læse dansk som fremmedsprog og så det virkelig dårlige, hvor eleverne udtrykker sig meget ringe, både sprogligt og indholdsmæssigt. Disse elever burde slet ikke læse Dansk B. Mellemniveauet med elever der passer til SL er bemærkelsesværdigt lille.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Betydningen af rationalet bør understreges, både opbygning og format, da det må ses som basis for selve opgaven, og det er vigtigt, at de to komponenter passer sammen. Det er vigtigt, at eleverne forstår forbindelsen mellem rationalet og selve teksten. Det er også vigtigt, at eleverne forstår hvor vigtigt det er, at teksttypen præsenteres korrekt, både mht. sprog, indhold og ofte også layout. De må ikke vælge en teksttype, fordi de tror, den er "let" (fx en blog). Det er ofte de tilsyneladende lette teksttyper, der er sværest at få rigtige.

Vi skal være endnu mere opmærksomme på, at eleverne bliver visiteret korrekt. Modersmålstalende, danske elever bør ikke læse Dansk B.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-8	9-16	17-28	29-37	38-45	46-54	55-60

Generelle kommentarer

Overordnet set har dette prøvegrundlag været på niveau med tidligere år. Det har altså hverken været markant sværere eller markant lettere. Det afspejler sig selvfølgelig i besvarelserne. Der er en ny tendens til, at eleverne gør mere brug af ukurante forkortelser (fx DF for Dansk Flygtningehjælp) eller skriver tre punktummer [...] i betydningen af 'og så videre'. Måske for at spare tid, måske for at spare plads. Men det er ikke op til eksaminator at regne ud, hvad der skal stå. Det er selvfølgelig op til eleverne at skrive det. Ukurante forkortelser o.l. accepteres ikke.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

I IB's prøvegrundlag generelt optræder der ikke et teknisk-lingvistisk ordforråd (syntaks, ordklasse, kohætion etc.). Det bliver der ikke ændret ved. Danish B er selvfølgelig et kursus i sprog, ikke i lingvistik. Alligevel vil mange elever nok have glæde af i et eller andet omfang at repetere grundlæggende sprogkundskab, særligt ordklasser. Hvis man skal finde et ord, der betyder 'blødt', så er det en fordel at have en idé om, hvad et adjektiv er. Hvis man skal udfylde en cloze-opgave, hvor ord som *og*, *også*, *udover* o.l. optræder, så er det en fordel at kunne skelne et adverbium fra en konjunktion og desuden vide lidt om elementær syntaks. Man kan som elev få meget forærende, hvis man har et grundlæggende kendskab til grammatik.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

HL-teksterne er bestemt ikke lette. De fordrer et omfattende og uforudsigeligt ordforråd. De fleste elever har tilsyneladende et stort (måske passivt) ordforråd. Med andre ord er langt de fleste udmærkede 'globale' læsere. De kan overskue kerneargumentet i en tekst, og der er meget få totale misforståelser.

Langt de fleste elever er tilsyneladende fortrolige med opgavetyperne. Følgelig har de allerede nogle gode svar-strategier. Kompetente strategier i læseforståelsesopgaver af denne type kan ikke overvurderes.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Ved kortsvar og opgaver, der kræver en begrundelse: En del elever er begyndt at skrive tre punkummer i betydningen af 'og så videre', navnlig i forlængelse af kortsvar. Det accepteres ikke.

En del elever bruger ukurante forkortelser (fx DF for Dansk Flygtningehjælp). Det accepteres heller ikke.

Kortsvar skal være korte. Desuden skal et kortsvar kun besvare spørgsmålet og ikke andet end spørgsmålet. Det er altså ikke en løsning at afskrive et helt afsnit. Hvis spørgsmålet er 'Hvad farve har bilen?', så kan det korrekte svar fx være 'blå'. Det korrekte svar kan aldrig være 'blå og dyr', idet der ikke blev spurgt til prisen.

Citationstegn og sidetal er unødvendige.

Der er ingen opgavetyper i Paper 1, der belønner lange, personlige parafraaser. Hvor som helst det er muligt, skal eleverne 'løfte' det korrekte svar fra teksten. Lange parafraaser afføder desværre ofte tvetydige/uforståelige og derfor forkerte svar.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Eleverne kan godt blive endnu bedre til at svare på det, der bliver spurgt om – hverken mere eller mindre. Vi forventer, at de svarer kort og koncist. Der er ingen opgavetyper, der belønner

parafraser eller lange afskrifter. Korrekte svar er sjældent lange. Paper 1 er ikke nogen kreativ øvelse. Det handler om at 'løfte' det korrekte svar fra teksten.

Mange elever er usikre på ordklasser. Det gør dem usikre, selv i relativt ukomplicerede synonym-opgaver.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-10	11-19	20-24	25-32	33-37	38-40	41-44

Generelle kommentarer

Besvarelsene indikerer, at prøvegrundlaget M17 var på niveau. Det betyder også, at det var en anelse vanskeligere end M16, der viste sig at være lidt for let. Desværre var der en beklagelig linjenummerfejl i prøvesættet (Q18). Det kan ikke udelukkes, at det har påvirket nogle elever, men det har vi selvfølgelig taget højde for under karaktergivningingen.

Der er, som det ofte er tilfældet på standard-niveau, store forskelle på besvarelsene. Eleverne fordeler sig altså over hele spektret. De fleste klarer sig godt, nogle klarer sig fremragende, og nogle få klarer sig slet ikke.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

På SL-niveau er der relativt få besvarelser, ligesom der også er stor spredning i præstationerne. Derfor er det svært at sige noget generelt. Der er dog en tendens til, at mange finder kollokationer (typiske sammenstillinger som i Q19-22) svære. Det er forventeligt, men det er også med til at skelne dygtige elever fra meget dygtige elever.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Generelt klarer eleverne sig bedst i ikke-skrivetunge opgaver. Det gælder fx MCQ's og opgaver, hvor de skal identificere den rigtige sætning. Tilsyneladende er de udmærkede 'globale' læsere med et relativt bredt ordforråd. De har knap så let ved 'lokal' og detaljeorienteret læsning.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

I mere skrevetunge opgaver (fx kort svar og opgaver, der afkræver dem en begrundelse) er det vigtigt, at de besvarer spørgsmålet – hverken mere eller mindre.

Kort svar skal være korte. Desuden skal et kort svar kun besvare spørgsmålet og ikke andet end spørgsmålet. Det er altså ikke en løsning at afskrive et helt afsnit. Hvis spørgsmålet er 'Hvad farve har bilen?', så kan det korrekte svar fx være 'blå'. Det korrekte svar kan aldrig være 'blå og dyr', idet der ikke blev spurgt til prisen.

Der er ingen opgavetyper i Paper 1, der belønner lange, personlige parafraaser. Hvor som helst det er muligt, skal eleverne 'løfte' det korrekte svar fra teksten. Lange parafraaser afføder desværre ofte tvetydige/uforståelige og derfor forkerte svar.

Mange har svært ved at gennemskue, hvad et pronomen refererer til. Det kan måske skyldes, at de generelt er usikre på ordklasserne.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

De fleste af eleverne lader til at kende eller i det mindste kende til prøvegrundlaget og de typer spørgsmål, der optræder. Mange ville nok have stor glæde af at gennemgå tidligere prøvesæt med en underviser for at afklare, hvad et tilstrækkeligt og koncist svar er. Lange parafraaser og lange afskrivninger afføder desværre ofte fejl, også hos læsere, der ellers er ret kompetente.

Nogle af eleverne har brug for at repetere de almindeligste hv-ord, særligt hvorfor/hvornår og hvem/hvad.

Tilsyneladende er mange elever usikre på ordklasser. Det bliver et problem i opgaver, hvor de skal identificere synonymmer, næsten-synonymmer og referencer. At kunne skelne nogenlunde sikkert mellem ordklasserne ville være et tidsbesparende redskab for mange.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-10	11-21	22-26	27-30	31-35	36-39	40-45

Generelle kommentarer

Det generelle indtryk er, at eleverne klarer eksamen godt. De fleste skriver tænksomt og engageret. Mange viser en klar sans for at kommunikere til en modtager, og de fleste har en grundlæggende bevidsthed om at disponere deres tekst på en overskuelig måde. Flertallet viser sprogbeherskelse på et acceptabelt niveau, så de kan kommunikere deres ideer på en tilgængelig måde. Men besvarelsene viser problemer med sprogkorrekthed på mange niveauer – et oplagt fokuspunkt for undervisningen.

En del elever har en håndskrift, som er svært læselig, og nogle afleverer tilmed besvarelser, som savner luft (linjeafstand) og er skrevet alt for gnidret, med utydelige endelser og talrige

overstregninger og rettelser, hvilket hæmmer afkodningen. Det ser også ud, som om det for nogle håndskrivere kan være sværere at overskue en passende strukturering af teksten i afsnit.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Mange elever vil gerne inddrage personlige erfaringer og fortællinger. Det kan være et meget positivt element. Men det skal samarbejde med tekstens mere overordnede ideudvikling, ikke forstyrre den. Og det skal passe til genren. Begge dele kan knibe for nogle elever. De forsømmer at koble mellem eksemplet og mere generelle overvejelser. Eller de spilder – navnlig i section B – unødigt megen plads på ”stemningsskabende” small talk, sandsynligvis ment som et genretræk (brev, e-mail), men overdrevet.

Et genkommende problem er redundans. I stedet for at videreudvikle og nuancere de grundlæggende ideer i teksten forfalder mange til blot at gentage dem, evt. blot let varieret. De opnår måske nok at overholde normer om antal ord – men får også trukket deres tekst ned i tomgang.

Sproglig korrekthed er typisk den største udfordring. En lille gruppe skriver dog et næsten fejlfrit, letflydende og varieret dansk. Omvendt er der en mindre gruppe, som har så svært ved at udtrykke sig, at de næppe nok lever op til kravene på Higher level; for dem bliver den manglende sprogbeherskelse en alvorlig hindring for at kommunikere et indhold igennem. Størstedelen af eleverne klarer det – på meget forskellige niveauer. Men der er en lang række genkommende fejl, som kan forstyrre læsningen og undertiden endog skabe tvivl om meningen.

Typiske problemer er:

Forkert ordstilling (*I dag jeg vil tale om..) (*de siger at vi vil ikke...)

R-fejl (præsens, infinitiv, flertal)

Bøjning: *vi snakket om

Kongruens – *jeg er uenige

Som/hvilket (“...ingen succes for denne ide, som jeg er ked af” vs. “... hvilket jeg er ked af”)

Idiomatik

Præpositioner

Semantik - Ordforvekslinger (*endelig > egentlig)

Bortfald af stumme bogstaver *De(t) jeg mener er..

*da er os > der er også – (og omvendt:) *Der (>da) jeg blev medlem

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Det er generelt indholdssiden, der er styrken i besvarelserne. Mange elever engagerer sig i de emner, de skriver om, og formår at danne sig en holdning og argumentere for den. Ofte viser de fin sans for sagens pro & contra og skaber nuanceret refleksion. Mange er gode til at inddrage personlige fortællinger som eksempler – selv om dette træk undertiden også kan være kontraproduktivt.

De fleste formår at strukturere deres besvarelse helt overordnet med en indledning, der sætter emnet, undertiden inklusive en catchy startsætning eller et anskueligt konkret eksempel, en hoveddel, ofte disponeret efter princippet på-den-ene-side/på-den-anden-side, og endelig en slutning, som dog i mange tilfælde bliver for kort. Inden for denne basale form kan idéudviklingen dog ofte være mindre velstruktureret og mere tilfældig.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

1. Kulturel mangfoldighed (At glemme sin egen kultur...) - tale.

Valgt af mange. Fungerede godt. Mange elever formåede her at bruge deres personlige fortællinger på en relevant måde. Samtidig indbyder emnet til overordnede betragtninger og appellerede både til engagement og abstraktionsevne – hvilket mange, men dog ikke alle levede op til.

2. Skikke og traditioner (Dresscode) - idéforslag.

Hvordan sammenhængen end kan være, blev dette emne valgt af ret få og generelt svagere skrivere. Ud over sproglige problemer var mange besvarelser præget af mangel på abstraktion og perspektiv, og svag og usammenhængende argumentation. ”Med en dresscode er det mere sikkert at snakke med hinanden” – ikke særligt overbevisende synspunkt.

3. Sundhed (levealder på 200 år) - artikel baseret på interview.

Valgt af ret få. Nogle, men ikke alle elever udnytter emnets store potentialer mht. perspektiv og generalisering.

4. Fritid (Ulovlig musikdownload) - artikel

Populært emne - topscorer sammen med emne 1. Mange har givetvis personlige erfaringer med emnet, samtidig er den erklærede moral høj. De fleste besvarelser udnytter den indbyggede strukturering (en sektion med kritik, en anden med alternativer). Samtidig oplyste de en række konsekvenser af den ulovlige download, med større eller mindre konsistens og skarphed.

5. Videnskab og teknologi (Læringsapp) – anmeldelse.

Valgt af ret få. Men de får noget udmærket ud af den meget konkrete opgave. Flere har dog en tendens til at forblive i det tekniske – uden at udnytte muligheden for at skrive også overordnet om digital læring.

Section B

Diskussion om brug af mobiltelefoner.

Som nævnt er det navnlig her at nogle kan forfalde til alt for lange small talk-indledninger, der ikke sætter nogen argumentation i gang. Men mange udnytter også her den struktur emnet inviterer til, med pro & contra. Den personlige erfaring og ærlige indrømmelse af et massivt mobilforbrug er aldeles på sin plads her. Ofte er besvarelsene fint nuancerede.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Selv om sprogbeherskelse kan være en hård og langsommelig proces, må det generelt anbefales at intensivere undervisningen i sproglig korrekthed, med fokus på de nævnte fejltyper inden for grammatik, særligt syntaks (se listen ovenfor).

Desuden kan det anbefales at opøve gode korrekturvaner, gerne i tre runder: 1. emnebehandling (er opgavebesvarelsen fyldestgørende, relevant og præcis?), 2. struktur (er besvarelsen fornuftigt disponeret i klart adskilte afsnit? Er den stram eller for redundant?), 3. sproglig korrekthed (ordstilling, bøjning m.v.).

Endelig må det anbefales at arbejde med at udvikle elevernes 'metasprog', så de kan træne og måske automatisere et relevant vokabular for argumenterende genrer.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-19	20-23	24-25

Generelle kommentarer

Som altid er der stor spredning i elevernes præstationer, men fælles for de fleste besvarelser er, at de er originale og ambitiøse. Mange forholder sig meget kreativt til stoffet, både hvad indhold og opsætning angår. Der er kun få uninspirerede besvarelser, og tilsyneladende har de alle kunnet engagere sig i i hvert fald ét af de fem emner. Alle fem opgaver var repræsenterede i besvarelsene, men Q3 (en opgave om sukkerholdige energidrikke og sundhed) var klart mest populær. Omvendt var Q4 den mindst populære, måske fordi flertallet af skoler i Danmark ikke har tradition for et egentligt skoleorkester.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Som altid er stramme og veldisponerede opgaver bedre end lange og sludrede opgaver. Vi belønner ikke meget lange besvarelser. Vi belønner derimod tilpas lange og ikke mindst korrekturlæste besvarelser. Både hvad sprog (Criterion A) og indhold/argumentation (Criterion B) angår, er det en fordel at lave en tentativ disposition forinden. De, der husker det, klarer sig som regel godt.

Nogle elever causerer over *emnet* (fx kultur) og glemmer eller overser *opgavens ordlyd*. Fx er Q1 ikke bare en opgave om dansk kultur i al almindelighed men en opgave om forholdet mellem sprog og kultur. En besvarelse, der kun handler om smørrebrød og klaphatte, er altså en misforstået besvarelse.

Der er en ny og uacceptabel tendens til, at eleverne skriver engelsk i parentes, hvis de er usikre på den danske oversættelse eller slet ikke har fundet det nødvendigt at oversætte det. Danish B Paper 2 skrives selvfølgelig på dansk.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Originale og ambitiøse besvarelser, både hvad indhold og opsætning angår. Mange elever er overvældende kreative og meget generøse med deres personlige erfaringer og udfordringer.

De fleste gør noget ud af opsætningen og kender mere eller mindre til konventionerne inden for de forskellige genrer (Criterion C). Det er relativt let at hente fem point (det maksimale antal point) her, hvis man ved det mest grundlæggende om genrekonventioner.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Q1: En relativt populær men også svær opgave. For en umiddelbar betragtning er det let at skrive et eller andet om dansk kultur, men det er knap så let at relatere det til dansk sprog. Og nogle elever overså ganske enkelt denne vinkel.

Q2: Få men gode besvarelser. Flere tog udgangspunkt i Sankt Hans og foldede et fint blogindlæg ud.

Q3: Klart den mest populære opgave dette år! Opgaven har to ben: Kandidaten forventes både at diskutere negative effekter og at give gode råd om, hvordan man kan få mere energi på en sundere måde. Enkelte glemte desværre de gode råd.

Q4: I Danmark har vi kun i meget begrænset omfang tradition for skoleorkestre. Det er måske grunden til, at meget få valgte denne opgave. Få men gode besvarelser.

Q5: Hvad sprog og indhold angår, mange udmærkede besvarelser. Men genren 'retningslinjer' kalder på en eller anden form for struktur: afsnit, punkter, nummerering e.l. Et snakkende essayformat er ikke særlig velegnet til retningslinjer. Nogle gjorde netop noget ud af opsætningen, andre glemte det.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Nogle elever har brug for at blive mindet om, at de skal læse hele opgaven, før de begynder at skrive den. Således lægger Q1 ikke bare op til en fristil om kultur men til en opgave om forholdet mellem sprog og kultur. Det er ærgerligt at besvare en opgave, der ikke er blevet stillet.

Som altid fylder engelsk meget i opgaverne. Ukritisk transfer giver ofte anledning til deciderede kommunikationssammenbrud, og disse trækker meget ned (Criterion A). Hellere omformulere en pointe på jævnt og tilgængeligt dansk end at skrive avanceret engelsk/engelsk-dansk. Måske kunne de have glæde af at lægge ordbogen fra sig en gang imellem og så øve sig på omformuleringer i stedet.

En stram og veldisponeret opgave er altid bedre end for lange og for sjuskede opgaver.