

ESPAÑOL A: LITERATURA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 16 17 – 31 32 – 44 45 – 57 58 – 70 71 – 82 83 - 100

Nivel Medio

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 17 18 – 32 33 – 46 47 – 58 59 – 69 70 – 80 81 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 5 6 – 10 11 – 13 14 – 17 18 – 21 22 – 25 26 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

La elección de las obras resultó adecuada en una gran mayoría de los colegios. Hubo algunas excepciones: autores que no figuran en la PLA, o selección de una antología de poetas para el comentario, en lugar de un solo poeta. Excepcionalmente, algunos centros educativos optaron por obras no escritas originalmente en español, lo que no corresponde en esta parte del programa.

En los casos en que se seleccionó para la discusión una antología de relatos, las preguntas del profesor se dirigieron, en ocasiones, hacia uno solo de los relatos, lo que no dejó constancia del conocimiento de la obra en su totalidad. Lo mismo ocurrió con los ensayos, en los que a veces solo se analizó un capítulo o parte.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A

Los alumnos demostraron un conocimiento generalmente adecuado del contenido de los poemas y demostraron algún conocimiento del contexto, pero solo una minoría expuso una contextualización precisa y pertinente, o profundizó en los temas, ideas, sentimientos, tono. Muchas veces dejaron grupos de versos sin analizar.

En bastantes exámenes faltó sustentar lo expuesto con citas frecuentes tomadas de los poemas.

Criterio B

Reconocieron recursos literarios, pero muchas veces solo los enumeraron; un número limitado de alumnos lograron un acertado análisis de su valor expresivo. Otras herramientas, como la organización del contenido o el análisis del ritmo fueron escasamente consideradas.

Criterio C

En un alto porcentaje, los alumnos organizaron de forma estructurada su comentario, aunque a veces no se apreció la conexión entre las ideas o partes del texto. Faltó también, con frecuencia, un cierre o conclusión del comentario.

Criterio D

Demostraron conocer el argumento de la obra propuesta, pero no siempre las implicaciones, la intención, los temas que subyacen bajo los datos argumentales. El tipo de preguntas del profesor es crucial en este criterio. Pocas veces se analizaron aspectos literarios como técnicas o estructura. Hubo profesores que repitieron las mismas preguntas a todos los alumnos, lo que supuso una ventaja para algunos, siendo, además, indicio de que no se planteó un auténtico debate, sino un cuestionario. Algunas preguntas propiciaron respuestas muy subjetivas, nada analíticas otras preguntas resultaron muy generales o estuvieron centradas en el argumento únicamente.

En algunos colegios la obra objeto de la discusión fue siempre la misma para todos los alumnos de la muestra, lo que no dejó constancia del estudio completo del programa.

Criterio E

Generalmente se obtuvieron respuestas pertinentes, cuando el profesor preguntó sobre datos argumentales. Sin embargo, pocos alumnos desarrollaron respuestas ordenadas demostrando una lectura comprensiva y un estudio profundo, no solo del argumento.

Criterio F

Con mayor o menor fluidez y riqueza en su competencia lingüística, mostraron su capacidad de expresarse de forma adecuada e incluso buena. Algunos alcanzaron la calificación más alta al utilizar una variedad de vocabulario y términos literarios de forma pertinente.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Cuidar la presentación de los textos, a veces tomados de Internet sin revisar, de forma que no presenten erratas tipográficas o distribución errónea de los versos. Conviene que los versos aparezcan numerados, para que los alumnos, y los moderadores, ubiquen rápidamente las citas.
- Familiarizar a los alumnos con los criterios de evaluación.
- Revisar todos los componentes necesarios para un análisis literario detallado y eficaz: contextualización, comprensión e interpretación del poema, recursos literarios y lingüísticos con su valor expresivo, técnicas propias de cada género para la discusión.

Evaluación interna del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 4	5 – 8	9 – 12	13 – 16	17 – 19	20 – 23	24 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Prevalcieron los textos de género lírico, seguidos por la narrativa, el género dramático, y, en mucha menor medida, el ensayo. La selección de autores fue muy variada, con predominio de los escritores del siglo XX. Notoria la elevada coincidencia en la elección de García Lorca como dramaturgo.

No siempre se pudo apreciar el estudio de ambas obras del programa. En algunos colegios todos los alumnos de la muestra realizaron su comentario sobre la misma obra.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A

Se apreció un conocimiento adecuado de argumentos, ideas, contenidos. Faltó, en bastantes ocasiones, una contextualización adecuada: o por exceso, o por defecto, o porque la selección de datos no fue la más pertinente para la comprensión y análisis del pasaje.

En pocas ocasiones se demostró un conocimiento profundo de los temas, implicaciones, y sentimientos. Generalmente se optó por formular ideas generales y faltó un análisis detallado con referencias precisas, concretas al pasaje.

Criterio B

Es el criterio en que se dio el rendimiento más bajo. No siempre se realizó un análisis de las técnicas propias de cada género, de los recursos literarios empleados por el autor ni de cualquier otro rasgo lingüístico pertinente en la construcción de los significados (por ejemplo, tiempos verbales o presencia de adjetivos). Faltó, con frecuencia, una valoración de los efectos expresivos logrados.

Las carencias observadas se dieron con mayor notoriedad en los textos narrativos, dramáticos, o de ensayo. En los poemas, fue destacable también la ausencia de análisis del ritmo logrado con recursos como la medida de los versos, rima, estrofa, u otros, como la repetición.

Criterio C

Se observó un esfuerzo por conseguir una estructuración ordenada, que no siempre logró un desarrollo coherente en el que se apreciara la relación entre los distintos componentes del pasaje.

Criterio D

Se utilizó un registro apropiado, sin coloquialismos, y con claridad en la expresión de las ideas. En menor medida se hizo uso de una terminología literaria precisa, rica y pertinente.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Se deben aportar datos contextuales en forma breve, precisa y significativa.
- Han de sustentar su exposición con continuas referencias al pasaje comentado.
- Analizar en el pasaje todas las herramientas utilizadas por el escritor plasmadas en el texto: desde la estructura, hasta las técnicas propias de cada género; desde la

valoración de los recursos literarios empleados, hasta cualquier rasgo lingüístico implicado en la expresividad.

- Para propiciar un análisis detallado, trabajar con textos de extensión adecuada: entre 20 y 30 líneas o versos, según lo estipulado en la Guía.
- Buscar una organización coherente, ordenada, que demuestre la comprensión del conjunto del pasaje y evitar las digresiones.

Otros comentarios

- La respuesta personal del alumno debe estar fundada en su capacidad de análisis literario, no en apreciaciones subjetivas como su gusto o preferencias.
- No permitir que los alumnos accedan a la prueba con comentarios previamente redactados o aprendidos de memoria: solo pueden hacer uso de anotaciones tomadas durante los 20 minutos de preparación.
- No acompañar a los pasajes con datos identificadores: nombre de autor, fechas, poemario. Es parte de la tarea del alumno aportar estos datos.
- Conviene revisar la formulación de las preguntas complementarias, en algunos casos convertidas en una repetición de las preguntas de orientación.
- Es necesaria la numeración de las líneas o versos, de 5 en 5, para facilitar la tarea del alumno en la ubicación de las citas, así como el trabajo de evaluación de profesor y moderador.

Trabajos Escritos del Nivel Medio y Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 15	16 – 18	19 – 20	21 - 25

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En términos generales, se han cumplido las normas que rigen este componente en cuanto a procedimientos, instrucciones y formularios. No obstante, se ha encontrado un número importante de colegios que deberán tener en cuenta las siguientes recomendaciones en la presentación de los trabajos:

Eliminar cualquier dato que identifique al alumno y al colegio (logotipos, códigos de referencia, nombre, etc.). De no poder mecanografiar la reflexión que antecede al ensayo,

deberán asegurarse de que el alumno escriba textos legibles, sin tachaduras y respetando las normas ortográficas.

El Trabajo escrito evalúa las obras leídas en traducción de la Parte 1 del Programa. . Por tanto, no procede realizar el trabajo escrito sobre obras de autores españoles o hispanoamericanos, aunque aparezcan en la PLT. Asimismo, el trabajo escrito se realiza sobre una única obra.

Junto a la insistencia en obras casi tradicionales y repetidas, se aprecia un notable esfuerzo de innovación en las elecciones de los colegios que se abrieron a la lectura de autores de diferentes latitudes y de distintas épocas, sobre todo contemporáneos. Pero estas nuevas opciones obligan a que el alumno aprenda información sobre aspectos culturales y contextos que, seguramente, le son desconocidos. Observamos que no siempre se ha tenido en cuenta este aspecto, por lo que esas lecturas suelen aparecer desvirtuadas o poco comprendidas.

En la gran mayoría de los trabajos se han adoptado enfoques también ya muy tradicionales y repetitivos: el machismo, lo psicológico, lo existencial, lo sociológico, etc. La valoración de las características de los personajes o la defensa de una tesis deben relacionarse con los recursos intencionales elegidos por el escritor. Lo que no funciona en ningún caso es pretender forzar enfoques que no forman parte de la obra en cuestión o que ni siquiera corresponden al contexto cultural, social o literario al que pertenece la obra y su autor. Se debe hacer énfasis en que los personajes son recursos literarios, no hombres o mujeres concretos. Igualmente, es muy desaconsejable pretender buscar elementos autobiográficos del autor en todas las obras.

En otros casos, los temas elegidos fueron poco específicos, amplios o genéricos de modo que no había un verdadero tema o pregunta de investigación que encaminase un análisis con una finalidad y un enfoque.

La gran mayoría de los trabajos buenos y excelentes fueron aquellos en los que el alumno había realizado un profundo y exhaustivo análisis de los recursos expresivos y conocía el contexto cultural.

Desafortunadamente, se encontraron algunos trabajos que parecían basarse o incluso haber copiado información de páginas y blogs de Internet, sin ninguna garantía ni aval académico reconocido, en vez de leer las obras y consultar bibliografía adecuada. Se recuerda que casos en los que no se cite la información de forma correcta (en el cuerpo del texto y en la bibliografía) serán investigados como infracción a los reglamentos del IB.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A. Reflexión

Muy pocas reflexiones demostraron buen desarrollo de la comprensión de los elementos contextuales y culturales.

La reflexión es una oportunidad de demostrar que la comprensión del alumno sobre la cultura y el contexto de la obra tratada ha evolucionado a través de la presentación oral. La mera descripción o mención de información factual tomada de la actividad oral interactiva no cumple con los niveles requeridos.

La reflexión no debe ser nunca: un resumen del contenido del ensayo, un informe superficial de lo realizado durante la actividad oral interactiva, el argumento de la obra, la biografía del autor, o la experiencia personal de la lectura.

Criterio B: Conocimiento y comprensión

La mayor parte de los alumnos demostró una buena o muy buena comprensión de los textos y han ilustrado sus observaciones con ejemplos y citas pertinentes. No obstante, también hubo alumnos que desarrollaron un relato general, sin referencias precisas ni citas textuales.

Criterio C: Apreciación de las decisiones del autor

Es el criterio con niveles de logro más bajos. Los aspectos literarios quedaron claramente relegados frente a los temáticos. Aunque nunca se espera un análisis retórico o estilístico convencional, fueron muy pocos los que han entendido cabalmente que lo que se evalúa es si el alumno ha sabido analizar los recursos literarios de la obra y su relación con el contenido. En cambio, los trabajos centrados en un aspecto técnico cumplieron claramente con los requisitos de este criterio.

Criterio D: Organización y desarrollo

La organización ha sido muy buena o excelente. Tras definir el sentido e interés del tema, procedieron al desarrollo cronológico, al hilo de la historia, o de acuerdo con una lógica discursiva acorde con el tema. Y la gran mayoría terminó con una conclusión o síntesis sobre su exposición.

Fue frecuente el uso apropiado de citas textuales pertinentes para apoyar la exposición o fundamentar una argumentación, aunque en algún caso aislado el ejemplo del texto no apoyaba la idea que debía sustentar.

Criterio E: Lenguaje

Los alumnos utilizaron en su mayoría un lenguaje claro, preciso, variado y correcto. Predominó un buen estándar formal que solo a veces empleaba tecnicismos y un lenguaje culto.

Aunque algunos tuvieron descuidos menores en ortografía, léxico, estructura y separación de las oraciones, resulta muy evidente la diferencia entre el uso del lenguaje en el ensayo –casi siempre más correcto y cuidado- y el empleado en la reflexión.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los trabajos deberían incidir no sólo en el conocimiento y comprensión de la obra desde lo puramente temático, sino también en el narrador, tiempo, espacio, personajes, etc. o en aquellos que sean pertinentes a la obra elegida.

Seguramente se obtendrán mejores resultados si se acompaña el estudio de la obra literaria con alguna bibliografía crítica apropiada, a fin de enriquecer las perspectivas de análisis y mejorar la precisión y eficacia en el uso de vocabulario específico.

La mejora en la reflexión sería apreciable si los colegios recordaran bien cómo se evalúa este criterio, ya que los conocimientos de aspectos contextuales y culturales, a veces, los desarrollan en el ensayo.

No deben seleccionar el enfoque biográfico o análisis psicológico del autor por medio de la obra.

Debe orientarse a los alumnos sobre las convenciones para trabajos escritos: manejo de fuentes, notas de pie de página, títulos, siglas y bibliografía. Así como en adquirir mayor precisión con respecto a las condiciones sociales, políticas, económicas, filosóficas y todas aquellas que de alguna forma determinen el ámbito cultural que caracteriza el momento en que se gestó dicha producción literaria. De esta manera se incentivará a que ellos comprendan la relación existente entre obra y contexto, y puedan reflexionar a partir de esa asociación.

Prueba 1 del Nivel Superior**Bandas de calificación del componente**

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 2 3 – 5 6 – 8 9 – 11 12 – 14 15 – 17 18 - 20

Comentarios generales

Según lo esperado, se propusieron dos textos para elegir: uno en prosa de Elena Poniatowska, “La identidad”, *De noche vienes* (1979), y el poema de Victoriano Crémer “Canción para la guitarra”, *Nuevas canciones para Elisa* (1972).

Ambos textos fueron muy bien recibidos por los profesores de los colegios y valorados como interesantes y apropiados al nivel de sus alumnos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Como es tradicional, el comentario literario no resulta difícil para la mayoría de los alumnos, que demuestran una práctica y una excelente preparación en esta prueba.

Un reducidísimo grupo demostró no entender qué es un comentario literario y se limitó a expresar simples juicios morales sobre los valores del texto en prosa o sobre los sentimientos del poeta ante su guitarra y la vida.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos muestra una excelente preparación en lectura comprensiva, habilidad para interpretar más allá de los enunciados literales y capacidad para identificar y valorar el efecto o intención de los recursos técnicos.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Criterio A: Conocimiento e interpretación

En la prosa, algunos alumnos se limitaron a resumir y parafrasear el contenido narrativo de la anécdota, pero sin interpretar ni profundizar en matices e implicaciones. Debemos insistir en que en este criterio A, la “*interpretación*” es clave para decidir una puntuación.

Por el contrario, en la poesía, que tenía un sentido más abierto, la interpretación fue a veces muy libre. En ocasiones, se aventuraron hipótesis interpretativas poco fundadas sobre las

causas de la tristeza del hablante lírico, que a veces se mezclaron injustificadamente con un amor frustrado por la *Elisa* del título del libro.

Criterio B: Apreciación de las decisiones del escritor

Ambos textos eran muy abundantes en recursos, de modo que los alumnos buenos pudieron lucir sus habilidades. Bastantes se quedaron en la simple identificación, pero apenas intentaron una interpretación o valoración o “*apreciación*” (empleando el término del descriptor) de su significado connotativo o de su efecto e intención o del tipo de texto.

Una minoría de alumnos ignoró los recursos literarios y se centró en el contenido.

Criterio C: Organización y desarrollo

Se apreciaron distintas estructuras correctas que muestran que han sido preparados para organizar de manera eficaz un comentario literario.

Criterio D: Lenguaje

Predominó un estándar claro y correcto, aunque a veces se tendió a lo coloquial y a la falta de tecnicismos adecuados.

En algunos colegios se ha descuidado la corrección tanto en el uso de la tilde como en la estructuración y puntuación de párrafos y oraciones.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Es esencial profundizar en la lectura comprensiva y la interpretación razonada de poesía y prosa.

También lo es evitar la frecuente confusión entre autor y personajes o hablante lírico.

Conviene profundizar en el análisis de métrica, técnicas y recursos literarios.

Debe trabajarse la ortografía para evitar errores.

Prueba 1 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final: 1 2 3 4 5 6 7

Puntuaciones: 0 – 3 4 – 7 8 – 11 12 – 13 14 – 15 16 – 17 18 - 20

Comentarios generales

Los textos han sido muy apropiados para los intereses de los alumnos. La mayoría de los profesores consideran que la dificultad ha sido semejante a la de mayo de 2015. Agradecemos a quienes han respondido y animamos a todos los colegios a que envíen la respuesta al formulario G2.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Criterio A: Conocimiento e interpretación

La comprensión general es adecuada en ambos textos, aunque se plantean dificultades en precisar y sobre todo jerarquizar los temas.

En ocasiones, la interpretación adolece de ciertos errores, como pensar que hay una guerra porque aparece la palabra “bélico” en el relato.

Criterio B: Apreciación de las decisiones del escritor

Es el criterio que más dificultades plantea. En la narrativa muchos alumnos no advierten el cambio del narrador del comienzo en 3ª persona omnisciente heterodiegético con el narrador del final en 1ª persona homodiegético, personaje del cuento, testigo, quien interpela al lector. Asimismo, en la primera parte aparecen descripciones minuciosas del puente y la narración del accidente. No parecen advertir la diferencia en los verbos. Se utilizan varios recursos estilísticos en todo el texto que no siempre son apreciados. En el poema, llama la atención la cantidad importante de alumnos que ignoran la métrica del romance y su rima. Es frecuente la enumeración de rasgos literarios sin ubicarlos en el texto, ni apreciar su función expresiva. Llama la atención que también se enumeren elementos gramaticales sustantivos, adjetivos, verbos, conectores, en una larga lista sin sentido alguno. Debe recordarse que es un análisis estilístico, no gramatical. Otro problema en ambos textos es distinguir el escritor del yo lírico o del narrador.

Criterio C: Organización y desarrollo

La organización de las ideas presenta un escollo que es la respuesta a las preguntas de orientación. El alumno que contesta a las preguntas por separado, suele repetir ideas o recursos y omitir otros.

Criterio D: Lenguaje

El uso del lenguaje es muy correcto en general, con excepciones. Se aprecian dificultades en la ortografía, prácticamente no se registran tildes o se registran mal, no siempre se organizan párrafos. También se advierten el uso de frecuentes anglicismos.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Criterio A: Conocimiento e interpretación

Los alumnos tienen una comprensión general acertada. Pueden apreciar el espacio, los personajes, el ambiente, la acción.

Criterio B: Apreciación de las decisiones del escritor

En la narrativa los alumnos percibieron el tipo de narrador que interpela al lector con preguntas retóricas. Asimismo, advirtieron el ritmo de la narración, así como la división en párrafos y partes temáticas. En el poema apreciaron diversos recursos que enfatizan las emociones y el ritmo progresivo del texto. Hubo algunos excelentes análisis de la métrica y rima del romance.

Criterio C: Organización y desarrollo

La organización de las ideas es clara, eficaz, coherente, fundamentada en ejemplos pertinentes. La mayoría realizan una división del texto en partes temáticas acertada.

Criterio D: Lenguaje

Los alumnos utilizan un lenguaje académico correcto, rico, variado, con términos técnicos apropiados.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los colegios, sus profesores y alumnos han demostrado gran esfuerzo y conocimiento, logrando un muy buen rendimiento, por lo que se los felicita. Sin embargo, es necesario recordar algunos procedimientos para los colegios nuevos, para apoyarlos en la superación de sus logros.

El ejercicio de comentarios sobre textos desconocidos tomados de exámenes anteriores es el mejor entrenamiento para estos exámenes. Se recomienda proponer pruebas de

diferentes géneros, narrativa, lírica, ensayos, artículos periodísticos; de diferentes épocas y estilos. De esta manera tendrán estrategias apropiadas para enfocar cada comentario específico.

El uso de lenguaje técnico para cada género literario es imprescindible, distinguir el/a autor/a de la voz narrativa o poética es el comienzo de un buen análisis. Se recomienda dos o tres lecturas para distinguir la estructura y jerarquizar los temas.

El estudio de los rasgos literarios deberá realizarse en su forma, su significación, su función expresiva, su nombre preciso en lo posible. La ejemplificación con citas es muy importante para que la fundamentación se exprese con claridad.

Es imprescindible organizar el comentario de manera ordenada, apoyándose en el análisis de los recursos estilísticos con ejemplos pertinentes.

Se recomienda cuidado en el uso del lenguaje. Aunque muy bueno en general, se aprecian omisiones en la formación de párrafos, en las sangrías, la puntuación, la acentuación en desmedro de la claridad de la comunicación. Se aconseja la adquisición de un lenguaje variado, persuasivo, personalizado y convincente, sin anglicismos.

Prueba 2 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 7	8 – 11	12 – 14	15 – 17	18 – 20	21 - 25

Comentarios generales

Esta nueva convocatoria de corrección electrónica para este componente nos ha permitido ciertas observaciones que se detallan a continuación:

- Las obras elegidas para este análisis comparativo han sido mayoritariamente correctas: correspondían a autores incluidos en la PLA y al género correcto para cada caso. Alumnos de unos pocos colegios han analizado obras traducidas que no corresponden a la parte 3.
- Los géneros más elegidos han sido la novela, narrativa breve y el teatro.
- Los alumnos que eligen tres o cuatro obras sobre las cuales realizar su trabajo, en general no acceden a altos niveles de logro porque no logran realizar un análisis profundo de cada una.
- La elección de las preguntas ha sido adecuada en la mayoría de los casos. No

obstante, es importante recordar a los alumnos que solo deben responder una pregunta relativa al género correspondiente a las obras de la parte tres.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Se observaron diferentes tipos de dificultades:

- Si bien hay una mayor apreciación de los contextos y de la corriente literaria a la que pertenece el autor, son pocos los alumnos que, en sus comentarios, explicitan la relación con las obras que analizan y de qué manera dichos aspectos contribuyen a crear el significado y el mensaje literario.
- Es notable la importancia que el alumno asigna a incluir el argumento de cada una de las obras en su análisis, lo cual lleva indefectiblemente a la paráfrasis argumental. Es importante tener presente que, de esta manera, se resta tiempo y espacio al análisis literario comparativo y profundo que se requiere en esta prueba.
- Si bien van disminuyendo, son todavía numerosos los alumnos que no logran valorar las convenciones literarias y sus efectos en relación con la pregunta y las obras utilizadas.
- La estructura de los textos es coherente, por lo general, pero es notable el aumento de casos en los que se desconoce la organización del análisis en párrafos temáticos o la falta de nexos que establezcan una relación cohesiva entre ellos (criterio D). La falta de signos de puntuación apropiados dificulta aún más comprender la organización del análisis.
- El lenguaje no siempre es claro y correcto. Se observa una tendencia a ignorar la importancia de una correcta ortografía y del uso de signos de puntuación.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

La mayoría de los alumnos conoce los argumentos de las obras elegidas, comprende la temática que estas desarrollan y reconoce el rol de los personajes y los hechos fundamentales de cada obra. Cada vez con más frecuencia los alumnos muestran habilidad para responder a la pregunta y demostrar la validez de la tesis que desarrollan.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Los **puntos fuertes** son:

- La interpretación del contenido, en un rango amplio: desde tan solo las ideas fundamentales, hasta el reconocimiento de implicaciones más profundas.
- En general, mejores comparaciones entre las obras escogidas para el análisis, aunque unas pocas veces se fuerzan los vínculos con la pregunta elegida, no claramente explicables.
- La organización estructural y el desarrollo de las ideas principales, en términos generales, con el aporte de reflexiones personales a modo de conclusión en la mayoría de los trabajos.
- En general, el registro ha sido adecuado.

Los **puntos débiles** son:

- Falta de algunas referencias claras a las obras escogidas que den respaldo a las aseveraciones planteadas.
- La falta de profundidad en el análisis de rasgos literarios propios de las obras escogidas y/o vinculados con la pregunta.
- El descuido en el uso de los signos de puntuación, en general, y algunos errores de ortografía notables.

La mayoría de los alumnos eligió alguna de las tres preguntas de los géneros novela y teatro; en una proporción ligeramente menor, narrativa breve.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se sugiere no ignorar la importancia de la ejercitación previa de la Prueba 2 antes del examen, para que los alumnos aprendan a responder a una situación desconocida con buenas argumentaciones literarias.

Se recomienda verificar que los alumnos hayan leído las obras completas y no solo resúmenes de sus argumentos.

Sería importante revisar la elección de obras literarias que tome en cuenta no solo el valor literario, sino también la motivación de lectores adolescentes que deberán confrontarse con la discusión y el análisis de cada una.

En esta etapa es fundamental alentar la participación comprometida del alumno con vistas a poder producir más reflexivamente en la situación de examen que habrá de enfrentar posteriormente. Ayudarlo a caracterizar el género literario y sus variables es importante para situarlo en él y en el registro que debe utilizar en un ejercicio literario de nivel superior. De la misma manera, los rasgos literarios propios del género deben valorarse en su forma y función expresiva, y deben ser incluidos en el análisis como elemento esencial, ya que contribuyen al significado de la obra. Es importante, además, apelar a la lectura de bibliografía literaria específica para que el alumno conozca otros análisis posibles y se familiarice con un lenguaje académico y técnico correcto que le permita expresarse con el registro y el vocabulario apropiado.

Aunque el uso del lenguaje suele ser adecuado, se sugiere tener en cuenta durante las ejercitaciones previas la importancia de:

- respetar las reglas gramaticales y ortográficas, especialmente en el uso de tildes, separación en sílabas, subrayado de títulos de obras literarias, comillas, puntuación, uso de mayúsculas, sangría, uso de tiempos verbales, rección preposicional y concordancia verbal
- expresarse con un vocabulario amplio y adecuado
- evitar el uso de anglicismos y de expresiones poco apropiadas en el registro literario
- observar la inclusión de información en párrafos temáticos y no de manera anárquica.

Prueba 2 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 4	5 – 8	9 – 11	12 – 14	15 – 17	18 - 20	21 - 25

Comentarios generales

La mayor parte de los alumnos se inclinó por las preguntas correspondientes a *Novela* en segundo lugar fueron elegidas las de *Teatro* y, en menor medida, las de *Narrativa breve*. Hubo escasos exámenes que tomaron el género *Poesía*.

La naturaleza de las preguntas, en general, fue adecuada a pesar de que se observaron algunas dificultades en el desarrollo de las preguntas 13 y 15 correspondientes al género novela.

En lo concerniente a la elección de las obras de la parte tres del programa se ha advertido que, en general, han sido acertadas para la elaboración de la respuesta. Sin embargo, hubo algunos casos en los que los alumnos seleccionaron la pregunta de un género determinado para resolver la respuesta con obras que respondían a otro.

Hubo casos puntuales en los que se notó el uso inadecuado de obras en esta parte del programa, porque se utilizaron autores que no se encontraban en la PLA. Se recuerda que estas situaciones disminuyen los niveles de logro en el criterio A.

En síntesis, hubo producciones ensayísticas de calidad variada –aunque, en términos generales, se observó una mejoría respecto a la sesión anterior- tal como se expondrá más detalladamente en los siguientes apartados.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En primer lugar, se observó, al igual que en M15, la dificultad de estudiar comparativamente al menos dos obras. Los alumnos que pudieron realizar un estudio de este tipo no fueron muchos. En general se analizaban los textos por separado y luego se los confrontaban en la conclusión, quitándole riqueza al análisis literario.

En segundo término, se observó que algunos alumnos resumían su análisis al relato de las historias de los textos en cuestión o se referían a los contextos impulsados por la consigna, olvidando por completo la necesidad de establecer una estrategia discursiva que les permitiera sostener sus propias ideas frente a la cuestión estudiada.

La tercera dificultad radicó en la adecuada inclusión de términos teórico literarios para abordar los textos cuando el alumno los sumaba a su análisis. En los casos en que los alumnos se restringieron al plano anecdótico produjeron escritos algo superficiales; aquellos que partieron de las convenciones propias del género, lograron escritos con argumentos mejor elaborados dado su respaldo teórico.

El cuarto punto radica en la dificultad de ofrecer una respuesta precisa a la pregunta elegida. Se observa que los alumnos conocen las obras, que las han estudiado en clase ya que reproducen conceptos, sin embargo, no todos logran un desarrollo apropiado para la pregunta inicial.

La quinta consideración para tener en cuenta es la concerniente a la estructura del ensayo comparativo propiamente dicho. Se notó, aunque en menor medida que en M15, cierta falta de coherencia discursiva entre lo planteado, lo desarrollado y lo concluido.

La sexta cuestión tiene que ver con la falta de uso de tildes. Se observó una cierta mejoría, pero se insiste en la necesidad de continuar trabajando en este aspecto.

Para concluir, la séptima observación, al igual que en M15, tiene que ver con una cantidad de citas textuales considerables en algunos exámenes. Es necesario recordar que los libros no se pueden tener en la sesión de examen, asimismo tampoco es necesario que el alumno dedique su tiempo a memorizar fragmentos que no sabe si van a ser factibles de ser usados.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En términos generales, los alumnos estuvieron bien preparados para responder a las exigencias de la prueba 2; se observó una mejoría general con respecto a los exámenes de M15. Es relevante destacar los siguientes aspectos:

- el adecuado uso de la lengua: la expresión suele ser, en general, clara y favorece la exposición y el desarrollo de las ideas;
- la puntuación merece un apartado propio pues se observa una mejoría: hay un manejo más adecuado del uso de los signos, situación que permite comprender más claramente los sentidos de los escritos;
- la estructura del ensayo, en términos generales, fue apropiada, en buena parte de los exámenes, puesto que se pudieron distinguir las partes que lo compone; sin embargo, se observó, al igual que en M15, una constante que fue la debilidad de las conclusiones ya sea porque eran muy breves o bien inexistentes;
- el conocimiento y comprensión de las obras estudiadas resultaron ser dos aspectos bien resueltos en la preparación de los alumnos, los que se pusieron de relieve en el dominio de los argumentos de las obras, los contextos y el estudio de los principales componentes de la diégesis acompañado, en general, por un óptimo nivel interpretativo.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Los **puntos fuertes** de los alumnos al abordar las distintas preguntas son los que se expresan en los criterios A y E; son coincidentes con M15:

- **Criterio A:** el buen conocimiento de las obras que se revela no sólo en el dominio de los argumentos sino también en las referencias concretas de los mismos a la hora de avalar una posición crítica.
- **Criterio E:** en cuanto al apropiado uso del lenguaje se observó una mejora considerable en la puntuación de los escritos; en algunos casos se advirtieron faltas ortográficas graves. En general, la prosa fue clara y con cierta precisión.

Los **puntos débiles** son los que se reflejan en el espíritu de los criterios B, C y D y también son coincidentes con la sesión de M15:

- **Criterio B:** en general, se ha observado cierta debilidad para generar buenas respuestas que conecten la pregunta con la respuesta.
- **Criterio C:** las decisiones del autor no fueron aprovechadas para el análisis literario; se debe tener en cuenta que abordar el estudio de los textos a partir de una propuesta teórica enriquece el ensayo comparativo.
- **Criterio D:** la estructuración del escrito fue, en términos generales, apropiada excepto en algunos casos en los que la conclusión no reunía las características necesarias.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

En primer lugar, se felicita y alienta a los profesores a continuar trabajando en la formación literaria de sus alumnos y en el fomento del gusto por la lectura.

Los aportes que se pueden realizar para la mejora de la preparación de los alumnos en la prueba 2 son los detallados a continuación:

- No limitar el examen a la narración de los hechos, se espera su análisis a través de la generación de sentidos.
- Conectar la respuesta al tema propuesto en la pregunta, de esta manera se generará una mayor coherencia discursiva.
- Trabajar más la estructura del ensayo y considerar los significativos aportes de la claridad en la presentación de las ideas.
- Comparar las obras a partir del tema de la pregunta elegida.
- Utilizar un vocabulario técnico acorde a la naturaleza del escrito.
- Usar tildes pues en español determina, muchas veces, significados diferentes.
- Usar los signos de puntuación que permitan la expresión clara de las ideas.

- Estudiar distintos abordajes literarios para enriquecer la propuesta crítica y contribuir a generar sentidos apropiados.
- Considerar las convenciones literarias de los géneros literarios.
- Insistir en la necesidad de escribir con letra legible.
- Seleccionar los autores de la PLA.