

May 2016 subject reports

Russian A Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 17	18 – 32	33 – 45	46 – 58	59 – 72	73 – 84	85 – 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 16	17 – 30	31 – 43	44 – 57	58 – 69	70 – 83	84 – 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 5	6 – 10	11 – 13	14 – 17	18 – 21	22 – 25	26 – 30

Качество/приемлемость представленных для проверки работ

Более 90% школ представили верно оформленные документы, продемонстрировали понимание критериев IOC (HL).

В отдельных случаях в ходе экзамена были отмечены:

- превышение времени, отведенного для комментария, а также превышение времени в последующей дискуссии;

- фоновый шум на записи (редко);
- запись резко обрывается (в двух работах).

Анализ сочинений по каждому из критериев

Criterion A: Knowledge and understanding of the poem (HL)

Кандидаты продемонстрировали хорошо сформированные навыки понимания детального анализа поэтического текста. Были прокомментированы основные темы и приемы создания образа лирического героя, проанализированы особенности речи, система образов и композиция.

85% кандидатов убедительно аргументировали свои суждения примерами из стихотворения, объясняли особенности авторской поэтики, продемонстрировали хороший уровень самостоятельного аналитического мышления.

Criterion B: Appreciation of the writer's choices

Большинство кандидатов проанализировали стилистические и эстетические особенности стихотворения и верно определили, как «работают» литературные приемы на создание образов и смыслов, объясняли функции художественных приемов, находили взаимосвязи между языком и формой.

Отмечаются случаи произвольного толкования художественных образов и фактов стихотворения, когда наивно объяснялись используемые автором поэтические формы, а интерпретация текста подменялась пересказом его содержания.

Criterion C: Organization and presentation of the commentary (HL)

Кандидаты продемонстрировали достаточно хороший уровень организации комментария, старались отвечать в логической последовательности, высказанные идеи подкреплялись уместными цитатами из текста произведения. В качестве доказательств приводились факты из биографии автора, отсылки к работам известных литературоведов. Были случаи, когда комментарий стихотворения превышал 10 минут или, наоборот, не достигал полных 8 минут.

Будет замечательно, если кандидаты во время комментария стихотворения и последующей дискуссии свои суждения будут подкреплять подробными комментариями и точными цитатами из текстов изученных произведений, а свой ответ выстраивать в логической последовательности.

Criterion D: Knowledge and understanding of the work used in the discussion (HL)

Учителя задавали вопросы, помогающие выявить уровень самостоятельного мышления кандидатов, знание и понимание содержания, деталей текста изученного произведения. Большинство кандидатов точно отвечали на вопрос учителя, верно интерпретировали понимание авторской позиции, системы образов, используемых автором художественных приемов. В качестве аргументации приводили мнения литературоведов, фактический материал.

Кандидаты точно отвечали на вопросы, давали оценку особенностям авторской стилистики, объясняли функции художественных приемов, важных для понимания смыслов и значения художественных образов.

Criterion F: Response of the discussion

Большинство кандидатов полно, аргументированно отвечали на вопросы, приводили факты и цитаты из произведения.

Будет замечательно, если ответы кандидатов будут выстроены в логической последовательности и поддерживаться подробными комментариями и точными цитатами.

Criterion E: Language

Ответы кандидатов были ясно слышны, записи сопровождалась правильно оформленными документами.

Кандидаты продемонстрировали навыки устного комментария поэтического текста и содержательного ответа на вопросы в дискуссии. Регистр и стиль ответа кандидатов в целом выдержаны и соответствуют заданию. Ответы поддерживаются подходящими примерами из текста.

Речь понятная, уместно используется литературоведческая терминология.

Допущенные фонетические погрешности, грамматические ошибки в целом не мешают целостному восприятию и пониманию речи кандидата.

Рекомендации и советы для преподавателей

Следовать рекомендациям гайда.

Хорошо знать и понимать требования к IOC and discussion (HL).

Не нарушать лимита времени, отведенного на IOC и последующую дискуссию.

Анализировать особенности поэтической формы, авторские приемы, стараться объяснять их функции в тексте.

Будет хорошо, если кандидат в свою речь будет включать литературоведческую терминологию и использовать определенный регистр речи, а свои суждения выстраивать в определенной логике.

Работать с литературоведческими текстами, больше внимания уделять текстуальному анализу и вопросам теории литературы.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 4	5 – 8	9 – 12	13 – 16	17 – 19	20 – 23	24 - 30

Качество/приемлемость представленных для проверки работ

Соблюдение точного времени, отведенного на комментарий и дополнительные вопросы, остается проблемой. К сожалению, в ряде экзаменов преподаватели позволяли кандидатам говорить до 10 и более минут, начиная свои вопросы слишком поздно. Формуляры 1/LIA были в целом заполнены правильно, однако некоторых были допущены ошибки.

Преподаватели должны, также, выставлять свои оценки взвешенно и сами не записывать после окончания комментария своих комплиментов выступающему.

Были представлены отрывки разных авторов и различных эпох, главным образом отрывки из романов и поэзия. Выбранные учителями отрывки были в основном достаточно интересные, хотя некоторые были немного длинноваты. Некоторые отрывки, однако, не сопровождалась вопросами преподавателя. Были случаи, когда вопросы были сформулированы неточно и неясно, а некоторые учителя больше внимания уделяли содержанию, не задавая вопросов о средствах художественной выразительности, использованных в тексте. Были также вопросы, в которых сразу давалось слишком много информации, либо такие, которые относятся не к представленному отрывку, а ко всему произведению в целом, автору и/или эпохе и т.п. Самые удачные вопросы помогают кандидатом обнаружить и показать связь между формой и содержанием. Вопросы, заданные в ходе дискуссии также не всегда были удачно сформулированы и не имели прямого отношения к отрывку.

Вместе с тем нельзя не отметить моменты, которые выявились в ходе проведения IOC (SL):

- превышение лимита времени IOC (SL): ответы студентов достигали 14 минут;
- посторонние шумы;
- запись резко обрывалась.

Анализ сочинений по каждому из критериев

Criterion A:

В основном было показано хорошее или удовлетворительное понимание отрывка, однако не всегда рассматривалось значение отрывка в контексте произведения в целом (или изученных поэтических произведений). Часто, вместо этого, кандидаты выдавали заученные биографии автора, либо историю создания произведения. Некоторые по-прежнему плохо понимают разницу между пересказом и анализом и ограничиваются пересказом отрывка, а не комментарием.

В числе недостатков нужно отметить, что для многих студентов остается проблемой разграничение автора и рассказчика (лирического героя) и поэтому лирические тексты анализируются ими исключительно как автобиографические. Речь шла об «авторской интонации» и «особенностях авторского повествования». Были кандидаты, которые не сумели сконцентрировать свой комментарий на анализе текста отрывка и цитировали

другие отрывки, много говорили о произведении в целом и о биографии автора. Некоторые не сумели поставить стихотворение в контекст творчества автора. Такие ответы не могли быть высоко оценены в соответствии с критериями. Только в лучших комментариях были отмечены тонкие оттенки смысла и была дана оценка литературным достоинствам текстов.

Criterion B:

Наибольшая разница в оценках наблюдалась по этому критерию. Часто анализ художественных приёмов, выбранных автором, кандидаты подменяют пересказом содержания эпизода или стихотворного текста, или начинают объяснять значения отдельных слов. Особенно это прослеживается при анализе эпизодов из пьесы, когда без внимания кандидата остаются функции ремарок, реплики, авторская позиция или не анализируется специфика речи персонажей.

Наиболее сильные студенты сумели увидеть в тексте отрывка характерные черты стиля всего произведения и прокомментировать их. Однако, многие сосредоточились на определении отдельных фигур стиля и дотошно их перечисляли (здесь Пушкин использует метафору, здесь олицетворение, здесь перенос строки, а вопрос «с какой целью» оставался в стороне).

Criterion C:

В большинстве случаев студенты строили изложение своих аргументов логично, однако лишь в немногих комментариях структура оказалась по-настоящему продуктивной. Немногие четко формулировали свои цели и задачи во вступлении, а также хорошо и полно подводили итог изложенным аргументам в заключении и демонстрировали личный взгляд на текст. Нечасто студент начинал с четкого тезиса, развивая его в процессе

анализа.

Недостатком многих комментариев становились слишком длинные вступления, в которых кандидаты много говорили об авторе и сюжете всего произведения. Многие долго читали цитаты, не комментируя их.

Многие комментарии были хорошо и логично организованы. Однако комментариев, в которых все элементы рассматривались как части целого и которые были бы убедительны, было не так много.

Criterion D:

В целом, язык комментариев свидетельствовал о хорошем владении кандидатами русской лексикой и фразеологией, а также необходимой литературоведческой терминологией. В речи некоторых кандидатов чувствовалась языковая интерференция, характерная для студентов международных школ. Английские синтаксические конструкции и лексемы проскальзывали в их выступлениях.

В целом, язык был чистый, грамотный, с незначительными орфоэпическими, речевыми и грамматическими ошибками, которые в целом не мешают пониманию основной мысли высказывания.

Снижают качество речи неуместные повторы, использование речевых штампов, неумение пользоваться стилистическими синонимами и небогатый словарь.

Рекомендации и советы для преподавателей

Главной рекомендацией преподавателям курса может быть более внимательное отношение к программе и тщательный анализ требований к проведению устного экзамена. Нужно заранее продумывать свои вопросы и формулировать их так, чтобы студенты могли ответами поднять уровень своей оценки. Дополнительно следует отметить, что во время экзамена не следует прерывать кандидата, подсказывать ему шепотом, а также нужно следить за отсутствием посторонних шумов во время записи.

Учителям необходимо в первую очередь самим внимательно изучить и понять все требования программы, уделяя особое внимание использованию стилистических

приемов в тексте. Необходимо также ознакомить студентов с различными оценками изучаемых авторов и произведений с тем, чтобы они выработали свое к ним отношение.

Необходимо чаще проводить устные занятия по анализу текстов в течение учебного периода, особенно в последний год.

Higher and standard level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 15	16 – 18	19 – 20	21 - 25

Качество/приемлемость представленных для проверки работ

Более 93% школ продемонстрировали верное понимание требований к WA и представили содержательные исследования.

Кандидаты продемонстрировали навыки анализа литературного произведения. Представлен широкий выбор произведений для WA: Ф.Дюрренматта «Визит старой дамы», Г.Ибсена «Кукольный дом», Т.Уильямса «Трамвай «Желание», П.Зюскинда «Парфюмер», А.Камю «Посторонний», по произведениям Софокла «Царь Эдип» Х.Хоссейни «Бегущий за ветром», М.Кундеры «Невыносимая легкость бытия», Г.Маркеса «Хроника объявленной смерти» и другие.

Анализ сочинений по каждому из критериев

Criterion A: Fulfilling the requirements of the reflective statement

По данному критерию получили снижение почти 80% кандидатов. Часто Reflective Statement кандидаты подменяют отзывом о прочитанном произведении или кратким пересказом его содержания. Кандидаты затрудняются передать своё “understanding of cultural and contextual elements which was developed through the interactive oral”, и ответ на вопрос Reflective Statement сводят чаще всего к пересказу того, как проходило обсуждение в классе или подменяют впечатлением от произведения. Важно на уроке обсуждать значимость контекстуальных элементов для понимания смыслов, заложенных

автором в произведении. Это позволит значительно расширить представления кандидата о произведении и авторе.

Criterion B: Knowledge and understanding

Многие кандидаты показали очень высокий уровень знания и понимания произведений и выбрали интересные темы WA, например, «Цветовая символика в произведении Эсхила «Агамемнон», «Композиционные особенности романа как способ воплощения идеи перерождения» (на материале «Жизнь и время Михаэла К.», «Мотив театральности» в романе А. Камю «Посторонний», «Цветопись в пьесе Т.Уильямса «Трамвай «Желание», «Одежда как способ создания образа в романе Т.Гарди» и другие.

Были традиционно или некорректно сформулированные темы: «Роль образа Горацио в трагедии У.Шекспира «Гамлет», «Какой второстепенный персонаж играет самую важную роль в романе Ч.Диккенса «Большие надежды?», «На каких уровнях и для чего автор использует прием зеркального отражения?», «Символизм в произведении Ибсена «Кукольный дом», «Невидимые убийцы объявленного убийства», «Законы писанные и неписанные в трагедии Софокла «Антигона» и другие. Кандидаты представили работы по произведениям, которых нет в списке PLT («Евгения Гранде» О.де Бальзака, «Процесс» Ф.Кафки).

Во многих работах понятие «знание и понимание художественного произведения» сводилось к пересказу сюжета или интерпретации отдельных эпизодов. Неудачно сформулированная тема не позволила раскрыть её интересно, показать самостоятельность и новизну критического мышления, навыки «вдумчивого прочтения» произведения.

Criterion C: Appreciation of the writer's choices

Многие кандидаты детально анализируют особенности стиля писателя, речь персонажей и характер диалогов и монологов, объясняют функции художественных приемов для понимания образов персонажей и авторского замысла. В работах активно используется литературоведческая терминология («телеграфный стиль», приём «принцип айсберга», понятия «подтекст», «поток сознания» и другие.

Однако недостаточно внимания кандидаты уделяют анализам лингвистики и стилистики текста, приемам создания портрета героев. Часто анализ проводится на уровне событийном, авторские приемы раскрытия темы остаются без внимания. Этим объясняется частое снижение баллов по данному критерию.

Лучше больше внимания уделять анализу основных средств выразительности, художественных и стилистических особенностей текста, в речи верно использовать литературоведческую терминологию и свои суждения подкреплять точными цитатами.

Criterion D:

Работы большинства кандидатов характеризуются структурой, логикой и плавными переходами от одного тезиса к другому. Свои суждения кандидаты подкрепляют подходящими цитатами. Систему доказательств выстраивают в основном логично, связь между частями работы прослеживается.

К сожалению, кандидаты часто не подтверждают свои суждения цитатами и последующим комментарием или выводами.

Будет замечательно, если кандидаты будут больше внимания уделять структуре созданного текста и оформлению цитат.

Criteria E: Language

Работы в основном написаны грамотно и понятно. Допущенные речевые ошибки, повторы, неточно сформулированные фразы, просторечия снижают качество речи и иногда затрудняют понимание высказанной кандидатом мысли.

Будет очень хорошо, если кандидат будет выражать свою мысль точно, без грамматических и смысловых погрешностей, а в написанном тексте WA будет выбран эффективный регистр и стиль с включением литературоведческой терминологии.

Рекомендации и советы для преподавателей

знать и понимать критерии WA;

хорошо понимать тему, текст произведения, выбранного для WA, знать в деталях;

стараться выражать свои мысли, а не пересказывать мнения других;

читать литературоведческую литературу по теме WA;

текст WA писать грамотно, используя определенный регистр и стиль.

следовать требованиям гайда;

знать и понимать критерии WA;

больше внимания в практике обучения уделять текстуальному анализу и вопросам теории литературы;

использовать в практике обучения примеры работ и инструкции.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 7	8 – 10	11 – 12	13 – 15	16 – 17	18 - 20

Разделы программы, представившие наибольшую сложность для студентов

Основную трудность, по-прежнему, представляют интерпретация текста (в отличие от пересказа) и оценка авторского выбора языка, структуры и стиля. Немногим удается не просто определить тон и настроение текста, но показать, как они созданы. Многие ограничиваются непосредственно содержанием, лексическим смыслом. Необходимо отметить, что простое использование терминологии не является автоматической гарантией высоких оценок. Так, перечисление использованных автором стилистических средств без объяснения их роли в конкретном тексте не принесут высоких оценок за критерий В. То же касается рассуждений о структуре текста: разговор о делении его на части имеет смысл лишь в том случае, если объясняется, зачем это сделано, например, как в каждой из частей меняется тон, настроение и т.п.

Разделы программы, по которым студенты оказались наиболее подготовленными

В большинстве своем кандидаты пишут грамотно, с незначительными ошибками. Как правило, работы неплохо структурированы. К счастью, в этом году не пытались

интерпретировать события, описанные в текстах, а в основном рассуждали о тоне и настроении.

Сильные и слабые стороны ответов на отдельные вопросы

Текст 1.

По-прежнему, большинство показали хорошее или удовлетворительное понимание текста, но в основном с точки зрения лексического содержания. В результате многие просто пересказали текст, добавляя цитаты из текста. Не все смогли понять истинный смысл текста и оттенки смысла. Так, многие много рассуждали о значении праздника Пасхи для христиан, неверно интерпретируя ссылки автора/рассказчика на разноцветную скорлупу, песни и перезвон. Эти детали использованы в основном в ироническом тоне, они несут негативный тон (остатки скорлупы в ыпыли, "похмельная" песня и т.п.) и лишь подчеркивают контраст, созданный в отрывке. Образ опрятной девочки также контрастирует с пылью, грязью, мусором и хаотичными звуками и образами. Некоторые очень удачно отметили некоторую кинематографичность текста - переход от крупного плана к точке зрения девочки. Во многом понимание, что пейзаж дан с точки зрения девочки объясняет выбор образов и использованных опять же очень контрастных эпитетов - именно так может видеть и описывать мир вокруг ребенок.

Текст 2.

Немногие смогли определить, что стихотворение о том, насколько важно в жизни быть честным, искренним. Многие просто объясняли смысл каждой фразы в отдельности. Отсутствие строф и заглавных букв способствует тому, что стихотворение читается "на одном дыхании" как «поток сознания». Рифма и размер также придают стихотворению более «разговорное» звучание. Также недостаточно просто определить тип рифмы и размер - необходимо объяснить, почему автор выбрал именно их, КАК они помогают передать настроение.

Рекомендации и советы для преподавателей

Необходимо больше упражняться со студентами не просто в нахождении средств художественной выразительности, но в определении их роли в передаче смысла стихотворения и чувств автора/лирического героя. Студентов необходимо учить находить главную идею стихотворений, определять тон и настроение текстов, понимать,

как они создаются и грамотно и обоснованно рассуждать о том, почему они именно так понимают стихотворение.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 7	8 – 10	11 – 13	14 – 15	16 – 18	19 - 20

Разделы программы, представившие наибольшую сложность для студентов

Вспомогательные вопросы к текстам - это не просто 2 вопроса, на которые необходимо ответить по очереди, а "наводящие" вопросы, которые должны помочь организовать комментарий, они указывают на то, о чем имеет смысл порассуждать. Комментарий при этом должен быть единым, со вступлением, рассуждением и заключением.

По-прежнему оценка авторского выбора средств художественной выразительности и их роли в создании настроения остается самым сложным. Не всем удается показать, как именно создается настроение в тексте. Многие ограничиваются непосредственно содержанием, лексическим смыслом. Необходимо отметить, что простое использование терминологии не является автоматической гарантией высоких оценок. Так, простое перечисление стилистических средств без объяснения их конкретного значения в конкретном тексте (а не просто фраз типа "делаю текст более ярким, помогают лучше понять основную идею" и т.п.) принесут не более 2 баллов в критерии В.

Разделы программы, по которым студенты оказались наиболее подготовленными

Организация и логическое изложение своих мыслей больше не представляют такой большой сложности. Несколько повысился уровень грамотности: стало меньше грубых грамматических ошибок, хотя они по-прежнему есть.

Сильные и слабые стороны ответов на отдельные вопросы

1. Проза.

Большинство кандидатов смогли понять суть отрывка и выделить контраст между городским и загородным пейзажами и того, как они взаимодействуют. Многие отметили то, как изменяется структура и длина предложений в каждом абзаце и как это помогает передать настроение отрывка. Немногие заметили некоторую иронию в описании будущих героев. Большинство кандидатов сумели определить роль природных зарисовок в создании тона и атмосферы для дальнейшего развития событий в произведении.

2. Стихотворение

К сожалению, многие кандидаты опять рассматривали отдельно каждую строку/фразу стихотворения, не пытаясь увидеть развитие идеи и понять общий смысл. Также, к сожалению, многие представили отдельные ответы на каждый из 2х вопросов. При этом вопрос об образе лирического героя иногда воспринимался слишком буквально и кандидаты пытались представить его внешний образ, возраст и т.п. Также, к сожалению, некоторые пересказывали содержание стихотворения, рассматривая его просто как зарисовку. Некоторые обратили внимание на то, что во второй части слово "Хромоножка" использовано с заглавной буквы, что говорит об изменении во взглядах лирического героя. Наиболее сильные кандидаты отметили смену тона и настроения, созданные за счет перехода от разговорной лексики к более возвышенным образам. Все это позволяет понять основную мысль стихотворения - как важно в жизни заботиться о ком-то, любить кого-то просто так.

Рекомендации и советы для преподавателей

Необходимо больше упражняться со студентами не просто в нахождении выразительных средств, но в определении их роли в каждом конкретном случае. Также необходимо вместе со студентами детально разобраться в критериях оценки, чтобы они понимали, что именно от них ждут. Так, знание и понимание не ограничиваются лексическим пониманием текста и его пересказом, интерпретация не предполагает интерпретации действий героев, их образа жизни и прочего, не имеющего отношения к тексту как к художественному произведению и его воздействию на читателя. О названии произведения и дате написания (как и о многом другом) имеет смысл говорить только, если это имеет значение для понимания текста (как в случае со стихотворением). Студентам, занимающимся самостоятельно (Self-taught) необходимо брать терминологию из русско-язычных учебников и справочников.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 6	7 – 10	11 – 14	15 – 18	19 – 22	23 - 25

Разделы программы, представившие наибольшую сложность для студентов

В этом году, как и в предыдущие годы, одной из главных проблем для студентов оказалось неумение внимательно прочесть вопрос и вычлнить ключевые слова и понятия, необходимые для написания эссе (т.е. сочинения-рассуждения). Так, некоторые студенты в теме №1 (Проза) «*Каким образом переплетение сюжетных линий помогает раскрытию основного конфликта произведения?*» не обратили внимание на особенность вопроса (переплетение сюжетных линий), а слово *конфликт* заменили словом *смысл*, что отразилось в анализе выбранных произведений. Выбирая тему № 8 (Драматургия) «*Как взаимодействие положительного и отрицательного героев способствует пониманию смысла изученных пьес?*», многие не понимали, что речь в каждом из двух произведений должна идти минимум о двух типах героев: положительном и отрицательном. Тема воспринималась таким образом: «*Как*

взаимодействие положительного и отрицательного в героях способствует для их лучшего понимания?». Проблема неумения увидеть все аспекты предложенной темы и в соответствии с ней анализировать произведения, к сожалению, повторяется из года в год. За такие работы оценка снижалась по критерию А: знание и понимание (Сколько знания и понимания произведений демонстрирует студент, отвечая на вопрос эссе?)

Продолжает оставаться проблемой умение проводить сравнительный анализ. Чаще всего студенты писали о каждом произведении отдельно, делая небольшую связь во вступлении или, в лучшем случае, в заключении. Были у студентов HL, к сожалению, и такие работы, в которых они писали обо всем, что знают или о самом произведении, или о его авторе, не обращая внимания на тему. В заключении таких работ некоторые иногда, вдруг вспомнив о теме, делали выводы, не соответствующие всему ими написанному. За такие работы оценка снижалась по критерию В: ответ на вопрос (Насколько студент понял суть вопроса? Насколько ответ студента удовлетворяет требованиям, поставленным в вопросе? Насколько хорошо студент сопоставляет и противопоставляет произведения в соответствии с вопросом к эссе?).

Работ, отвечающих всем требованиям сочинения-рассуждения, основанного на сравнительном анализе, было не очень много. Некоторые увлекались при написании пересказом содержания, забыв об анализе.

Как и в прошлом году, студенты HL выбирали произведения не из одного и того же блока из PLA, нарушая тем самым обязательное требование к написанию эссе. Так, в теме №3 (Проза) для сравнения брали роман Булгакова «Мастер и Маргарита» (из блока *Проза* в PLA) и повесть Астафьева «Царь-рыба» (из блока *Короткие рассказы* в PLA). В теме №10 (Короткие рассказы) сравнивали «Пиковую Даму» Пушкина и «Собачье сердце» Булгакова (Пушкина нет в блоке *Короткие рассказы* в PLA). В теме № 6 (Поэзия) «*Каковы доминирующие образы, которые используют поэты в своей любовной лирике? Как они помогают создать настрой стихотворения?*» сравнивали стихотворение Ахматовой и оду Державина, которого нет в списке PLA. Еще одним нарушением был анализ двух работ одного и того же автора.

Продолжает оставаться проблемой количество выбранных для анализа произведений. Так, по теме №11 (Короткие рассказы) «*Как в изученных рассказах/повестях авторы раскрывают взаимоотношения человека и общества?*» студенты пытались проанализировать 6-8 рассказов трех писателей, по теме № 8 (Драматургия) «*Как взаимодействие положительного и отрицательного героев способствует пониманию смысла изученных пьес?*»- четыре пьесы четырех авторов. Безусловно, выдержать структуру сравнительного анализа при таком количестве произведений крайне

сложно- такие работы не были удачными, так как студенты вместо анализа пересказывали содержание.

Встретились эссе, в которых для раскрытия темы использовались неудачные произведения. Например, по теме №6 (Поэзия) *«Каковы доминирующие образы, которые используют поэты в своей любовной лирике? Как они помогают создать настрой стихотворения?»* студент анализировал стихотворения, относящиеся к патриотической лирике. Здесь можно также говорить о неправильном выборе темы.

К сожалению, некоторые эссе показали незнание студентами не только содержания произведений, но и имен героев (даже главных). Наблюдались также абсолютно недопустимые сокращения имен писателей: Борис (Б.Пастернак), Федор (Ф.Достоевский) и т.д. Были и такие эссе, где студенты неправильно указывали авторов произведений.

Продолжает оставаться серьезной проблемой умение не только называть художественные особенности, но и объяснять их роль в соответствии с темой эссе. В этом году по критерию C: оценка художественных особенностей (Как студент идентифицирует и оценивает художественные особенности текста определенного жанра?) некоторые работы были оценены оценкой 0 (работа не достигает стандартов).

Разделы программы, по которым студенты оказались наиболее подготовленными

В этом году студенты HL для аргументации часто приводили цитаты из прозаических, лирических, драматургических произведений. Как всегда, было несколько работ, оцененных высшим баллом 25, в которых студенты продемонстрировали оригинальные идеи в раскрытии темы, великолепное знание произведений, умение грамотно структурировать свое сочинение-рассуждение, основанное на сравнительном анализе двух произведений.

В основном, во всех работах HL студентов были вступления и заключения, в большей или меньшей степени связанные с главной частью работы. Как правило, студенты демонстрировали достаточную или хорошую степень грамотности при выборе грамматических, лексических и синтаксических структур.

Сильные и слабые стороны ответов на отдельные вопросы

Наиболее популярными темами у студентов HL оказались темы № 3 (Проза) «*Как выражается отношение авторов к образу жизни и поступкам своих героев?*», № 8 (Драматургия) «*Как взаимодействие положительного и отрицательного героев способствует пониманию смысла изученных пьес?*», № 11 (Короткие рассказы) «*Как в изученных рассказах/повестях авторы раскрывают взаимоотношения человека и общества?*». Тему № 4 (Поэзия) «*Как различные виды рифмы и размера способствуют передаче замысла автора?*» не выбрал ни один студент. Из писавших по теме №3 только у двоих были высокие баллы. Остальные запутались в трактовке темы и в большинстве своем свели все к пересказу. У писавших по теме № 11 оценки были от 7 баллов до 24. Тема № 8 вызвала у многих непонимание. Самая низкая оценка была 3 балла.

К сожалению, не было ни одной другой темы, по которой студенты HL продемонстрировали только хорошие результаты. По всем предложенным темам самые низкие и самые высокие баллы распределились таким образом: Q1- от 5 до 22 баллов, Q2-7-23, Q3-10-19, Q5- 6-22, Q6- 10-25, Q7- 5-25, Q8- 3-25, Q9- 6-25, Q10- 10-24, Q11 7-23, Q 12- 25.

Рекомендации и советы для преподавателей

Рекомендации остаются теми же, что были и в прошлом году.

1. Учить студентов внимательно читать вопрос эссе и находить все его составляющие до начала написания работы.
2. Учить студентов писать эссе- сравнительный анализ, обращая внимание на особенности структуры такой работы.
3. Учить оценивать художественные особенности произведений разных жанров, объяснять их роль в тексте, а не только приводить примеры этих особенностей.
4. В целях достижения хорошей степени грамотности как можно чаще писать работы, обучая использовать стиль и лексические средства, соответствующие жанру эссе.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 – 3	4 – 6	7 – 9	10 – 13	14 – 17	18 – 22	23 - 25

Разделы программы, представившие наибольшую сложность для студентов

Сравнительный анализ произведений остается одним из самых сложных экзаменов для SL студентов. Как правило, из года в год только немногочисленные студенты демонстрирует понимание вопроса со всеми его аспектами и могут выстроить логично свое сочинение-рассуждение в соответствии с особенностями структуры сравнительного анализа. К сожалению, очень часто анализ подменялся пересказом содержания произведения, что приводило к снижению оценки по критерию В: ответ на вопрос (Насколько студент понял суть вопроса? Насколько ответ студента удовлетворяет требованиям, поставленным в вопросе? Насколько хорошо студент сопоставляет и противопоставляет произведения в соответствии с вопросом к эссе?).

Встретились работы, в которых вступление не соответствовало теме, а заключения либо не было вовсе, либо оно не являлось логическим выводом из главной части. Очень часто, передавая содержание одного произведения, а затем другого, студенты делали не обобщающие выводы, а отдельные по пересказанным произведениям, не связывая их ни по сходству, ни по различию.

Продолжает оставаться проблемой оценка художественных особенностей произведения. Чаще всего низкие баллы после критерия В были по критерию С: оценка художественных особенностей (Как студент идентифицирует и оценивает художественные особенности текста определенного жанра?) Наибольшее затруднение вызывает понимание роли художественных средств в произведении в соответствии с темой эссе.

Так же, как и для некоторого числа HL студентов, продолжает оставаться проблемой выбор темы. Как и в прошлом году, SL студенты выбирают темы не из своего жанрового блока. Например, сравнивали «Капитанскую дочку» А.С.Пушкина (Проза) и «Анну Каренину» Л.Н.Толстого (Проза), выбрав тему № 8 (Драматургия) «*Как взаимодействие положительного и отрицательного героев способствует пониманию смысла изученных пьес?*», сравнивали роман М.Булгакова «Мастер и Маргарита»(Проза) и повесть Н.Гоголя «Тарас Бульба»(Проза), выбрав тему № 9 (Драматургия) «*Сравните роль второстепенных героев в изученных произведениях*», выбирали тему № 2 (Проза) «*На примере двух изученных произведений покажите, какую роль играют женские образы в раскрытии образов главных героев*», анализируя пьесу «Клоп» В.Маяковского и пьесу «Ревизор» Н.Гоголя.

Были работы, где студенты сравнивали два разных по жанру произведения. Например, поэму «Кому на Руси жить хорошо» Некрасова (Поэзия) и «Записки охотника» И.Тургенева (Проза) сравнивали, выбирая тему № 11 (Короткие рассказы)) «*Как в изученных рассказах/повестях авторы раскрывают взаимоотношения человека и общества?*». Также студенты для сравнения брали два рассказа одного и того же автора (2 рассказа В.Быкова, 2 рассказа А.Чехова, 2 рассказа А.Пушкина). Была работа, где студент пытался сравнить абсолютно несопоставимые произведения: роман «Доктор Живаго» Б.Пастернака и....рассказ «Му-му» И.Тургенева (который, кстати, изучается в начальной школе!). Безусловно, такие работы не оценивались высоким баллом по критерию А: знание и понимание (Сколько знания и понимания произведений демонстрирует студент, отвечая на вопрос эссе?)

Многие SL студенты, к сожалению, продемонстрировали очень слабые знания теории литературы, не понимая смысла литературоведческих понятий, включенных в темы.

Повторилась ситуация, когда SL студенты искажали имена литературных героев, не знали авторов произведений, демонстрировали очень поверхностное знание самих произведений.

Очень часто в работах встречалось большое количество пунктуационных, орфографических, грамматических, речевых и фактических ошибок.

Разделы программы, по которым студенты оказались наиболее подготовленными

Как и в прошлом году для изучения были взяты интересные работы разных писателей. Были эссе, оцененные высшим баллом. В них студенты продемонстрировали очень

хорошее знание и понимание произведений, умение последовательно раскрыть главные аспекты темы, провести сравнительный анализ и не только привести примеры художественных особенностей, но и раскрыть их роль в соответствии с темой эссе. Эти эссе были написаны грамотным литературным языком. Во многих эссе студенты тщательно подбирали слова, демонстрируя достаточную степень грамотности.

Сильные и слабые стороны ответов на отдельные вопросы

SL студенты выбрали почти все темы для эссе, кроме темы № 12 (Короткие рассказы) *«Сравните, как и с какой целью авторы используют фольклорные мотивы?»*. Только один студент выбрал тему № 4 (Поэзия) *«Как различные виды рифмы и размера способствуют передаче замысла автора?»* и получил с учетом сложности вопроса для анализа достаточно высокий балл-19.

Самыми популярными темами были №2 (Проза) *«На примере не менее двух изученных произведений покажите, какую роль играют женские образы в раскрытии образов главных героев»*, № 5 (Поэзия) *«Сравните на основе не менее двух произведений, как поэты передают сильные чувства и эмоции»*, № 8 (Драматургия) *«Как взаимодействие положительного и отрицательного героев способствует пониманию смысла изученных пьес?»*, № 11 (Короткие рассказы) *«Как в изученных рассказах/повестях авторы раскрывают взаимоотношения человека и общества?»*.

Основная проблема остается все та же: студенты не умеют внимательно читать тему и видеть все ее аспекты, которые необходимо проанализировать. Часто происходила подмена темы другой, по-видимому, той, по которой писали эссе в классе. Только в заключении вдруг студенты обращали внимание на заданный в теме вопрос, но такое заключение абсолютно не соответствовало рассуждениям в главной части. К сожалению, не все умеют приводить аргументы-доказательства в подтверждение или опровержение выдвинутого тезиса. Встретились две работы, которые было невозможно читать-студенты совершенно не владели русским языком.

К сожалению, в этом году не было ни одной темы, где бы все студенты, писавшие по ней эссе, показали только высокие результаты. Оценки варьировались от 3 баллов до 25.

Рекомендации и советы для преподавателей

1. Учить студентов внимательно читать вопрос эссе и обращать внимание на все
2. его аспекты.
3. Учить студентов сравнивать произведения, обращая внимание на специфику

структуры сравнительного анализа.

4. Учить студентов, выдвигая тезисы, приводить аргументы для их подтверждения или опровержения.
5. Учить студентов не только находить художественные особенности произведений разных жанров, но и анализировать их роль в соответствии с темой эссе.
6. В целях достижения хорошей степени грамотности как можно чаще писать эссе, обучая использовать стиль и лексические средства, соответствующие этому жанру.
7. Выбирать из PLA произведения не только интересные, но и дающие возможность студентам проводить сравнительный анализ.