

May 2016 subject reports

Portuguese A Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-16	17-29	30-41	42-55	56-68	69-81	82-100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-15	16-28	29-41	42-55	56-68	69-81	82-100

O presente relatório tem umas partes redigidas na variante europeia e outras na variante americana do Português. A fim de respeitar a diversidade da língua portuguesa, as escolhas originais dos diferentes autores do relatório foram conservadas.

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

Comparando com o ano anterior, houve uma melhoria no desempenho dos candidatos, onde a análise efetuada demonstrou um profundo conhecimento do poema e das técnicas literárias.

Nota-se ainda que alguns candidatos parafrasearam os poemas, ou destacaram figuras estilísticas, porém não foram capazes de analisar a expressividade das mesmas. Muitos não se focalizaram no poema para análise, citando dados irrelevantes como vida dos autores, escolas literárias sem que estas informações fossem relevantes ao poema, com isto, ultrapassaram o limite de tempo. Alguns poemas eram longos (cerca de 53 linhas), o que dificultou os candidatos a fazerem uma análise mais profunda. Alguns candidatos continuam repetindo ideias contidas nos poemas, conseqüentemente não há desenvolvimento na análise e isto interfere na estrutura do comentário. Para facilitar as referências e citações, torna-se necessário que os versos dos poemas sejam numerados. Alguns poemas eram bastantes descritivos, o que dificultou o comentário. As questões subseqüentes devem durar cerca de 2 minutos e elas servem para aprofundar o conhecimento do candidato sobre o poema, ou para os menos seguros, retornarem ao poema identificando algum aspecto não mencionado. A maioria dos alunos focalizou nos livros escolhidos para a discussão. Novamente, alguns candidatos discorrem sobre a vida dos autores e escolas literárias sem que isto tenha relevância na questão proposta pelos professores. Em sua maioria, as perguntas feitas foram adequadas e, desta maneira, os candidatos alcançaram boas notas nos critérios D e F. Em outras situações, as perguntas feitas induziram a resposta. Em raros casos, professores fizeram perguntas e os próprios professores deram a resposta. Às vezes, candidatos foram interrompidos quando tentavam responder as perguntas feitas pelos professores.

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Criterion A: Knowledge and understanding of the poem

A maioria dos candidatos demonstrou conhecimento do poema, porém poucos são capazes de interpretá-lo efetuando uma análise profunda, autônoma e apoiando-se em exemplos relevantes extraídos do poema. Muitos reconheceram as figuras estilísticas, porém não indentificaram a expressividade das mesmas. Outros, apenas, parafrasearam o poema sem a devida interpretação.

Criterion B: Appreciation of the writer's choice

Poucos candidatos obtiveram pontos elevados neste critério. Parece que se torna difícil para os candidatos analisarem como a escolha dos autores quanto à língua, estrutura, técnicas literárias e estilo conduzem ao tema/mensagem/ideia do texto. A sensibilidade em analisar um poema centra-se no leitor por isso é essencial que os candidatos retirem exemplos do poema para justificar a análise. Poemas possuem uma musicalidade, pouquíssimos candidatos foram capazes de identificá-la nos poemas analisados.

Criterion C: Organization and presentation of the commentary

A maior falha neste critério é que os candidatos não se focalizam no poema para análise, conseqüentemente não apresentam uma boa estrutura, porque excedem o limite de tempo. Os examinadores não são obrigados a ouvir comentários que extrapolam o tempo determinado, ou seja 8 minutos para o comentário individual, seguido de 2 minutos para as questões subseqüentes.

Recomenda-se o uso de conetivos para estruturar os comentários, principalmente anunciar quando será feita a conclusão.

Criterion D: Knowledge and understanding of the work used in the discussion

A maioria dos candidatos demonstrou um bom conhecimento dos livros, alguns se destacaram exemplificando suas ideias e sensibilidade literária sobre as obras e não apenas repetindo o enredo das mesmas. É necessário enfatizar que os candidatos não devem ter conhecimento das perguntas que serão feitas.

Criterion E: Response to the discussion questions

Neste critério é importante destacar que a relevância da pergunta se torna essencial para um bom desempenho do candidato. Perguntas como *"Qual foi a sua personagem secundária favorita?"* não conduz o aluno a demonstrar conhecimento adequado da obra. Espera-se que as perguntas deem condições para que o candidato desenvolva uma análise percebendo as sutilezas e relevâncias da obra.

Criterion F: Language

A maioria dos candidatos fez uso da língua apropriadamente, poucos cometendo erros de sintaxe.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- É essencial a escolha adequada do poema para análise para que os alunos respeitem o limite de tempo e que os ajudem a fazer uma boa análise.
- Treinar os alunos a destacar os recursos estilísticos e o efeito destes no leitor.
- Treinar os alunos a focalizar no poema para a análise.
- Treinar os alunos a usar terminologia própria do gênero literário.
- Elaborar perguntas para a discussão que permitam aos alunos demonstrar conhecimento e interpretação dos livros escolhidos. Tipos de perguntas podem ser encontradas no Language A Literature Guide, página 66

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

De uma maneira geral, os comentários apresentaram um nível melhor do que no ano anterior. A maioria das escolas executou bem os comentários orais respeitando o tempo limite como também a extensão do texto para a análise. Algumas escolas, porém, continuam a não respeitar o tempo limite e, com isto, prejudicam os candidatos a obterem notas mais altas, mesmo quando nota-se que os candidatos possuem conhecimento do texto. Outras, escolhem passagens longas, com mais de 30 linhas, o que dificulta os candidatos a mostrarem clareza e concisão na análise. Outro problema apresentado em alguns comentários foi a falta de focalização no texto. Discorrem sobre a vida dos autores, escolas literárias, sem que isto seja relevante no excerto, conseqüentemente perdem um tempo precioso. Estas informações são importantes somente quando relacionadas ao texto. Nas questões de apoio ainda se nota subquestões inseridas. Não é necessário responder estas questões, elas devem ajudar o candidato a organizar o comentário. Em alguns casos, o excesso de questões subsequentes ocasionaram que os candidatos excedessem o tempo limite. As questões subsequentes devem permitir aos candidatos demonstrarem um conhecimento mais profundo do texto. Recomenda-se que os extratos, os poemas tenham as linhas/os versos numerados para facilitar a referência aos mesmos durante a análise. Candidatos devem se referirem ao texto para apoiar a análise. Os comentários nos formulários 1/LIA, página 2, devem ser preenchidos em Português.

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Criterion A: Knowledge and Understanding:

A maioria dos candidatos entendeu bem o assunto/tema do texto, poucos entenderam as nuances textuais e muito poucos conseguiram comentar o extrato demonstrando uma interpretação autônoma e independente referindo-se a passagem/poema para provar afirmações feitas. Muitos reconheceram as figuras estilísticas, porém não as interpretaram. Alguns candidatos apenas parafrasearam o texto.

Criterion B: Appreciation of the writer's choice:

Como no ano anterior, este critério apresentou dificuldades para os candidatos atingirem pontos elevados. A ênfase deve ser dada à forma como o uso da língua, a estrutura e técnicas usadas pelos autores transmitem a mensagem/tópico. Citar apenas as técnicas e figuras estilísticas sem explorar o efeito ou expressividade destas no leitor dificilmente permite preencher o requisito deste critério. Também é necessário que os candidatos apoiem a análise retirando referências do texto.

Criterion C: Organisation and presentation:

Uma das grandes dificuldades neste critério é a falta de focalização no extrato. Candidatos perdem tempo discorrendo sobre a vida dos autores, escolas literárias, sem que estas informações sejam relevantes para a análise e, desta maneira, excedem o tempo limite e não finalizam o comentário. Outra falha é a repetição de ideias, porque não há desenvolvimento na análise influenciando na estrutura.

Criterion D: Language:

Geralmente, a língua utilizada foi acurada e variada com pouco coloquialismo.

Notou-se quase sempre clareza na exposição. Candidatos devem evitar a repetição do verbo “fala” e anglicismos.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- É importante a escolha de um texto que permita que os alunos façam um análise respeitando o tempo limite.
- Reforçar o aprendizado de recursos estilísticos e o efeito destes no leitor.
- Numerar as linhas do extrato para facilitar as referências.
- Perguntas subsequentes devem evitar ultrapassar o limite de tempo.
- Incentivar os alunos a usarem conectivos para estruturar o comentário.
- Incentivar os alunos a usarem terminologia adequada ao gênero do texto.

Higher and Standard level written assignment (combined level)**Component grade boundaries**

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

Os trabalhos submetidos em termos de escolha de obras e temas foram semelhantes aos dos anos prévios incluindo as mesmas questões a serem tratadas. No entanto, houve alguns trabalhos inovadores não só em termos de temas explorados mas também de grande qualidade. No geral, houve uma melhoria nos trabalhos submetidos e alguns deste de excelente qualidade em termos de conhecimento e de resposta persuasiva. Há ainda algumas escolas que, pelo que é submetido, revelam confusão entre a reflexão e a escrita supervisionada. É importante que os alunos saibam a diferença para que possam ter oportunidade de obter nota máxima.

Algumas escolas continuam a dividir o ensaio em subtópicos o que interfere com a fluidez da mensagem

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Critério A:

Poucos candidatos conseguiram alcançar os pontos máximos neste critério. Isto deve-se à falta de reflexão da cultura e/ou do contexto que leva a uma compreensão maior da obra a ser analisada. Muitos candidatos repetem o conteúdo do ensaio e outros centram-se apenas em resumir a vida do autor e da obra.

Critério B:

No geral, os candidatos revelaram um bom conhecimento das obras. No entanto, este critério limitou alguns candidatos devido à escolha do tema. Alguns tópicos eram muito vagos e genéricos. Assim, a resposta também era superficial pois o trabalho abarcava variados aspetos tornando estes mais descritivos do que analíticos.

Critério C:

Este é o critério mais desafiante para os alunos, muitos candidatos conseguiram selecionar os aspetos mais importantes de estilo e ligá-los à pergunta escolhida. No entanto, muitos não conseguiram exemplificar as técnicas usadas pelo autor para a transmissão da mensagem relevante ao tópico escolhido.

Critério D:

Alguns candidatos ainda encontraram dificuldade em estruturar os seus argumentos de forma persuasiva de forma a existir um fio condutor do início ao fim. Algumas introduções foram demasiado longas com resumo da obra sem explicar como iriam abordar o tema escolhido. Ao mesmo tempo, alguns colocaram vários subtítulos no trabalho o que quebrou a fluidez de todo o argumento. As citações nem sempre estavam encaixadas no texto mas sim em parágrafos centrais, deslocadas, desta forma o argumento perdia a sua forma.

Critério E:

A maioria dos candidatos demonstraram muita qualidade na escrita e o registo usado foi adequado para a tarefa.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- Os professores bem como os alunos devem usar o guia da disciplina para melhor distinguir as diferenças entre o Relato de Reflexão e a Escrita Supervisionada
- Os alunos devem ter orientação ao escolher um tema ou tópico que seja específico e apropriado para fornecer uma resposta convincente
- Os alunos devem focalizar a análise no tópico/questão escolhida
- Os alunos devem evitar dividir o ensaio em subtítulos
- Os alunos devem incorporar, devidamente, as citações no desenvolvimento do trabalho

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-4	5-7	8-10	11-13	14-17	18-20

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

A maioria dos candidatos (cerca de 80%) escolheu analisar o texto 1, poema, embora poucos tenham percebido este gênero literário, identificaram-no como sendo uma crônica. O poema não tinha título, entretanto alguns candidatos intitularam-no com o nome do livro de onde o excerto foi tirado. Alguns candidatos sentiram dificuldade em retirar referências ou citações dos extratos para apoiar seus argumentos como também incorporá-las ao comentário. Muitas vezes, os candidatos reconheceram as figuras estilísticas, porém poucos analisaram a expressividade das mesmas, ou como o autor usou tais elementos para a transmissão da(s) mensagem/ideias.

Poucos candidatos fizeram uso de conetivos para estruturar a análise, tornando o comentário confuso e sem estrutura. Às vezes, a análise tornou-se repetitiva e não houve desenvolvimento. Alguns candidatos relacionaram o texto escolhido com outras obras lidas, o que se tornou irrelevante para o comentário.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

O uso da língua, em sua maioria, foi bom. Candidatos souberam usar a terminologia literária com eficácia. A linguagem usada foi clara e acurada. Alguns candidatos estruturaram as ideias de maneira convincente, exemplificando análise com passagens retiradas dos excertos. A maioria dos candidatos identificou a temática dos textos, principalmente quando analisaram o poema.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

Poema

A maioria dos candidatos identificou o diálogo entre o eu lírico e o tu lírico. Também foi fácil para os candidatos interpretarem o uso dos verbos no imperativo como um apelo do eu lírico. Muitos reconheceram a ausência de rima e como esta influi na mensagem do poema. Reconheceram o tom de súplica e os diferentes pedidos da poetisa. Notou-se que foi difícil para a maioria analisar os discursos parentéticos, a fluência do ritmo trazida pelo

encavalamento como também a expressividade da anáfora “*quando eu morrer*”. Tornou-se difícil interpretarem a escassez de letras maiúsculas e como esta influenciou no diálogo entre o eu lírico e o tu lírico.

Prosa

A maioria dos candidatos analisou a oposição entre os espaços Tojal/Porto e compreenderam que o narrador faz uma reflexão entre o passado e a sua vida atual.

Notou-se, também que foi fácil para os candidatos entenderem a relação existente entre o narrador e o irmão. Alguns interpretaram a crise passada em Portugal. Tornou-se difícil para os candidatos interpretarem que as diferentes grafias existentes no texto ocasionam dois discursos paralelos. Poucos analisaram o simbolismo do “espaço do calvário” como também que os irmãos estavam de viagem de férias a uma zona rural. Pouquíssimos analisaram o estilo conciso e o impacto deste na transmissão do conteúdo, como também o tom tenso e refletivo do texto.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- É recomendável que os alunos não identifiquem apenas as figuras de estilo, mas também interpretem o efeito destas no leitor.
- Reconhecer como as técnicas usadas pelo autor/a influem na transmissão da mensagem.
- Incorporar exemplos relevantes para apoiar afirmações. Estes devem ser curtos e não longos. Ao citarem frases longas ou mesmo parágrafos não sobra espaço para uma interpretação convincente.
- Evitar parafrasear os textos.
- Organizar o comentário de uma forma estruturada e fluente.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-5	6-8	9-11	12-14	15-17	18-20

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

A maioria dos candidatos escolheu escrever sobre o texto em prosa, este era bastante acessível. A maioria identificou a mensagem da cronista em relação à tristeza e de como esta

é encarada pelos outros. No entanto, poucos candidatos identificaram o tipo de texto e a sua finalidade.

O poema foi escolhido por muito poucos candidatos e, no geral, a sua interpretação foi superficial. Muitos identificaram o tema da infância perdida mas as sensações expressas na segunda estrofe foram ignoradas pela maioria dos candidatos.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

A maioria dos candidatos aparentou estar bem preparado para a estrutura de um comentário literário. No entanto, houve um número de candidatos que restringiram o seu comentário em apenas responder às perguntas de orientação. A maioria identificou os temas principais da prosa e do poema.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

Prosa

Os candidatos identificaram claramente o tema explorado da tristeza e como a sociedade encara esta condição. Muitos candidatos identificaram as perguntas retóricas e a personificação da tristeza. Muitos não interpretaram criticamente os aspetos que a cronista usou para a crítica, a gradação na persuasão, o uso do imperativo e da ironia. O último parágrafo em que a cronista envolve o leitor, através da segunda pessoa, de forma a tornar a sua crítica mais eficaz não foi identificada por muitos candidatos. O tipo de texto sendo uma crónica que trata de um assunto do quotidiano foi pouco explorado.

Poema

A maior parte dos candidatos identificaram bem o tema da brevidade da infância juntamente com a expressividade do título. O Passado e Presente também foram mencionados juntamente com o sentimento nostálgico do sujeito poético. No entanto, a segunda estrofe foi ignorada por muitos candidatos que não identificaram as sensações na estrofe nem interpretaram as sinestésias.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

Os candidatos aparentaram estar bem preparados na estrutura da sua resposta no sentido de saberem as convenções de análise do poema e de prosa, mesmo que não tenham identificado esta como crónica.

Os candidatos devem evitar fazer longas listas de recursos estilísticos, devem identificar os recursos essenciais e explicar o significado destes no texto.

Os candidatos não necessitam de explicar a definição do recurso, mas devem interpretar o sentido que dá ao texto e como este contribuiu para a transmissão da mensagem do autor.

As linhas de orientação no exame servem como guia e não devem ser a estrutura do comentário.

Seria mais eficaz se o comentário tivesse um fio condutor que fosse seguido até ao fim, o uso de conectores facilitaria esta estrutura.

Os candidatos deveriam arriscar e interpretar significados implícitos no texto para que a análise deste não seja superficial.

Os candidatos não devem fazer paráfrase do texto, esta paráfrase não deve ser o fio condutor do comentário

O uso eficaz de pontuação ajuda a fluidez de ideias

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-9	10-13	14-16	17-19	20-25

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

Como no ano anterior, as dificuldades encontradas pelos candidatos continuam a ser as mesmas. Os candidatos não entendem as exigências das perguntas e não se focalizam em respondê-las. Notou-se que alguns candidatos apoiam-se em respostas preparadas em sala de aula. Isto é visível por que citam os mesmos exemplos retirados das obras, referem-se às mesmas passagens, analisam os mesmos contos e poemas, quando se deveria estudar uma coletânea de contos e poemas. Ter uma resposta preparada, ao invés de auxiliar, induz o candidato a responder à pergunta sem ter uma focalização. Analisando as obras estudadas, alguns candidatos mencionaram as convenções do gênero literário, porém não demonstraram como estas foram utilizadas pelos autores/as para a transmissão da mensagem, levando em conta as exigências da pergunta. Outra grande dificuldade é que os candidatos não comparam nem contrastam as obras, e não mostram uma avaliação efetiva, persuasiva das mesmas. Outros citam tudo o que sabem sobre os livros como a vida dos autores, escolas literárias, sem que isto seja importante para a pergunta. Notou-se que alguns candidatos não desenvolvem as ideias eficazmente, havendo uma constante repetição na análise, desta forma não demonstram coerência ou estrutura na organização do ensaio. Erros de sintaxe e ortografia interferiram na fluência da leitura.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

A maioria dos candidatos demonstrou um bom conhecimento das obras estudadas. Notou-se que os alunos estavam bem preparados e que alguns focalizaram-se na pergunta e evidenciaram a análise dando exemplos significantes em relação à pergunta. Outros evidenciaram na resposta um alto nível de persuasão, fluência, coerência dando exemplos relevantes para apoiar a argumentação.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

A questão 10 (narrativa curta) foi a preferida dos candidatos. Nenhum candidato respondeu às questões 4 (poesia) ou 12 (narrativa curta). As questões 8 (teatro) e 11 (narrativa curta) foram respondidas por apenas um candidato.

Romance

A questão 3 foi a preferida pelos candidatos e uma grande maioria soube respondê-la eficazmente.

Q1:

A dificuldade desta questão encontrou-se na incapacidade dos candidatos a entenderem a expressão “*está explícito*” no começo da narração e “*onde o final é retratado*” no início. Alguns candidatos compararam e contrastaram obras em que o final não se encontrava explícito no começo da narração.

Q2:

Os candidatos tiveram dificuldade em entender o sentido das palavras “*encadeamento, encaixe e alternância*” nas sequências narrativas, por isso, não conseguiram responder à pergunta devidamente.

Q3:

Alguns responderam a esta pergunta devidamente e deram exemplos relevantes.

A dificuldade encontrada foi que alguns candidatos não compararam nem contrastaram as obras de uma maneira eficaz.

Poesia

Q5:

Alguns candidatos demonstraram dificuldade em entender a expressão “*pluralidade de leituras*” como também não compararam nem contrastaram os “*elementos temáticos e formais*”

que podem suscitar diversas leituras”. Percebeu-se que os candidatos conhecem bem os poemas, mas não foram capazes de entenderem as exigências da pergunta.

Q6:

Notou-se que alguns candidatos não foram capazes de definir o tipo de amor para efetuar a argumentação. Muitos não compararam nem contrastaram as obras e outros não entenderam *“as técnicas usadas pelos autores para apresentar e desenvolver esses temas”*.

Teatro

Q7:

A maioria dos candidatos não teve dificuldade em responder essa questão, porém poucos compararam e contrastaram as obras.

Q9:

A dificuldade desta questão foi a exemplificação *“da expressão de sentimentos íntimos”* e a veiculação destes sentimentos na *“ideia-chave da obra.”*

Narrativa Curta

Q10:

Esta questão foi a favorita dos candidatos. A grande maioria analisou os recursos usados pelos autores, porém poucos determinaram como estes recursos deram ao leitor a *“oportunidade de refletir”*. Também alguns esqueceram de comparar e contrastar as obras. Alguns redigiram tudo o que sabiam sobre os contos, conseqüentemente fugindo do foco da questão.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- Atenção especial deve ser dada na comparação e contraste entre as obras.
- É recomendável que os alunos entendam as exigências das perguntas e que se focalizem em respondê-las.
- Dados irrelevantes como a vida do autor/a, escolas literária devem ser evitados, são somente válidos quando exigidos na pergunta.
- Candidatos não devem depender apenas do apoio das respostas preparadas em sala de aula.
- É recomendável que evitem o uso de coloquialismo e anglicismo como “flashback”.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-9	10-13	14-17	18-21	22-25

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

Os candidatos demonstraram bom conhecimento dos livros, enredo e personagens. As dificuldades que os candidatos tiveram foram as mesmas dos anos anteriores. Poucos candidatos demonstram uma interpretação analítica, autônoma e independente das obras (critério A). Percebe-se que os candidatos não se concentram em entender o que é exigido na pergunta escolhida para a análise. Nota-se que alguns candidatos possuem uma resposta preparada para responder à pergunta e, muitas vezes, esta não se encaixa na exigência da questão, com isto, dissertam sobre informações irrelevantes que não está ligada à pergunta.

É notório nos critérios A, B e C que as respostas dadas pelos candidatos devem ser focalizadas nas perguntas escolhidas. Outra grande dificuldade é comparar as obras em relação à questão e entender as exigências da mesma (critério B). Em alguns casos, os candidatos só compararam e contrastaram as obras brevemente na conclusão. Alguns candidatos tiveram dificuldades em identificar e apreciar como os autores utilizaram as convenções do género para a transmissão da mensagem em relação à pergunta (critério C).

Ao mesmo tempo, houve candidatos que não desenvolveram as respostas devidamente por causa da repetição de ideias, interferindo, desta maneira, na organização do ensaio (critério D).

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

Os candidatos demonstraram muito bom conhecimento das obras estudadas. Mesmo as respostas mais fracas revelaram que houve uma boa preparação para o exame. Houve um certo número de ensaios convincentes nos quais os candidatos se focalizaram nas exigências das questões, incorporaram exemplos concretos nas respostas para apoiarem as afirmações feitas e demonstraram uma estrutura eficaz. A linguagem utilizada, em grande maioria, foi adequada.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

O livro preferido para a análise foi a obra Capitães da Areia, de Jorge Amado.

A opção favorita foi o Romance, a questão preferida foi a pergunta 3, e nenhum dos candidatos respondeu às questões 5, 8 e 12.

Romance

Questão 1:

A dificuldade nesta pergunta deveu-se a que as obras seleccionadas não encaixavam na pergunta e a resposta não foi persuasiva.

Questão 2:

Muitos candidatos resumiram o enredo e assunto das obras e alguns conseguiram explicar a sequência narrativa da obra em questão. No entanto, nem todos os candidatos explicaram como a articulação das sequências narrativas foram eficazes na construção da mensagem global da obra.

Questão 3:

Esta foi a questão mais respondida. Houve respostas persuasivas ligadas à questão que comparavam ambas as obras. Muitas respostas apresentaram exemplos de como as personagens mudaram no romance dando exemplos. Nem sempre existe comparação entre as duas obras, esta foi, no geral, feita em forma de resumo no parágrafo da conclusão.

Poesia

Questão 4:

Apenas três candidatos responderam a esta questão. A afirmação “afastam da realidade” não foi bem explicada pelos candidatos.

Questão 5:

Não houve candidatos que responderam a esta questão.

Questão 6:

Esta pergunta, tendo em conta os exemplos dados, era acessível, embora alguns candidatos que responderam à questão não tenham canalizado a resposta diretamente a esta pergunta e tenham apresentado um comentário generalizado

Teatro

Questão 7:

Apenas dois candidatos responderam a esta questão.

Questão 8:

Não houve candidatos que responderam a esta questão.

Questão 9:

As repostas, no geral, não responderam diretamente à questão. Houve comentários sobre as personagens das obras escolhidas revelando bom conhecimento mas não explicitaram diretamente o que estas representam face à intenção do autor.

Narrativa Curta

Questão 10:

Algumas repostas revelaram conhecimento sobre as técnicas usadas nas obras, mas não explicitaram como permitiam o leitor refletir.

Questão 11:

As respostas revelaram conhecimento das obras, mas não foram diretamente ligadas à questão da concentração da ação.

Questão 12:

Não houve candidatos que escolheram esta questão.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- É necessário que os candidatos entendam as exigências das perguntas e se focalizem em respondê-las.
- Os candidatos não devem depender do apoio das respostas preparadas na sala de aula e colocar tudo o que sabem sobre as obras.
- Devem mostrar uma interpretação autêntica, profunda e convincente.
- Atenção deve ser dada a referências tiradas das obras para apoiar as afirmações. Atenção especial deve ser dada à comparação e ao contraste entre as obras que não devem ser apenas citadas na conclusão.
- Candidatos devem centrar-se apenas na questão e não resumir extensivamente as obras.
- É importante o uso de conectivos entre os parágrafos.
- A linguagem deve conter terminologia adequada ao género escolhido para análise.