

May 2016 subject reports

Danish A Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-17	18-32	33-40	41-54	55-69	70-83	84-100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-18	19-34	35-46	47-58	59-69	70-80	81-100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Der er en bred vifte af værker repræsenteret, fordelt mellem både ældre og nye (slutningen af det 19., 20., og selv det 21. århundrede) og meget forskellige forfattere. Blixen var en af de mest studerede forfattere, men der var mange andre valgte forfatterskaber. Intet værk og ingen forfatter blev valgt af mere end to ud af de tyve elever. Med meget få undtagelser blev kommentarer og overvejelser meget godt håndteret. Efterfølgende spørgsmål og diskussionskommentarer var baseret på svar på elevernes kommentarer og tjente til at opfordre eleverne til at gå i detaljer med deres reaktioner på teksterne. Der var også spørgsmål, som lærerne rettede mod bestemte passager, der var designet til at bestemme elevernes forståelse

af digtenes overordnede budskab og vision. Alt i alt var drøftelserne livlige og generøse, og lærerne gjorde et godt stykke arbejde med at stille relevante spørgsmål uden at være for ledende.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Med hensyn til Kriterium A fik halvdelen af eleverne 4, hvilket indikerer en meget god viden om og forståelse af digtet. Ca. 20% fik en høj karakter, og 20% fik en lav karakter. Med hensyn til Kriterium B scorede kun lidt over en fjerdedel af eleverne 4, mens 25% viste en fremragende påskønnelse af den måde, hvorpå sproget, struktur, teknik og stil har betydning i et digt. Eftersom en tredjedel kun demonstrerede tilstrækkelig påskønnelse, og 10% viste "nogen omtale, men lidt påskønnelse," kan vi konkludere, at dette var det svageste kriterium. Mht. kriterium C: "Organisering og præsentation af kommentaren" afspejlede resultaterne i Kriterium A. Eleverne viste meget godt til fremragende kendskab til og forståelse af værket i diskussionen. Mht. Kriterium D scorede flertallet mellem 4 og 5, kun 20% under. Eleverne klarede sig på samme måde i Kriterium E; kun 5 af 20 elever svarede passende (4 elever) eller "sommetider relevant" (1 elev) på diskussionsspørgsmålet. Med hensyn til register udviste tre fjerdedele af eleverne en stærk beherskelse i Kriterium F. Alt i alt kan vi konkludere, at de fleste af eleverne klarede sig meget godt eller fremragende i alle seks kriterier, dog med en lille svaghed i Kriterium B.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I betragtning af den lidt svagere præstation med hensyn til at udvise forståelse for forfatterens valg er lærerne nødt til at understrege, at selv en detaljeret gennemgang af forskellige strukturelle og stilistiske teknikker kun kommer til at afføde en høj karakter, hvis elevens kommentarer og bemærkninger er relateret til en indsigtfuld og personlig fortolkning og forståelse af tekstens budskab og / eller vision. Nogle af de svagere eller endog passende reaktioner viste tegn på stress og mangel på selvtillid. Som ovenfor anført gjorde de efterfølgende spørgsmål og diskussionen det selvfølgelig muligt for læreren at hjælpe eleverne på dette område, men det kan være nyttigt for eleverne at øve sig på eksamen sammen med klassekammerater.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Elever på standardniveau tilbydes valget mellem at kommentere prosa eller poesi. På én skole var valget nogenlunde ligeligt fordelt blandt eleverne i forholdet tre prosa/to poesi. På de to andre skoler var opdelingen fire prosa/én poesi i begge tilfælde. Således var det samlede forhold to tredjedele poesi/en tredjedel prosa. Det samlede resultat for dette relativt lille antal studerende var fra godt til meget godt. Men den gennemsnitlige præstation for de elever, der valgte at arbejde med poesi, var 23,6 (med 17, som den ringeste og 28, som den bedste præstation). Eleverne, der valgte prosa præsterede et gennemsnit på 20,8 (med 17, som den ringeste og 24, som den bedste præstation). Selvfølgelig er antallet af studerende, der er involveret, ikke statistisk signifikant, men det lader til, at eleverne var bedre forberedt til at arbejde med poesi.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Næsten to tredjedele af eleverne fik 8 til 9 for Kriterium A, hvilket viser en solid viden om og forståelse af citatet. Men det er værd at bemærke, at ingen af eleverne fik 10, og at ingen af eleverne, der arbejder med prosa fik 9 i Kriterium A. Også i Kriterium B var der generelt en god til meget god forståelse for brugen af sproget, struktur, teknik og stil i udformningen af betydning. Men igen fik ingen af eleverne den højeste karakter, og ingen af eleverne, der arbejdede med prosa, fik 9. Alt i alt scorede halvdelen af eleverne 4 i Kriterium C og Kriterium D, og en fjerdedel fik 3, hvilket tyder på, at eleverne leverede struktureret og generelt velfokuserede og klare kommentarer i et klart og relevante sprog med for det meste effektiv sans for register og stil. De elever, der arbejdede med prosa, præsterede dog ikke 5, hvad der imidlertid lykkedes for nogle af de elever, der arbejdede med poesi.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Selv om der umiddelbart kan synes at være et misforhold mellem præstationerne hos de elever, der valgte at kommentere prosa hhv. poesi, er der naturligvis andre faktorer, der skal tages i betragtning, herunder de forskellige valg af prosa og poesi fra én skole til en anden og de forskellige interesser eller evner hos en relativt lille gruppe af elever. Desuden er nærlæsning og tekstanalyse måske mere almindeligt i klasseværelset, når det gælder poesi, end når det gælder korte prosatekster. Hvis dette er tilfældet, så kan det være nyttigt for eleverne at øve sig i at udarbejde og kommentere uddrag af prosa med særligt fokus på kriterierne A og B. I det hele taget var de efterfølgende spørgsmål passende og lydhøre over for elevernes kommentarer. Spørgsmålene var undertiden brede i natur og sommetider rettet mod bestemte punkter, som eleven havde bragt på banen, eller til bestemte passager i teksten. Men spørgsmålene havde næsten altid til hensigt at fremelske den stærkeste tekstforståelse og perspektivering.

Higher and Standard level Written Assignment (combined level)

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Langt de fleste opgaver var af en passende længde (1,200-1,500 ord). Kun få var for korte eller for lange. Øjensynlig har eleverne fået gode og kompetente instruktioner undervejs. Mange, navnlig de mest ambitiøse elever, har valgt at lave en indholdsfortegnelse. I opgaver, der trods alt er så korte, er den overflødig. I sig selv trækker det hverken op eller ned. Naturligvis er det essentielt, at eleverne disponerer stoffet, men en god disposition indbefatter ikke nødvendigvis en indholdsfortegnelse.

Det er klart, at nogen værker oftere bliver genstand for analyse end andre. Der er således flere opgaver om 'Et Dukkehjem' end 'Faust'. Men ofte er analyser af mindre oplagte værker både overbevisende og originale, mens analyser af meget oplagte værker bliver forudsigelige og knap så velunderbyggede. Måske fordi eleverne forudsætter/postulerer for meget og argumenterer for lidt. Alt sammen blot for at sige at periferien af PLT ofte fremelsker gode og tekstnære læsninger.

Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

A, Interactive oral: Vi forventer nogle overvejelser over kulturelle og kontekstuelle elementer. Det kan fx være samtid, forfatterbiografi, intertekstuelle forhold e.l. Arbejds måde kan også indgå. Det er ikke en anmeldelse ('jeg synes, det er en fantastisk bog, fordi ...'), og det er ikke en problemformulering ('I det følgende vil jeg interessere mig for ...'). Det er klart for de fleste men ikke alle.

B, Viden og forståelse: Langt de fleste elever klarer sig rigtig godt ift. dette kriterium. Der er tydeligvis blevet arbejdet flittigt med stoffet i klasserummet, ligesom mange elever har gjort brug af sekundærlitteratur. De kender som regel det litterære forlæg rigtig godt. Nogle bruger uhensigtsmæssigt meget tid på forfatterbiografier, der er teksten uvedkommende, og for lange referater. Korte, velindlejrte referater klæder disse opgaver, men sidelange referater er ikke en god disponering af opgavens ramme. Endelig er nogle få blevet så optaget af deres indfaldsvinkel (fx en psykologisk profil af en protagonist), at de skriver en opgave i et andet fag (fx en opgave i psykologi)! Det er rigtig ærgerligt, fordi netop disse elever ofte er dygtige og ambitiøse – men på vildspor.

C, Litterære teknikker: Det er som regel dette kriterium, der adskiller de absolut bedste elever fra de øvrige. De bedste elever forankrer konsekvent deres læsninger i teksten. Mange elever tror, at de skal anmelde. De må naturligvis gerne sætte pris på forfatteren, herunder forfatterens sprogbrug, men opgaven er ikke at mene noget. Opgaven er at vise noget.

D, Organisering og udvikling: Opgaver, der undersøger et velafgrænset forhold i teksten (fx 'Lys og skygge hos Camus'), er altid markant bedre end opgaver, der er meget bredt formulerede – eller slet ikke formulerede (fx 'Motiv, tema, personkarakteristik & morale'). En

snæver problemformulering er en stor hjælp for eleverne. Gode opgaver har velindlejrede citater (og korte, konsekvente referencer). Gode opgaver er selvfølgelig også velorganiserede. Opgaver, der ikke har en disposition, afslører sig som regel ved at være sludrede og redundante.

E, Sprog: God sprogbrug er koncis sprogbrug. God sprogbrug er ikke nødvendigvis avanceret, og sætningerne er ikke nødvendigvis lange. En forbavsende stor andel af eleverne forsøger at imponere med unødvendigt krukkeri. Det er synd. Dels begår de flere elementære fejl, dels bliver sprogbrugen dunkel og komisk. En opstyltet sprogbrug kan let skæmme en læsning, der (måske) var god. Endelig tyr en del elever til helt unødvendige hyperbler. Et autentisk eksempel lyder: 'Hemingway havde et utrolig ekstremt stærkt blik på sin samtid'. Det er i bedste fald helt overflødigt, i værste fald forkert.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I prioriteret rækkefølge: 1) Hjælp gerne eleverne til at definere deres analysegenstand snævert. Det kan ikke overvurderes. Velafrgrænsede opgaver har en markant højere kvalitet. 2) Hjælp dem til at forankre deres læsninger i teksten (= styrke deres kompetencer udi litterære teknikker). Det er ikke tilstrækkeligt at nævne isbjergsteknik ift. Hemingway. Toppen af det isbjerg skal citeres og resten af isbjerget udlægges. 3) Hjælp dem til at blive opmærksomme på pseudoakademisk sprogbrug og hyperbler. Det er unødvendigt og genererer mange fejl på flere niveauer. 4) Advar gerne imod uvedkommende forfatterbiografier og unødvendigt lange referater. 5) Gennemgå gerne elementær citatteknik med dem. Der er flere muligheder (fx Schlink, 1995: 23), men vælg gerne en kort variant. 6) Mind dem om, at WA ikke bare er en øvelse i at mene noget om litteratur men om at læse og vise.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-5	6-6	7-9	10-13	14-16	17-20

Generelle kommentarer

Tekster: 1) Prosa: Peer Hultberg, "Requiem" (1985) 2) Poesi: Gustaf Munch-Petersen, "det nøgne menneske" (1932)

De fleste kandidater valgte at analysere digtet, ca. en tredjedel skrev en litterær kommentar til prosateksten.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

De litterære kommentarer til Tekst 1 tyder på, at ikke alle kandidater er tilstrækkelig rutineret i at skelne mellem fortælleren og synsvinklen og inddrage samspil mellem disse tekstlige funktioner i sin fortolkning. Og selvom mange besvarelser viste god viden om litterære virkemidler, havde kandidaterne nogle gange svært ved at anvende iagttagelserne i en samlet tolkning af teksten og derved demonstrere, hvordan de sproglige midler og narrative forhold er med til at skabe mening. Tekst 2 appellerede til majoriteten af kandidaterne – efter alt at dømme – i kraft af sin tematik omkring generationskløften. Dette førte dog nogle gange til, at kommentaren lignede en "fri stil" over emnet fremfor en tekstnær fortolkning. Der var også flere, som forvekslede digterjeget med digteren. Mange brugte begrebet „fortæller” i stedet for digterjeget /det lyriske jeg, som virker underligt med hensyn til et lyrisk digt.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Kandidaterne virkede generelt velforberejede på opgaven med en god bevidsthed om struktur, terminologi og korrekt grammatik. Der var mange fine læsninger af de to tekster. Trods den korte tid, som gives til opgaven, viste majoriteten af besvarelserne også gode forsøg på at give en samlet og afrundet fortolkning af teksten fremfor en opremsning af kommentarer.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Som altid var der forskel på svar med hensyn til, hvorvidt det lykkedes kandidaterne at fremstille tekstnære litterære kommentarer med god brug af citater, hvilket der også lægges op til i Assessment Criteria. Ganske få besvarelser på Tekst 1 inddrog titlen i den samlede tolkning – man kan ikke forvente at alle skulle have latinkundskaber i dag, men bredere viden om andre kunst- og kulturformer end litteratur kunne ønskes hos kandidater på HL niveau. Få lagde mærke til humoren i Tekst 1, selvom der var nogle, som var i stand til at relatere dette tekstens træk til fortællerpositionen og derved fremstille en mere nuanceret tolkning af tekstens personer og tematik. Mange forstod at bruge Freuds personlighedsmodel effektivt i analysen og fortolkningen af digtet. Men desværre var der en del kandidater, som forklarede modellen i stedet for at forudsætte den bekendt af censor. Flere af dem, som valgte at analysere digtet, overså oprøret i den manglende brug af store bogstaver. Heller ikke alle dem, som lagde mærke til dette sproglige greb, forbandt det med tekstens tematik. Nogle fortolkede dette greb som udtryk for digterjegets mangelfulde uddannelse eller begrænset intellekt – uden at undersøge om der var mere tekstligt belæg for sådan en drastisk påstand. Spekulationer fremfor analyse var en svaghed hos nogle kandidater i forhold til begge tekster. Lange, irrelevante, tomme sætninger med gætteri og egne erfaringer trækker besvarelsen ned. Det sproglige niveau trækker desværre mange af kandidater ned. Det gælder både for det akademiske ordforråd og grammatik. Der forekommer meget såkaldt talesprog. Eksempler på sprog: "han snakker om"/taler, "hans/sin", "paragraf/afsnit", "vores fortæller/det lyriske jeg", - "der er stor fokus på", "teksten starter ud med", "langt hen af vejen", "utroligt relevant", forkert placerede kommaer og delte sammensatte navneord.

En svaghed i nogle besvarelser er brugen af resumé, som er helt irrelevant og bør undgås. Med hensyn til struktur kan det videre nævnes, at ganske få kandidater skrev en overskrift, som kunne vise kandidatens kreative forståelse af teksten. Alle kandidater skrev en indledning, hvor de præsenterede den valgte tekst. De fleste gjorde det ved at opremse den på forhånd givne information, såsom forfatternavnet, titlen og udgivelsesåret i stedet for at skrive en vinklet og friskere indledning til analysen, for eksempel ved at introducere tekstens tema eller hvad deres fokus er i besvarelsen. Et sådant overblik i indledningen blev også dette år vist af en lille gruppe meget dygtige og engagerede kandidater.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Det må anbefales at øve kandidaterne i at inddrage synsvinkel i analysen af prosatekster og gøre dem opmærksomme på, at digterjeget er en tekstlig konstruktion, som bør inddrages i fortolkningen af digte og ikke må betragtes som værende identisk med den biografiske forfatter.

Det anbefales også at opfordre kandidaterne til at inddrage relevant intertekstualitet og litteraturhistorisk viden, der viser interesse for litteratur og kultur i bredere forstand. Eventuelle referencer skal ikke forklares i analysen men inddrages kort og effektivt som kendt tekst eller litteraturhistorisk fænomen.

Det kunne også ønskes, at kandidaterne var bedre til at opfange humor og ironi og forstå deres funktion i teksten.

Desuden er det vigtigt, at kandidaterne bruger tid på en "Outline" inden de begynder selve besvarelsen; dette kan trænes i klassen. "Tænk før du skriver" er et godt slogan. Tiden er begrænset, men ca. 20 minutters læsning, analyse og fortolkning er godt givet ud. Alt for mange besvarelser mister marks pga. mangel på struktur og gode overgange i deres besvarelser. Det er tydeligt, at mange "skriver sig varme" i stedet for at lave en overordnet plan. Det anbefales også at træne håndskrift og stavning ved tests i klassen.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-10	11-12	13-14	15-16	17-20

Generelle kommentarer

Eleverne fordelte sig ligeligt mellem prosauddrag (55%) og digt (45%). Men det er værd at bemærke, at de elever, der opnåede karakteren 7, valgte poesi i forholdet 2:1. På den anden side blev middelprestationerne (13 til 15 ud af 20) opnået af eleverne, der foretrak prosa over digt i forholdet 2:1.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

I det hele taget syntes eleverne at have været godt forberedt med hensyn til deres viden om tekniske termer, især dem, der valgte at analysere digtet. Eleverne, især dem, der scorede godt i Kriterium C, udviste sikre forsøg på at planlægge og strukturere deres essay.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

De elever, der arbejdede med prosa-uddrag var generelt godt fokuserede i deres svar på spørgsmål A, hvorimod deres svar på spørgsmål B var mindre overbevisende. Eleverne havde en tendens til at forstå begrebet "sprog" som en henvisning til fortællerens og personernes stemmer snarere end som et sprogligt værktøj. De elever, der arbejdede med digtet, havde generelt succes med at svare på spørgsmål A. Eksempler på billedsprog blev identificeret og i mange tilfælde forbundet til en klar udtrykt redegørelse for digtets tema. Ligeses lykkedes eleverne med at svare på "B", selv om udtrykket "formelle" i stedet for "formmæssige" kan have forvirret nogle af eleverne. Under opgaveretningen blev begge fortolkninger af spørgsmålet om, hvorvidt udtrykket refererer til "formelle" eller "med hensyn til at danne" accepteret. For det meste blev digtets struktur og stilistiske enheder identificeret, dog ikke altid overbevisende forbundet til en generel forståelse af digtets tema.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Det svageste kriterium var det, der beskæftiger sig med elevernes vurdering af genrens litterære konventioner. På den ene side viser det sig, at lærerne gør et fremragende stykke arbejde med at gøre eleverne helt fortrolige med et bredt spektrum af litterære udtryk, der beskæftiger sig med stil og struktur. Men selv nogle af de bedste essays har tendens til at overfokusere på at identificere tilfælde af bogstavrim, versbinding, rim og rytme osv. *uden* at vise, hvordan disse enheder bidrager til forfatterens mål eller budskab.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-9	10-13	14-17	18-22	23-25

Generelle kommentarer

Et overvældende antal elever valgte at besvare spørgsmål baseret på prosa. Konkret valgte omkring 17% spørgsmål # 4, 19% valgte spørgsmål # 5, og 35% valgte spørgsmål # 6. 29% valgte at besvare et spørgsmål baseret på drama (7,6% valgte spørgsmål # 1, 17,4% valgte spørgsmål # 2 og 4% valgte spørgsmål # 3). Ingen af eleverne valgte at skrive om poesi eller

ikke-fiktive tekster. Inden for hvert præstationsniveau divergerede eleverne kun lidt fra det fælles præstationsmønster. For eksempel faldt kun 4 ud af 80 point uden for præstationerne 3-4 point for de fjorten elever, der havde en samlet præstation på 17 point. Dette var et genkommende mønster for alle præstationer (25 til 9 point)

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

De elever, der valgte at svare på spørgsmål 4 og 5 syntes at have det sværest. Med hensyn til spørgsmål 4 havde selv de elever, der fik gode karakterer i kriterierne A og E og altså udviste en passende indsigt i og forståelse for deres tekster og brugte et klart, varieret, og nøjagtigt sprog, ofte problemer med kriterium B, fordi de ikke fuldt ud forstod spørgsmålets finesser og konsekvenser. Ligeledes havde de elever, der arbejdede med spørgsmål 5, svært ved begrebet "konventioner". Selv om de måske havde udvist god tekstforståelse, kan de godt have fået færre point i kriterium C sammenlignet med de øvrige kriterier.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

I det hele taget udviste eleverne især stor viden om og god forståelse af de tekster, de valgte at skrive om, det være sig prosa eller drama. Det faktum, at ingen af eleverne valgte at skrive om poesi eller ikke-fiktive tekster tyder på, at de måske enten har svært ved at skrive om digte uden at have teksterne foran sig, eller at ikke-fiktive tekster ikke behandles på samme måde som drama, prosa eller poesi. De elever, der scorede høje karakterer havde generelt en klar og detaljeret disposition, der fører til et velorganiseret, fokuseret og kortfattet essay.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Med hensyn til spørgsmål 1 brugte eleverne det generelt med succes til at sammenligne og kontrastere to eller tre stykker fra forskellige tidsaldre og stilarter. Desuden brugte eleverne de strukturelle elementer til indsigtfuldt at kommentere stykkets udvikling og løsningen af de dramatiske konflikter. Med hensyn til spørgsmål 2 udviste eleverne ofte stor viden om og forståelse for bipersonernes roller. De bedste svar var dem, der udviklede tanken om, at sådanne bipersoner kan have mange formål i et skuespil. Med hensyn til spørgsmål 3 syntes nogle elever at have vanskeligheder ved at fortolke ideen om "misforståelser og / eller forvirring" i udviklingen af plottet. Det vil sige, nogle tog disse vilkår som gældende for personerne i stykket. Andre antager, at misforståelser og / eller forvirring kunne referere til publikums oplevelse af stykket. Med hensyn til spørgsmål 4 har mange elever ikke helt svaret på spørgsmålet. I stedet for at argumentere for/imod det citatet accepterede de det eller anså det for at være en invitation til at drøfte tilstedeværelsen eller mangel på samme af forskellige narrative stemmer. Med hensyn til spørgsmål 5 havde eleverne det svært med begrebet "konventioner". De fleste elever opfattede spørgsmålet som en mulighed for at diskutere idéen om dysfunktionelle eller problematiske familieforhold og den rolle, de spiller i de værker, de har studeret. Med hensyn til spørgsmål 6 gjorde de fleste elever et fint stykke arbejde med at fremhæve de litterære teknikker, der anvendes til at få læseren til at identificere sig med hovedpersonen. De bedste svar gik langt ud over begrebet 'førstepersonfortæller'.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Motivér eleverne til at læse meget nøje. Brainstorm idéer, der forholder sig til spørgsmålet. Planlæg svaret. Sørg for at en evt. gennemgang af litterære virkemidler er knyttet til opgaven.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-9	10-12	13-15	16-18	19-21	22-25

Generelle kommentarer

Langt de fleste elever valgte et spørgsmål, der angik prosatekster. Hvor 71% af HL-eleverne valgte prosa-relaterede spørgsmål, valgte 82% af SL-eleverne enten spørgsmål 4, 5, eller 6. Mens HL elever foretrak spørgsmål # 6, valgte 38% af SL-eleverne spørgsmål 5. 14% valgte et dramaspørgsmål. 3% valgte et poesispørgsmål, og kun en elev valgte et spørgsmål, der angik en ikke-fiktiv tekst. Som det var tilfældet med HL-præstationerne, var det sjældent, at præstationerne i et kriterium afveg med mere end to karakterer fra et andet kriterium.

Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Som det også var tilfældet med HL elever, led SL-eleverne under ordlyden af spørgsmål 5, især med hensyn til udtrykket "konventioner". De mange besvarelser har tydeliggjort, at eleverne havde svært ved helt at forstå, hvad de skulle diskutere. Ligeledes havde SL-elever det svært med spørgsmål 4. Svarmønstret svarede til HL-elevernes. Det vil sige, at SL-eleverne udviste tilstrækkelig viden om og forståelse for deres tekster og brugte et klart, varieret og præcist sprog men ofte havde problemer med kriterium B, fordi de ikke fuldt ud forstod spørgsmålets finesser og konsekvenser.

Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Som det var tilfældet med HL-eleverne, udviste SL-eleverne især stor viden om og forståelse for de tekster, de valgte at skrive om, uanset genre. Mange elever viste tegn på planlægning eller organisering af deres essay, hvilket tyder på at de har udviklet gode skrivevaner.

Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Idet kun få besvarelser angik andet end prosa, er det vanskeligt at sige noget generelt om elevernes svar på drama- og poesispørgsmål. Det er dog bemærkelsesværdigt, at eleverne,

der svarede på spørgsmål baseret på disse genrer generelt fik gode karakterer. Hvad angår styrker og svagheder ved svarene på spørgsmål baseret på prosaværker, udviste SL- og HL-eleverne samme mønster. Det vil sige, at mange elever som svarede på spørgsmål 4 ikke helt svarede på spørgsmålet. I stedet for at argumentere for eller imod citatet accepterede de det eller anså det for en invitation til at drøfte tilstedeværelsen eller mangel på samme af forskellige narrative stemmer. Og som det var tilfældet med HL-eleverne, havde SL-eleverne det svært med begrebet "konventioner". De fleste elever anså spørgsmålet for at være en mulighed for at diskutere idéen om dysfunktionelle eller problematiske familieforhold og den rolle, de spiller, i de værker, de har studeret. Med hensyn til spørgsmål 6 gjorde de fleste elever et fint stykke arbejde med at fremhæve de litterære teknikker, der anvendes til at få læseren til at identificere sig med hovedpersonen. De bedste svar gik langt ud over begrebet 'førstepersonfortæller'.

Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Idet SL-elever kun har 90 minutter til at fuldføre en opgave, som HL-elever har to timer til at reagere på, planlægge, skrive og revidere, er det vigtigt, at lærerne forbereder og uddanner deres elever til at arbejde under tidspres.