

## May 2015 subject reports

### Danish A Literature

#### Overall grade boundaries

##### Higher level

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-17	18-31	32-44	45-56	57-70	71-82	83-100

##### Standard level

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-18	19-34	35-48	49-59	60-70	71-82	83-100

#### Higher level internal assessment

##### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

#### Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Det indsendte arbejde havde normalt et passende omfang. I enkelte tilfælde var den enkelte elevs indsats for kortvarig, men så supplerede læreren med spørgsmål.

Det er vigtigt at de studerende lærer at udfylde hele den tilmålte tid.

Det er en fordel hvis de selv kan udnytte hele tiden, frem for at afvente spørgsmål fra læreren.

De valgte værker var gode. Det drejede sig i langt de fleste tilfælde om kendte klassikere, men der var også enkelte nyere og gode værker. Det er godt at se moderne værker blive inddraget.

## Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

- Eleverne viste i langt de fleste tilfælde god forståelse af teksten og var i stand til at fortolke teksten.
- De havde god forståelse for litterære virkemidler. Det knob med at påpege virkningen af de anvendte virkemidler. Det lykkedes i nogle tilfælde, men det kunne godt gøres mere systematisk. Hvis man kun påpeger virkemidlerne, men ikke effekten af dem, når man ikke så langt. En redegørelse for versemål, alene, og uden sammenhæng med andet, er sjældent særligt givende. Det skal helst indgå i fortolkningen.

I visse tilfælde viste de også litteraturhistorisk viden. Det er et stort plus. Især hvis denne viden formidles i sammenhæng med en fortolkning af teksterne.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

- Eleverne viste i langt de fleste tilfælde god forståelse af teksten og var i stand til at fortolke teksten.

I visse tilfælde viste de også litteraturhistorisk viden.

Det vil være en fordel hvis de studerende i højere grad bliver i stand til at integrere behandlingen af litterære virkemidler i fortolkningen af teksterne.

## Standard level internal assessment

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

## Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Der var et godt udvalg af værker kommenterede og drøftet af standard niveau kandidater og deres lærere. Poesi blev trukket fra værker af Tom Kristensen, Michael Strunge, Søren Ulrich Thomsen, Emil Aarestrup, og FP Jac, hvilket viser en blanding af klassisk og moderne vers. Ludvig Holberg var en klassisk favorit, og Henrik Ibsens "Et Dukkehjem" gav også kandidaterne mulighed for at demonstrere deres talenter inden for drama. Rækken af tekster gik også tilbage til uddrag af Ravnkel Frøygodes Saga og frem til Martin Andersen Nexø's "Pelle Erobreren". Således viser omfanget og egnetheden af de valgte værker, tydeligt på, at lærerne var koncentrerede om at finde værdifulde tekster, der appellerede til deres elever.

## Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

SL kandidater viste en stor ensartethed på tværs af mærknings kriterier. Generelt viste kandidater høje karakterer for Kriterier A og B ("Viden om og forståelse af uddragen" og "Vurdering af forfatterens valg"), mens Kriterium C ("Organisation og præsentation") viste tegn på en vis svaghed: den gennemsnitlige karakter for Kriterium C var 2,68. I modsætning hertil Kriterium D ("Sprog") skorede 3,86.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

I betragtning af den relative svaghed i kandidaternes præstationer med hensyn til Kriterium C, kan det være hensigtsmæssigt for lærerne at give de studerende flere muligheder eller praksis på området for Organisation og præsentation. Måske kunne eleverne melde sig frivilligt til at præsentere en kommentar for klassen. En sådan øvelse ville også være til gavn for lærerne, da der var nogle tilfælde af lærere som inbrød i diskussionen langt før 8 minutter mærket. Ikke desto mindre, lærernes kommentarer og spørgsmål var generelt meget konstruktive til at hjælpe eleverne forholde sig til kritiske passager, identificere litterære teknikker, og placere teksten i en større sammenhæng.

## Higher level Written Assignment

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

## Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

Det indsendte arbejde var af et passende omfang, og var gennemgående velegnet.

Blandt de udvalgte værker var der mange gode, spændende fra Sofokles til Voltaire, Flaubert, Kafka, Ibsen, Bernhard Schlink, Hosseini, Neruda, Huxley, Orwell, Marquez, Camus, Charlotte Bronte.

Det er meget vigtigt at eleverne læser en dansk udgave af værket. Og ikke en engelsk hvor de så selv oversætter udvalgte passager til dansk. Det er svært at vurdere sprogbrugen hos Shakespeare, vurderet ud fra elevens egen oversættelse til dansk.

## Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Eleverne viste normalt god forståelse, og kunne give gode fortolkninger.

Det svageste kriterium var det første: den reflekterende erklæring. Selv om halvdelen af kandidaterne gik så langt som at vise, hvordan deres forståelse af de kulturelle og kontekstuelle elementer blev udviklet gennem den interaktive oral, så kunne kun ganske få af dem levere andet end overfladiske kommentarer om plot, elementer og temaer.

Kandidater viste gode elementer ved Kriterium B: viden og forståelse. Dem, der gjorde særligt godt var dem, der ikke slog større brød op, end de kunne bage. Det vil sige, at de begrænsede deres spørgsmål til et aspekt af det arbejde, der kunne påvises klart og koncist samtidig med at tillade argumentet til at forholde sig til et større billede i konklusionen.

Kriterium C: Vurdering af forfatterens valg viste nogen svaghed. De fleste elever scorede svagest på dette kriterium. . Kilden til svaghed for de fleste af de studerende lå i det faktum, at de var mere optaget af plot og ikke af de litterære virkemidler som forfatterne brugte.

Med nogle få undtagelser klarede kandidaterne sig godt i at organisere og præsentere deres opgaver. Ikke desto mindre var der dog en stor forskel i den formelle formatering af det indsendte arbejde. Mens der er forskellige stilarter til formatering af citater, for eksempel, bør der være sammenhæng og klarhed i alle tilfælde. Lærere bør opfordre eleverne til at bruge et accepteret format og være særlig opmærksom på den korrekte brug af citater, bibliografier, referencer etc.

I hovedsagen klarede kandidaterne sig godt i Kriterium E: Sprog. Måske på grund af brugen af stil og stavkontrol, led meget få opgaver af alvorlige fejl på dette område. De fleste studerende opretholdt også en alvorlig og vedvarende register og stil.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

- Eleverne er nødt til at læse værkerne på dansk, og ikke på engelsk. Eventuelt kan det jo ske i form af en e-bog.

## Standard level Written Assignment

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

## Omfanget og egnetheden af det indsendte arbejde

I det hele blev de skriftlige opgaver på standard niveau velgennemført med meget få svage præstationer. Næsten alle kandidater viste en god eller endog meget god forståelse for det arbejde, de var ved at undersøge. I betragtning af antallet af elever, der var de eneste studerende fra deres skoler, var der et stort udvalg af studerede værker spændende fra Sofokles til Voltaire, Flaubert, Kafka, Ibsen, Bernhard Schlink, Hosseini, Neruda, Huxley,

Orwell, Marquez, Camus, Charlotte Bronte, og Leonardo Sciascia. I de tre skoler, der afleverede værker fra flere kandidater, blev de tildelte værker naturligvis begrænset til to valg, men den måde de blev behandlet på var temmelig individualiseret.

## Elevernes præstation i forhold til hvert enkelt kriterium

Det svageste kriterium var det første: den reflekterende erklæring. Selv om halvdelen af kandidaterne gik så langt som at vise, hvordan deres forståelse af de kulturelle og kontekstuelle elementer blev udviklet gennem den interaktive oral, ganske få af dem gjorde kun overfladiske kommentarer om plot elementer og temaer.

Kandidater gjorde godt med Kriterium B: viden og forståelse. Dem, der gjorde særligt godt var dem, der ikke slog større brød op, end de kunne tygge. Det vil sige, at de begrænsede deres spørgsmål til et aspekt af det arbejde, der kunne påvises klart og koncist samtidig med at tillade argumentet til at forholde sig til et større billede i konklusionen.

Kriterium C: Vurdering af forfatterens valg viste nogen svaghed. Mens den gennemsnitlige værdi for Kriterium B var 5,02 ud af 6,0, studerende scorede et gennemsnit på 4,08 ud af 6.0 på Kriterium C. Kilden til svaghed for de fleste af de studerende lå i det faktum, at de var mere optaget af plot og ikke af de litterære anordninger som forfatterne brugte.

Med nogle få undtagelser, klarede kandidaterne sig godt i at organisere og præsentere deres opgaver. Ikke desto mindre var der en stor forskel i metoder i den formelle formatering af det indsendte arbejde. Mens der er forskellige stilarter til formatering af citater, for eksempel, bør der være sammenhæng og klarhed i alle tilfælde. Lærere bør opfordre eleverne til at bruge et accepteret format og være særlig opmærksom på den korrekte brug af citater, bibliografier, referencer etc.

I hovedsagen, klarede kandidaternes sig godt i Kriterium E: Sprog. Takket være måske brugen af stil og stavekontrol, meget få opgaver led af konsistente fejl på dette område. De fleste studerende opretholdt også en alvorlig og vedvarende register og stil.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

De eneste anbefalinger, der kunne gøres for lærere vedrører kommentarer ovenfor. Især blir lærere nødt til at opfordre eleverne til at planlægge og pre-skrive deres essays langt nok i forvejen for at give dem tid til at revidere og fokusere omfanget af deres projekter. De studerende behøver også at blive mindet om, at Kriterium C ikke skal tages let, og at de viser deres forståelse af forfatterens valg er en vigtig forudsætning

## Higher level paper one

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
---------------	---	---	---	---	---	---	---

**Mark range:**            0-3            4-6            7-8            9-11            12-14            15-17            18-20

## Generelle kommentarer

- Det er påfaldende at mange af eleverne valgte at skrive om digtet "Det menneskelige sind", mens meget få valgte at skrive om "Hjertemor slikker fløde".
- Begge teksterne er meget nutidige, og lette at gå til.

Måske er forklaringen at eleverne følte at digtet var lettere at forstå. Måske var de også i tvivl om betydningen af "Hjertemor slikker fløde". Det er en uvant anvendelse af sproget som de nok ikke har forudsætninger for at kende.

Mange var i stand til på fornuftig vis at udnytte et kendskab til Freuds personlighedsmodel i behandlingen af digtet.

## Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

- Det er vanskeligt for eleverne at præsentere en sammenhængende tekst. Ofte bliver det til en fortolkning af digtet, strofe for strofe. Man savner et samlende overblik.

Ingen af eleverne havde nogle henvisninger til litteraturhistorien eller til samtidens litteratur. Man kunne tro at nogle havde læst tekster af Hans Otto Jørgensen. Eller i hvert fald tekster fra samme tidsrum.

## Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Eleverne har stor viden om litterære virkemidler, men det kniber med at påvise effekten af de påviste virkemidler. Det er ikke nok at påvise virkemidlerne. Man skal også vise hvilken effekt det har at de virkemidler bliver anvendt.

## Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Styrken er at de har god viden om de litterære virkemidler. Svagheden er at de sjældent er i stand til at udnytte deres iagttagelser.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

- Eleverne bør lære at give en sammenhængende behandling af de værker de vælger. Det er vigtigt at besvarelsen fremstår som en samlet helhed, og ikke blot som enkeltstående kommentarer til stoffer og afsnit.

Det er altid godt at skrive en indledning der præsenterer læseren for hovedindholdet af besvarelsen.

Og de må opfordres til eventuelt at inddrage samtidig litteratur i et vist omfang.

## Standard level paper one

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-4	5-7	8-11	12-13	14-15	16-18	19-20

### Generelle kommentarer

Kandidater syntes at være lige så tiltrukket af begge spørgsmål. Tilsyneladende fandt de både prosa ekstraktet og digtet interessant og / eller tiltrækkende.

### Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Med hensyn til prosa teksten, nogle kandidater syntes at være mere interesserede i meddelelsen eller moralen af ekstraktet end i de teknikker og strategier, som forfatteren bruger. Nogle af dem, der valgte digtet havde en tendens til at påpege visse facetter af teksten som bogstavrim, gentagelse, rim, vers struktur, etc., uden udtrykkeligt at forklare, hvordan de fungerer, og hvorfor de anvendes. Det vil sige, kandidaterne tendrede til at reagere på det første spørgsmål (Hvad er de centrale temaer i digtet?) mere effektivt end det andet (Kommentar på, hvordan og med hvilken effekt poetiske teknikker anvendes i digtet).

### Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

Kandidaterne syntes at være generelt godt forberede til deres kommentarer.

### Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

De mest succesfulde kandidater tog tid og kræfter til at skitsere deres kommentarer og forberede en indledende redegørelse, der gav læseren en forudsigende opgaveformulering i begyndelsen af deres essay. Svagere reaktioner tenderede til at spille tid og rum ved at genfortæller historien i tilfælde af prosa valg eller ved at beskrive formen og funktioner i digtet uden at overbevisende vedrøre disse aspekter til temaet. I andre tilfælde blev former og funktioner tildelt betydninger uden at forklare hvordan eller hvorfor den studerende nåede til en sådan dom.

### Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

En af de måske uundgåelige vanskeligheder, vi står over for i disse øvelser er, at de studerende bliver bedt om at afleve deres kommentarer håndskreven. I dag er de

studerende meget mere tilbøjelige til tekst et budskab end at skrive en note. At skrive sker på en telefon, en tablet eller en bærbar computer. Så skal eleverne gives praksis i planlægningen af deres kommentar, fordi det bliver meget vanskeligt at revidere og omarrangere en fremstilling der allerede er blevet lagt ned på papir. Problemer i stavning og tegnsætning er også distraherende ligesom ulæselig håndskrift. Et andet fælles problem involverer brugen af anglicisms, især ved studerende uden for Danmark.

## Higher level paper two

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7	
<b>Mark range:</b>	0-3	4-6	7-11	12-13	14-17	18-20		21-25

### Generelle kommentarer

- Der er en lang række gode spørgsmål. Eleverne valgte at besvare spørgsmålene om Drama og om Prosa. Ingen skrev om Poesi eller Ikke-fiktive tekster. Åbenbart fordi de har læst Drama og Prosa.
- Spørgsmål 1 om Drama gav mange gode svar. Eleverne fandt mange måder som stemningen i et drama blev skabt på. De argumenterede med gode "citater"7 henvisninger.
- Spørgsmål 2 om magtkamp er svært. Det kunne være vanskeligt at finde en magtkamp i et drama. Så ofte blev det ikke til så meget.

Spørgsmål 3 om tanker og følelser var godt. Der var mange gode svar.

Spørgsmål 4 om drama fungerede fint. Mange skrev om Panduro eller Ejersbo.

Spørgsmål 5 om personernes troværdighed fungerede også godt. Her var der mange værker der blev inddraget.

Spørgsmål 6 om begyndelsen på en prosatekst var svært. Det er et godt spørgsmål, men det kan være svært at gå i dybden med.

### Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Det er vanskeligt for dem at skrive om poesi, eller om ikke fiktion.

Men det skyldes nok at de ikke har gennemgået disse genrer i timerne.

Det er svært for dem at skrive om magtkamp i drama. I hvert fald ikke i alle dramaer.



## Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforbredte

En række af eleverne valgte at skrive om to noveller fra en novellesamling – af Sonnergård, Ejersbo eller Helle Helle. Det er forkert, for så behandler de jo ikke to værker, men kun to tekster. De skal skrive om to af værkerne.

Det er lærerne nødt til at indskærpe over for eleverne.

## Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Eleverne syntes velforbredte omkring strukturen i dramaerne, og de havde god forståelse for synsvinklerne i prosa. De havde også et godt blik for de litterære virkemidler.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Det er vigtigt at de skriver om to værker, og ikke blot om to tekster i den samme novellesamling.

Opgaven lyder på at de skal skrive om to værker.

## Standard level paper two

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0-4	5-10	11-13	14-15	16-18	19-21	22-25

## Generelle kommentarer

Kandidaterne synes at have været mest draget til prosa spørgsmål, så poesi (spørgsmål 7, i særdeleshed), derefter til drama. Meget få valgte non-fiction tekst spørgsmål. I det hele taget, gjorde de studerende et godt stykke arbejde med at sammenligne og kontrastere normalt to, men nogle gange tre tekster.

## Dele af programmet og eksamen, der syntes vanskelige for eleverne

Forskellige kandidater havde forskellige problemer afhængig af det valgte spørgsmål. For eksempel, spørgsmål 5: "Personernes troværdighed er afgørende for læserens engagement i teksten og dens problematik.' Diskutér hvorvidt du er enig i denne påstand med henvisning til mindst to af de prosatekster, som du har studeret." "I dette tilfælde eleverne tendens til at forveksle begrebet en upålidelig fortæller med en karakter i hvem læseren har ingen tillid. I andre tilfælde, havde kandidaterne tendens til at vride spørgsmålet til et emne, de ønskede at diskutere i stedet for at reagere udtrykkeligt til selve spørgsmålet. Med hensyn til prosa og

drama tekster, nogle kandidater havde tendens til at genfortælle historien i stedet for at koncentrere sig om de litterære konventioner som befandt sig i teksterne. I sådanne tilfælde var det ikke usædvanligt, at organiseringen og udviklingen af argumentet om sammenligning og kontrast af de to værker led.

## Dele af programmet og eksamen, hvor eleverne syntes velforberejede

I de fleste tilfælde, udviste de studerende meget god viden og forståelse af de tekster, de valgte at diskutere. Sprogbrug, viste også klarhed og passende stil. Mange studerende viste en god beherskelse af grammatik, sætning struktur, og ordforråd selv om der var svagheder som dem, der påvirkede Paper 1 essays

## Styrker og svagheder ved elevernes svar på bestemte spørgsmål

Som anført ovenfor, viste eleverne styrke, fordi de havde et bredt udvalg af passende og spændende spørgsmål baseret på fire forskellige genrer. Nogle studerende lykkedes det endda at gøre specifikke referencer og endda citater. Svagheder kan have stammet fra en række kilder: en kandidats misforståelse eller fejlforklaring af et spørgsmål, manglen på tilstrækkelig planlægning, ignorerer eller ikke værdsætte litterære konventioner, eller ikke at udvikle et sammenhængende argument der følger en opgave med sammenligning og kontrast.

## Råd om og vejledning i undervisning af eleverne i fremtiden

Som det var tilfældet med papir 1 indlæg, var der en række håndskrevne essays, der var næsten ulæselige. I to tilfælde var der imidlertid studerende der skrev deres essays på et tekstbehandlingsprogram og udskriv resultatet. Det var klart at de ikke havde adgang til stil og stavekontrol, så hvis læreren har kontrol over situationen, kan dette være et alternativ måde at producere essay.

Hvad angår struktur og stil af essays, skal lærerne roses for at tilskynde en klassisk introduktions, dokumentations og konklusions metoder. Men i alt for mange tilfælde, er konklusionerne for meget gentagelse og ikke konsekvenser nok til at gå et skridt videre i at udforske bredere konsekvenser og sammenhæng.

