

May 2017 subject reports

## Czech A: Literature Higher Level

Overall grade boundaries

### Higher level

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 – 25	26 – 39	40 – 50	51 – 62	63 – 75	76 – 86	87 – 100

Higher level internal assessment

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 – 4	5 – 8	9 – 12	13 – 16	17 – 19	20 – 23	24 – 30

### Výstižnost a přiměřenost předložených prací

V odpovědích studenti prokázali přiměřené ovládní ústního projevu. Varieta individuálních přístupů byla uspokojivá. Kandidáti se věnovali všem hlavním aspektům komentovaných textů, jejich postřehy byly převážně výstižné.

### Výkonnost kandidátů v každém kritériu

Poznání a pochopení úryvku bylo uspokojivé. Studenti spolehlivě rozpoznali obsah úryvku a prokázali též znalost celého díla. Dokázali umístit úryvek do kontextu celku díla a někdy též do historického kontextu.

Pokud jde o interpretaci a osobní reakci, většina studentů výstižně uchopila myšlenky (i city) vyjádřené v textu a jejich osobní reakce byly vesměs příhodné, i když ponejvíce vyvolané doplňujícími otázkami učitele. Na druhou stranu, analýza autorského stylu nebyla vždy dostatečná.

Slabším momentem byla prezentace, struktura vystoupení nebyly vždy promyšlená, studenti se nechali vést průběhem textu.

V užívání jazyka se neobjevily zvláštní problémy. Jisté problémy se objevily v tom, že studenti nedokázali organickým způsobem začlenit své přípravné poznámky do ústního projevu.

## Odporučení a usměrnění pro výučbu budoucích kandidátů

Připravit studenty na plynulé ústní vystoupení, tzn. mimo jiného organické začlenění přípravných poznámek do expozé.

## Higher and standard level written assignment

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 – 6	7 – 9	10 – 12	13 – 15	16 – 18	19 – 20	21 - 25

## Výstižnost a přiměřenost předložených prací

Ve většině případů studenti výstižně uchopili smysl děl, jejich uvažování bylo přiměřené věku a vzdělání – i když bohatší terminologické vyjadřování bylo spíše výjimkou. Volba témat byla rovněž vhodná, občas i objevná, někdy ovšem i značně tradiční a nepřekvapující.

## Výkonnost kandidátů v každém kritériu

### A. Zohlednění požadavků resumé

Studenti povětšinou – a to těch lepších případech – zreprodukovali diskusi na hodině, přičemž se usilovali zdůraznit její přínosné body pro práci. Někdy ovšem – předpokládám, že ve školách, kde diskuse pro malý počet studentů neproběhla – byl tento bod jen jakýmsi úvodem k práci.

### B. Poznání a pochopení

Pokud jde o poznání děl, to bylo vesměs kandidáty dostatečně prokázáno. Úroveň pochopení již kolísá od výtečného a originálního až po nehluboké. Nicméně lze říci, že až na 1-2 případy bylo pochopení díla natolik dostatečné, aby student mohl podat jeho nezkrácený, byť i neúplný obraz.

### C. Zhodnocení autorských postupů

Na tuto stránku děl se zaměřili jen ti nejlepší kandidáti, kteří dokázali analýzu autorských postupů funkčně začlenit do celkového rozboru díla. Na druhé straně (tj. mezi slabšími pracemi) se již méně objevovala čistě formální, enumerativní „analýza“ spočívající ve výčtu použitých stylistických prostředků. Občasným nedostatkem bylo apriorní, předem stanovené

(neargumentované) určení tzv. autorského záměru, kterému pak byla přizpůsobena funkční analýza.

#### *D. Organizace a postup*

Převážná většina prací postupovala lineárně, sledujíc tak průběh samotného díla. S tím souvisejí také sklony k převyprávění obsahu. I když metodicky promyšleně uspořádaných prací nebylo mnoho, většina studentů postupovala korektně a neimprovizovaně.

#### *E. Jazyk*

Jazyková úroveň byla dobrá, neobjevili se (až na 2-3 případy) závažnější nedostatky. Ani jazykově méně vyspělé projevy nešli pod úroveň srozumitelnosti.

### Odporučené a usměrnění pro výučbu budoucích kandidátů

Studenty by se měli usilovat o co nejhlubší pochopení díla, musejí mít na vědomí, že je možné ještě hlubší pochopení než to jejich. Při analýze autorských stylistických postupů pokusit se o odhalení jejich funkci v celku díla. Vhodné by bylo také upozornit studenty na předem promyšlenou strukturu jejich eseje, která nemá kopírovat „děj“ analyzovaného textu. Některá témata se opakují – bylo by vhodné vést studenty k větší samostatnosti/invenčnosti při jejich volbě.

### Higher level paper one

#### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
---------------	---	---	---	---	---	---	---

#### Mark range:

### Složky programu a zkoušky, které se projeví jako obtížné pro kandidáty

V komentářích k básním se u kandidátů projeví dvě ne zcela korektní tendence: buď báseň vykládat příliš široce, volně, nebo se soustředit na jeden jediný význam. Z jedné strany snaha neopomenout žádný prvek textu vedla studenty k přehnaným výkladům, z druhé strany redukce na jediný význam byla provázena nedostatečnou argumentací. To jsou ovšem krajní případy, ve všeobecnosti komentáře básně byly na dobré úrovni.

V prozaickém textu kandidáti někdy projevovali nejistotu v historickém ukotvení děje. Vůbec, orientace v historii představuje již trvale slabinu ve vědomostech studentů. U průměrnějších studentů bylo možné zaznamenat jisté problémy s pochopením psychologie postav.

## Složky programu a zkoušky, ve kterých se kandidáti projevili jako dobře připraveni

Studenti prokázali velmi dobrou jazykovou úroveň. Rovněž hodnocení stylistických prostředků bylo vesměs výstižné. Objevilo se několik vynikajících prací, vyznačujících se nezávislým myšlením, originálními názory a bohatým vyjadřováním.

## Silné a slabé stránky kandidátů ve zpracování jednotlivých otázek

Silné stránky: dobrá jazyková úroveň, spolehlivý popis textu a jeho uspokojivé pochopení

Slabé stránky: analýza někdy nesystematická, tendence k zjednodušením ve výkladu textu

## Odporučení a usměrnění pro výučbu budoucích kandidátů

Nezanedbávat historický kontext díla. Vést kandidáty k tomu, aby se nezastavili u popisu díla (i když spolehlivého a vyčerpávajícího), ale pokročili k interpretaci vyznačující se i osobním přístupem.

## Higher level paper two

### Component grade boundaries

<b>Grade:</b>	1	2	3	4	5	6	7
<b>Mark range:</b>	0 – 8	9 – 11	12 – 14	15 – 17	18 – 20	21 – 23	24 – 25

## Složky programu a zkoušky, které se projevily jako obtížné pro kandidáty

Potvrdilo se, že se stylistickou analýzou mají studenti problémy. Někdy je opomenuta, jindy je zase vykonávána mechanickým způsobem (jenom enumerace stylistických jevů). Studenti také občas přizpůsobili interpretaci textů „požadavkům“ otázky nebo své východiskové tezi. V obou případech interpretace do jisté míry deformuje dílo. Jiný negativní znak: studenti se uspokojí s identifikací jevu a nepostoupí k jeho interpretaci. Ve všeobecnosti u průměrných prací převažuje popis nad interpretaci a hodnocením textu. V interpretacích se objevují domněnky, ke kterým chybí reference v textu. Vynikající studenti se občas nechají svést svou vizi a nekontrolují ji samotným textem.

## Složky programu a zkoušky, ve kterých se kandidáti projevili jako dobře připraveni

Nejlepší úroveň již tradičně dosahují studenti v kritériu E (jazyk). Ovšem na dobré úrovni bylo rovněž pochopení textu, což svědčí o dobré předcházející přípravě.

## Silné a slabé stránky kandidátů ve zpracování jednotlivých otázek

Silné stránky: poznání a pochopení děl, nezávislost názorů, dobrá úroveň vyjadřování

Slabé stránky: občas chybí argumentace, nedostatečná identifikace funkce stylistických prostředků v textu, někdy příliš „volný“ výklad

## Odporučení a usměrnění pro výučbu budoucích kandidátů

Zdůraznit důležitost stylistické analýzy, která nemá být pouhou enumerací užitých stylistických prostředků, ale má směřovat k odhalení jejich funkce v struktuře díla. Vést studenty k tomu, aby vycházeli z textu a jeho pozorování, a ne z předem přijatých myšlenek nebo apriorních tezí.