

November 2014 subject reports

Chinese A: Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-24	25 - 38	39 - 50	51 - 62	63 - 74	75 - 85	86 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 19	20 - 36	37 - 49	50 - 61	62 - 71	72 - 82	83 - 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 21	22 - 25	26 - 30

提交作业的质量范围及适合程度如何

从上交的样卷材料看，绝大多数学校选择了古典诗歌和其他古典文学体裁作品，分别作为考生个人口头评论和师生讨论部分的对象。学校对该考试第一部分的作品片段的选择，其长度和难易度大都适当，

使考生能在规定的时间范围内，对选段做详实的分析和评论；老师对用于第二部分的作品的问

题设计和安排，也基本做到了难易均衡，循序渐进，能启发考生对该作品从老师提问的角度，给出自己的解读。但是也有个别学校在考试时间的把控上，未能按照IB的要求去做，出现了超时的现象。还有的学校在考试的第二部分，对IB一部作品的规定的理解上出现了偏差，错把诗歌或散文作品集里的某一个作品当作整部作品来讨论，使得讨论的厚度和范围明显有限。就第一部分的后续问答部分来讲，有些老师所提的问题未能将重点放在所选的片段上。还有极个别学校在录音时，有一些技术上的瑕疵，使得该老师的提问的声音极小，给校外考核带来了一些困难。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准A

一般来讲，考生对诗歌内容的理解准确，并能结合诗人在作品中表现的情绪，对其思想内容做详尽的解读。有小部分学生还能有意识地将所选诗歌与诗人的其他作品进行比较，对诗人在诗歌中所表达的人生观和生活的理解，提出自己的看法。但是就对所给诗歌的思想内涵的深度的挖掘上，大部分学生做得稍显不足，个别学生的赏析也仅局限于诗歌字面上的解释。

标准B

大部分考生对所选诗歌的艺术特征，体现出良好的鉴赏意识，并能就诗人所使用的艺术表现手法极其效果，给出详细的分析。但是个别考生在这方面缺乏明晰的感悟能力，所做的分析也往往流于简单、大体和浮面，难以让人信服。

标准C

考生在这方面的表现趋于均衡，鲜有出彩之处。他们大都采用逐字逐句的解读方法，使其评论缺乏整体布局，部分之间的连接有时也不流畅，无法做到层层递进、逻辑分明。有的学校的考生还套用了基本相同的方式，组织自己的评论，使其缺乏鲜明的个人特点。

标准D

在回应老师的提问时，考生们基本上表现出对作品良好的整体把握和一些细节上的熟稔，他们的回答也能做到有理有据，对示例的引用也恰当。

标准E

从得分情况看，考生在这块的表现也相当整齐，他们中的大部分人都能对老师提的问题，做出准确、迅速和自信的应答，鲜有因无法理解老师的问题而出现停顿的现象。

标准F

像以往那样，大部分考生在做个人口头评论和与老师讨论作品时，均能选择适当的语体和语言，用词恰当，语气清晰，表现出了良好的临场应变能力。但也有极个别考生由于紧张而有时出现停顿和选词困难的现象。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

学校应让学生在考试前熟悉该考试的性质、要求以及审核的方面，并在片段和作品的选择上，做到难易适当，并在录音时间的掌握上符合要求。老师应鼓励学生掌握诗歌的评论技巧，学会欣赏诗歌的艺术之美以及它在传情达意上的一些文学特征和微妙之处，为他们的个人口头评论做好充分的准备。在与考生讨论作品时，应鼓励学生在掌握了作品内容的基础上，对作家使用

的文学手法及其产生的文学效果，做个性化的探求。培养学生在短时间内组织材料和安排论点的能力，使其评论和讨论能安排得当，结构清晰有序。

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

提交作业的质量范围及适合程度如何

大多数学校选择的是古典诗词，四大名著，古典戏剧，和古典散文。极少数学校选择的是现代诗歌，中短篇小说

和散文。大多数的节选附有引导题都符合IB的要求，同时也具有一定的挑战性。看得出来教师对个人口头评论的要求都很清楚。

但是，我们在做个人口头评论时还存在一些问题：

首先在节选的长度上：IB的规定是这样的“节选的长度视其复杂程度而定，但应介于20-30行之间。如果是对诗（词）...，教师可以采用完整的一首诗（词）或一首长诗（词）中重要的段落。”（见《语言指南》55页）。但有极个别学校的选择是规定的两倍（69行），还有的不仅超过30行，而且这30行不是延续性的，是在小说中截取凑够30行的。还有选择了两首诗来进行比较，每首诗的长度是18行。还有一个问题就是节选没有引导题。

其次是时间：个人口头评论的时间IB是这样规定的：“讲述时间共10分钟。讲述时间的分配：8分钟：

表达，2分钟：教师的后续问题”（见《语言指南》54页）。但是，无论是在考生的表达时间和教师的提问时间，我们有少数老师在时间掌握上有点不到位，有的考生的表达时间仅仅3分钟，有的考生的表达时间超过十分钟，以至于老师不问后续问题。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准A：对节选的了解和理解：

绝大多数考生对节选展示了很好的了解和理解，他们对作者及写作背景熟悉，也能充分认识到节选在整部作品中的重要意义，对节选的引用十分恰当。但少数考生对节选的了解和理解仅停留在表面，对节选在作品中的意义认识不是很清楚，引用有时不恰当或没有引用。

标准B：对作者选择的鉴赏

大部分考生对节选中的语言，结构，技巧和风格有自己独到的鉴赏，评论有重点。论点清晰，有理有力。但少数考生在评论中过多的提及有关作者的身世和背景（占1/4的表达时间），他们不是就节选的某个重要方面来进行鉴赏，而是局限于一行一行的解释，一段一段的复述。（IB《语言指南》是这样说的...“也不应是对所选章节或诗作逐句逐行的解说” 55页，有极个别考生的评论重点不在节选本身。IB

《语言指南》中是这样说的“考生的评论重点应在节选本身” 55页

标准C：组织与表达

大多数考生的评论有清晰的结构安排，在对作者和写作背景做简明扼要的介绍后，便以节选中的某些重点如语言，技巧等组织自己的论点，有自己的结论，分析评论非常有条理。但有些考生缺乏很好的结构和和安排，分析没有重点，基本上是在诠释节选。还有的考生直接在回答引导题。

标准D：语言

绝大多数考生的语言非常清楚适当，语法和句子结构完整正确。但也有一些考生语言极度贫乏，语言表达缺乏准确性和完整性，句子表达不连贯，有时似乎很难找出合适的文字来有效的表达自己的观点。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

我认为最重要的是任课老师应该对IB对个人口头评论的各项要求要有一个清晰的，全面的了解，特别是如何挑选节选，如何出引导题。出几个引导题以及搞清楚录音时间的分配和时限。（我们的《语言指南》有中文/英文两种语言的版本）

任课老师应给考生讲评分标准。教师应该培养考生如何在20分钟准备时间之内架构自己的评论观点，要求考生要特别注意分析探讨节选里的语言，技巧等，分析评论的重点应放在节选本身。

最后我想说的是我们是否可以统一录音的做法。因为录音开始的方法真可以说是五花八门，有的学校是老师报考生的姓名及考号（中文，英文都有），有的学校是老师报题目，念引导题，然后学生开始讲，有的考生念考题，报日期等等。我以为考生自己直接报姓名，学校号，考号和选文题目就可以了。

Higher level written assignment**Component grade boundaries**

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

提交作業的質量範圍及適合程度如何

本年度11月份考期學生提交的翻譯文學書面作業普遍具有較高的質量。學校普遍能夠按照要求正確填寫並上交相關作業信息，考生對作業要求有較到位的掌握，對所學作品的使用、討論的範圍界定、文章體例的遵從以致字數的掌控等都能做到和規定相吻合的程度。和往年相似的是，達到滿分（7）的作業雖然不是很多，但只有極少數的考生未達到最低及格的標準。這顯示了學校和考生對作業有關規定的理解及對作品的較好掌握。所有學校都能按時上交作業。所有作業的封面都有老師和同學的簽名。幾乎所有作業都涉及到了考生所學的第一部分翻譯文學作品，並且作業討論的內容基本上都是文學議題。幾乎沒有出現作業體例部分欠缺，缺頁或字跡不清的情況。個別學校上交的作業裝訂過分豪華，實無必要。

考生在每項評分標準上的表現如何

考生在本年度翻譯文學書面作業的完成上有較好的總體表現。一些不足值得反思。具體為：

標準A：

考生在反思陳述的寫作上比去年有所進步。更多的考生注意到了對作品“文化和背景元素”的理解和討論的重要性，而避免了在這部分寫作中不合時宜地討論作品的人物、情節或語言特色等。

一些考生在討論作品的文化和背景元素時，把作品的文學背景 / 文學傳統一起加以考慮，是比較有見地的。應該注意的是，不少考生在討背景的時候，往往意思過於籠統，不善於將作品和背景聯繫起來。簡單幾句，單擺浮擱，不疼不癢，起不到加深對作品理解的作用。另外，一些作業的反思陳述超過字數，不幸被扣分。

標準B：

不少考生在這項評分標準面前展示了自己的知識和見解。他們的論文題目具體、突出，有比較強的文學針對性，在議論過程中也能通過選題的特殊角度，展開對作品的理解和解讀。綜合考量，能否形成有效選題，並能夠圍繞自己的選題在論文中加以展開分析，是區分高質量作業和一般質量作業的一個很重要的尺度。一些考生的選題過於寬泛，文學性不強，難以在文章中有有效操控，故往往不能獲得較高分數。另外一點值得注意的是，部分考生不太留意聯繫選題的重要。他們往往在文章中羅列或“傾倒”自己對作品的所知，沒有從學題的特定角度對文章加以解讀，同樣不能得到較為滿意的分數。

標準C：

考生在此標準上總體表現較好。不少對作品的文學手法有所鑑賞。能指出文學藝術手法在作品中的表現並有所評論。能比較清楚的指出作品語言、結構、風格方面的特徵。不足之處是一些考生沒有將作品文學手法的評論和鑑賞與作者“表達意義”相聯繫。個別考生重在指出文學手法的表現，但鑑賞和批評不足。

標準D：

考生在此標準上總體表現較好。考生對論點的組織和展開比較有效。考生普遍能引用作品中的例子對自己的論點加以支持。一些討論有層次和深度。一些討論有豐富的個性化特徵。值得注意的是，個別作品字數明顯超過允許範圍。一些考生比較研究了兩部作品。這是允許的，但比較研究的目的不是羅列更多的材料，而比較對照後的分析和結論才是最重要的。

標準E:

普遍看來，考生對作業語言的把關比較嚴格。大部份作業的語言質量達到滿意或更高的程度。考生使用的語體和術語適合於作業性質的要求。這說明學校和考生在作業語言的把關比較重視。但一些作業的用詞和語法雖然正確，但堆砌成分較多，缺少有針對性的目的。一些作業的反思陳述和正文的語言質量明顯不統一，讓人懷疑整個作品究竟出自何人之手。

老師應注意，對本作業的反饋和修改應在IB建議允許的範圍內進行。超過規定次數的反饋和老師的親自修改都會視為違例行為。

本年度在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

老師應該幫助考生更好地理解選題的重要。考生應避免選用過大、過於寬泛的題目。考生在選題時應該考慮對作品文學藝術手法的討論，看作品中的文學手法選擇在何種程度上幫助了作家表現思想感情。

老師應該幫助考生增加對作品文化歷史背景的認識，在反思陳述的寫作上，重視背景元素的了解和作品內容理解的結合。

考生應該理解，堆砌作品細節，介紹人物和事件關係的寫作，不能保證在作品理解這一評分標準上獲得高分。考生應該適當注意對選題方面的具體分析，通過選題方面達到對作品相關問題的理解。

考生應該重視文字的質量和表達的清晰準確。過分的堆砌語詞不能保證考生在語言這一評分標準上獲得高分。

老師和考生都應該注意，無論是反思陳述還是作業正文，都不應超過規定字數。

老師和考生應注意，本篇作業應是在老師指導下的考生獨立完成之作。老師不應向考生提供超過IB建議次數的反饋，更不應該親手幫助考生完成作業。考生在完成作業中，應嚴格遵循學術誠信的指引。對使用的外部材料，一定要按照要求進行說明和註釋。考生的註釋體例，特別是網上材料的使用，要有統一和清晰的指引。

Standard level written assignment**Component grade boundaries**

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

提交作業的質量範圍及適合程度如何

本年度11月份考期學生提交的翻譯文學書面作業普遍具有較高的質量。學校普遍能夠按照要求正確填寫並上交相關作業信息，考生對作業要求有較到位的掌握，對所學作品的使用、討論範圍的界定、文章體例的遵從以致字數的掌控等，都能做到和規定相吻合的程度。和往年相似的是，達到滿分（7）的作業雖然不是很多，但只有極少數的考生未達到最低及格的標準。這顯示了學校和考生對作業有關規定的理解及對作品內容的較好掌握。所有學校都能按時上交作業。所有作業的封面都有老師和同學的簽名。幾乎所有作業都正確涉及到了考生所學的第一部分翻譯文學作品，並且作業討論的內容基本上都是文學議題。幾乎沒有出現作業體例部分嚴重欠缺，缺頁或字跡不清的情況。

考生在每項評分標準上的表現如何

考生在本年度翻譯文學書面作業的完成上有較好的總體表現。一些不足值得反思。具體為：

標準A：考生在反思陳述的寫作上比去年有所進步。更多的考生注意到了對作品“文化和背景元素”的理解和討論至於這部分寫作的重要性，而避免不合時宜地在這部分寫作中討論作品的人物、情節或語言特色等。

一些考生在討論作品的文化和背景元素時，把作品的文學背景 / 文學傳統一起加以考慮，是比較有見地的。應該注意的是，不少考生在討論作品背景的時候，往往用語過於寬泛籠統，且不將討論和作品創作相聯繫。單擺浮擱的幾句背景介紹，不疼不癢，起不到加深對作品理解的作用的。另外，一些作業的反思陳述超過字數，不幸被扣分。

標準B：

不少考生在這項評分標準面前展示了自己的知識和見解。他們的論文題目具體、突出，有比較強的文學針對性，在議論過程中也能通過選題的特殊角度，展開對作品的理解和解讀。綜合考量，能否形成有效選題，並能夠圍繞自己的選題在論文中展開分析，是區分高質量作業和一般質量作業的一個很重要的尺度。一些考生的選題過於寬泛，文學性不強，難以在文章寫作中有效操控，故往往不能獲得較高分數。另外一點值得注意的是，部分考生不太留意聯繫選題的重要。他們往往在文章中羅列或“傾倒”自己對作品的所知，沒有從選題的特定角度對作品加以解讀，同樣不能得到較為滿意的分數。

標準C：

考生在此標準上總體表現較好。不少對作品的文學手法有所鑑賞。能指出文學藝術手法在作品中的表現並有所評論。能比較清楚的指出作品語言、結構、風格方面的特徵。不足之處是一些考生沒有將作品文學手法的評論和鑑賞與作者“表達意義”相聯繫。個別考生重在指出文學手法的表像，但鑑賞和批評不足。

標準D：

考生在此標準上總體表現較好。考生對論點的組織和展開比較有效。考生普遍能引用作品中的例子對自己的論點加以支持。一些討論有層次和深度。一些討論有豐富的個性化特徵。值得注意的是，個別作品字數明顯超過允許範圍。一些考生用比較的方法研究了兩部作品，但比較研究的目的是羅列更多的材料，比照以後的分析結論才是最重要的。

標準E：

普遍看來，考生對作業語言的把關比較嚴格。大部份作業的語言質量達到滿意或更高的程度。考生使用的語體和術語適合於作業性質的要求。這說明學校和考生在作業語言的把關上比較重

視。但一些作業的用詞和語法雖然正確，但堆砌成分較多，詞語單擺浮擱，缺少有針對性的目的。一些作業的反思陳述和正文的語言質量明顯不統一，讓人懷疑整個作品究竟出自何人之手。

本年度在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

老師應該幫助考生更好地理解選題的重要。考生應避免選用過大、過於寬泛的題目。考生在選題時應該考慮對作品文學藝術手法的討論，看作品中的文學手法的選擇在何種程度上幫助了作家表現思想感情。

老師應該幫助考生增加對作品文化歷史背景的認識，在反思陳述的寫作上，重視背景元素的了解和作品內容理解的結合。

考生應明確，堆砌作品細節，介紹人物和事件關係的寫作，不能保證在“作品理解”這一評分標準上獲得高分。考生應該適當注意對選題方面的具體分析，通過選題方面達到對作品相關問題的理解。

考生應該重視文字的質量和表達的清晰準確。過分的堆砌語詞不能保證考生在“語言”這一評分標準上獲得高分。

老師和考生都應該注意，無論是反思陳述還是作業正文，都不應超過規定字數。

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 16	17 - 18	19 - 20

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

理解詩歌內容比理解小說內容難度高。小說內容相對直白，而詩歌比較隱晦，要將布谷鳥鳴叫與詩人寫詩加以關聯，才能够妥帖地理解詩歌的涵義和詩人的情緒。

HL_P1, 相對於SL_P1而言，文本內蘊更複雜而多重，通常一波三折。如果只詮釋了其中某一、兩個方面，可能還沒有理解到最深沉的要義；如果只注重文本前半部分的表達，而沒有特別關注到結尾的轉折或延伸，對文本的理解很可能偏頗，或者說沒有觸及最關鍵的實質。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

考生一般均有分析文学技巧的意识，会注意从语言、结构、技巧、风格等角度去分析选文，虽然分析有深浅之分。

考生的评论大都是有所组织安排的，一般不会写到哪里是哪里，虽然组织结构有缜密和粗略之分。

考生的语体多为评论语体，会使用文学术语，所采用的语体和风格大多适合评论。极少数读起来像读后感。

综上所述，可见文学课程老师在日常教学中，注重从文学评论的角度去指导学生。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

对于小说而言，考生大都注意到了“高楼”“大鸟”“蜘蛛”的意象所象征的意义，关注到了乡下人想融入城市的艰难险阻；对于诗歌而言，考生大都注意到了“布谷”的意象，注意到了“小时候的麦田”意象与“现在的高速公路分割的郊外”意象的对比，注意到了“布谷的寻找”和“布谷的声音”。因此，对于选文的分析，多多少少能够切中文本的一些要点。

对于小说的结尾，部分学生理解为“我”最终适应了城市生活，像蜘蛛一样坚强地生活下去。这样对结尾的理解有失偏颇。考生把理解的要点放在了作为一个“乡下人”如何通过顽强的努力、克服重重困难、使自己适应做“城市人”，这样的考量只能说理解了文本的一部分内容，但未理解更深层的那部分内容。

对于诗歌的结尾，理解就更为困难了。如果不把“布谷执意孤单地寻找和鸣叫”与“诗人执意在寂静的夜晚写诗”两者叠加起来考量，学生很难触摸到诗人在结尾所表达的独守精神家园、在孤寂中穿越的那一份担当，虽然带着某种程度的寂寞与无奈的情绪。诗人作为“穿过时代风云变幻”的“在漠地中行走的孤独而倔强的行吟者”的形象，一定要通过结尾的开掘才能充分表达。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

需要关注选文的多重涵义，不要只满足于单一内容的理解和诠释。

分析文学技巧时，要说清楚这些技巧怎样生成作者想要表达的深层次涵义，不要为分析技巧而分析技巧。同时，文学技巧不仅只针对修辞一类，不仅只针对浅层次的外貌分析语言分析动作分析心理分析，而关注更深、更精妙的文学技巧的运用对该选文意义表达的作用。

分析诗歌的考生，切忌把诗歌内容在某个点上落得太“实”，例如分析《布谷》时，把大量笔墨用于分析环境破坏造成的危害。

组织评论时学生常用的方式有以下两种：第一种是按照文本的段落内容顺序依次加以分析；第二种是先简要理解内容，再逐一分析技巧（一个段落阐述一种技巧如何运用）。这两种方式都有运用得很好的学生，也有运用得很弱的学生。第一种的弱点表现为过多复述文本内容，或仅顺着文本思路走而缺乏富有价值的论断；第二种的弱点表现为逐条分析技巧很容易造成段落间

內容的割裂，缺乏整體感。考官閱卷很希望看到學生按照自己獨特的思路來謀篇布局，理解精準而富有力度，整篇評論又一氣呵成，富有整體感。

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 17	18 - 20

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

學習撰寫文學評論文章是培養考生閱讀和分析能力的一項基本功。在普通級試卷一的寫作中，大部份考生有著良好的表現。部分較為明顯的困難有：（1）對詩歌的評論、欣賞較為薄弱。從總的方面看去，選擇評論詩歌的考生人數不多。在選擇評論詩歌的考生中間，一些人對詩歌的文體特徵不是很熟悉，造成了用評論散文的方式評論詩歌的現象。（2）在散文的評論中，個別考生對“養菊”這一傳統文化現象不是很熟悉。造成了對主人公心理和動機理解上的偏差。（3）一些考生不太善於挖掘作品的深意，不太善於從傳統文化的角度理解作品主人公，並且歷史的和文化的看待事物。這些是我們的考生今後應該努力提高的。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

普遍看來，考生對選文的閱讀理解達到了滿意的程度。不少人能準確地從人物形象和環境方面展開討論，詮釋選文的意義。考生一般都能準確地指出選文（或詩歌）中的主要文學藝術手法並加以適當評論。考生一般都能在理解作品後，將自己的評論和詮釋放入比較合理、清晰的文章結構當中加以表達。不少考生能有效利用引文來對自己的分析進行支持。考生的語言表達水準一般都能達到滿意或以上的程度。說明大部份考生在語言表達方面的成熟。在選擇評論詩歌作品的考生裏，大部分人對詩歌的主要文學藝術手法，例如意象和象徵，能有所討論並詮釋。顯示出他們對詩歌這一文體特徵的熟悉。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

考生在理解散文和詩歌作品方面，基本都能達到滿意或以上的水準。他們對選文的基本情感和作者的主要寫作意圖能有總體的把握並加以適當評論。考生對散文和詩歌的主要文體特徵及藝術表現手法，也能有比較清楚的識別。另外，他們在文章的組織上都能顯示出一定的功力。需要指出的是，很多考生在標準A方面，雖然重視了對評論對象的理解，但詮釋方面比較薄弱。造成了很多文章只是片面指出作品內容，缺少對文章進行深入分析和詮釋的現象。在標準B方面，考生應在對作品語言、結構、技巧和風格熟悉的基礎上，更好地解釋他們如何幫助了作者“形成意義”。如果只是片面地指出藝術特徵，沒有在“形成意義”的挖掘上進一步跟進，那麼在標準B方面是有缺陷的。此外很重要的一點，就是標準D—語言的質量。不少考生能夠使用適當的

語體和術語進行評論。但是一些考生的文字書寫質量實在有所欠缺。他們的文字不但難以看懂，而且出現大量的自創表達。這使人想到，在當今的媒體網絡時代，中文書寫的正確性和嚴肅性應如何加以堅持。

具體在詩歌的評論上，一些考生沒有太注意選詩發表的時代背景。評論時故不能把握作者創作時激情的由來。這是考生的歷史知識局限之故。同時，很多選擇詩歌評論的考生，也未能表現出知識運用的遷移和融匯貫通。古往今來描寫“秋天”的詩歌不計其數，為甚麼不能在評論中進行一些適當的比較和對照呢？

在散文的評論上，一些考生沒有對主人公的形象和心理進行深入的分析挖掘，而主要是對他進行倫理和性格上的“討伐”。這是否在對他的認識上有失公允呢？老人的不顧人情和心胸狹窄自不必說，但他熱愛傳統的心理，他的對文化的固執，和對“正宗”的偏愛執著，也許也有一點正面的、令我們這一代年輕人珍惜的信息？此外，選文中散文的語言風格豐富多樣，對話講究，富有個性色彩，是考生應該注意的。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

首先，學校應該加強對詩歌這一文體的重視。鼓勵老師和考生多接觸詩歌並進行詩歌作品的評論練習。尤其在IB規定了詩歌成為高級課程必須學習的文體後，這一練習和準備會帶來更多正面的效果。

學校在準備中文學習教程和材料時，應平衡考試的準備和深化學生文化儲備這兩者之間的關係。一些同學未能在散文的評論中拿到理想的分數，恐怕和他們不能有效理解並深入品評歷史文化現象有關。對人物環境和心理的深入把握，需要考生表現出多方位的歷史和文化知識。過於具體和短視的考試輔導，是沒有辦法幫助學生擴展他們的視野和深化探究的。

老師不但應幫助考生識別和品評選文中的文學藝術手法，而且要讓他們習慣于將文學藝術手法的使用和表情達意相結合地看待。一些考生雖然能夠迅速識別選文中的文學藝術手法，但不能有效地說明作家是如何通過這些手法深化思想，表現情感的。這個缺陷需要彌補。

考生應在文學評論的寫作上練習總體的規劃和佈局。一些考生明顯下筆很快，但結構和佈局意識薄弱，有話來回說，出現很多的原地踏步或自我重複現象。在動筆之前，適當地進行思路的佈局規劃，是絕對必要的。出現組織結構混亂的原因可能多種多樣，但學生學習期間過多地借助電腦打字、在電腦上起草構思，是否也是形成這一現象的部分原因呢？

學校對考生的文字書寫質量還是要不斷強調。一些考生的漢字書寫能力太差，影響到了他們的發揮和表達。

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 7	8 - 11	12 - 14	15 - 16	17 - 19	20 - 22	23 - 25

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

整體來看，本季度考生在中國文學課程高級程度卷二試卷的表現穩定，答卷充分顯示考生對第三部分所學文學作品內容和主題的理解，同時也展示了考生對相關文體特徵、文學手法具有一些辨識和鑑賞的能力。但是，考試和課程中仍有一些環節有待關注，考生的表現也有待進一步改善提高。具體而言有以下幾點：

有效體現對所學作品的了解和理解。在這方面，最常見的弱點是考生未能針對論題的焦點，展示其對作品的了解和理解。儘管部分考生能羅列出一定數量的例子或細節支持論述，可是，相關的用例卻不一定能做到有的放矢，未能恰切地針對「與問題相關的」重點。應讓考生明白，在充分準確地理解論題的基礎上，以精選的文例來表現對作品的了解和理解是很關鍵的。

準確有效地運用文學概念及相關知識。儘管絕大部分考生在答卷中能清晰概括文學作品的內容、作家及創作背景，這仍然不足以充分表現考生對作品的精辟理解。考生在論述中，除了要注意準確使用文學概念與術語外，當討論引伸至作品創作的社會或文化內涵時，則更要嚴謹慎重，這才能使議論縱橫交錯，豐富深入。

透徹理解並分析文體特徵以及和文體相關的文學慣用手法。大部分的考生均能在答卷中通過某些具體例子，以類近於舉例說明的方式，展現對一般文學手法的辨識，卻往往不能就該種手法在特定文體特徵中的表現效果加以討論和論證。卷二試題按文體分類編排，考生不應忽略「文體特徵」這項重要元素。

選擇適量而能配合論題的材料。考生在答卷時引用的材料，往往只是三兩詩句、幾句散文，較難達到充分充實回應論題的目標。此外，考生的引例若局限於某些文學常識般的成說，則在回應論題時較難表現其「敏銳識別和洞察力」，答題也很難做到完整圓滿。

有意識並有效地進行比較對照。當有考生嘗試「比較」兩部作品，常見的情況是他們在答卷中先分述不同作家的慣用手法，繼而簡單概括兩者的異同，草草作結。論文有「比較對照」的形式和痕跡，但有欠深入，「比較對照」的意識和質量有待加強。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

絕大部分考生對學校所學的第三部分文學作品有良好的掌握。在作品內容、基本主題、經典細節、人物形象等方面，考生在答卷中能展現較為完備的知識。

答卷也展示了考生對於論述技巧的學習和運用，在具體引例的選用、對引例展開論證或詮釋等方面都基本符合考試和課程的要求。

從答卷的內容及結構來看，考生基本都能做到文通字順，分點分段，結構清晰，書面表述能力整體令人滿意。

考生的答卷基本都符合試卷設置的答題要求，例如，論述能使用所學兩部或以上的作品、對選用作品加以比較對照。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

從答題分佈來看，選答長篇小說的考生佔大多數，其次是中短篇小說和散文，詩詞和戲劇題則最少考生選答。

詩詞類試題（1-

3）：僅有個別考生選答。答題的質量和效果未達到令人滿意的程度。考生對於詩作的理解以及對論題重點的回應表現一般，能識別詩歌的一些慣用文學技巧，但相關的討論未能深入。

散文類試題(4-6)：少數考生選答了第4

和第5題。在這一組答卷中，考生的答題質量和效果基本令人滿意，這一組考生在對作品的理解和對散文文體特徵的掌握方面表現一般，但在文章組織結構方面則較能突出對作品的「比較對照」。

戲劇類試題（7-

9）：僅有個別考生選答了第9題。答題的質量和效果一般。考生對劇作內容的理解令人滿意，能回應論題重點的主要含義，對戲劇的慣用技巧有一定的識別，不足之處在於對相關文學手法在該文體中所體現的特定方式和效果未能深入探討。

長篇小說類試題（10-

12）：幾乎所有考生都選擇了第10題。從考生答卷的引文可見他們對「細節」這個文學概念掌握得不錯，論文能回應試題的主要含義。不足之處在於，部分考生在羅列出具體「細節」後，討論較多集中在對個別細節的分析，而未能充分關注作品中「一連串」細節的作用和效果，忽略了對於論題「細微之處」的整體探討。

中短篇小說類試題（13-

15）：考生的選擇分佈在第14題和第15題。選答第14題的考生，基本能理解並掌握中短篇小說人物形象塑造技巧，如語言描寫、動作描寫、肖像描寫與心理描寫等概念。不足的是，考生未能關注到其他的文體慣用的藝術手法對人物設置的作用。論述未能做到點面結合，論文中呈現的思想觀點略為狹窄單調。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

教師繼續按照課程要求，引導考生深入研習第三部分作品。在教學中，加強考生對文學作品的文體特徵、文體相關的文學慣用手法的辨識和鑑賞能力。

鼓勵教師在選擇教學作品時，能兼顧考生的能力、背景和興趣，並在教學過程中啟發考生主動思考，培養考生獨立思考的能力和靈活答卷的信心，為考生脫下死記硬背的學習鏽銹。

鼓勵教師和考生學習並掌握全方位的文體知識和分析鑑賞方法，其中，詩詞文體、散文文體尤其應予以重視。

鼓勵教師探索並設計針對文學評論的各種寫作練習，讓考生能從不同深淺，繁簡不一的角度漸進式掌握評論寫作。

無論是基本的文學常識、歷史知識，還是專門的文學理論，都應該滲透在日常的教學內容中。這些都有助考生準確理解文本並深化分析，使論述更有內涵。

教師要提示考生在理解論題時，除了要注意多方位多角度地思考論題的主要含義外，也要謹慎考慮論題的細微之處。此外，還要提醒學生應按論題原樣作答，不必自立新題，以減少以偏概全、答非所問的情況。

考生要注意用字用詞的準確性，一些關鍵性、常識性的詞語，例如專有名詞、文學術語、甚至是作品中主要角色的名稱，絕對不應該出現錯別字。

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 14	15 - 17	18 - 19	20 - 22	23 - 25

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

本季度中文普通課程卷2評估的質量，從總體上說是比較好的。考生在卷2中表現出了對所學第三部分作品的熟悉理解，同時對相關文體的文學慣用手法能做出適當的鑑賞和品評。但同時，個別答卷環節還有一些值得注意，並加以改正提高的地方，具體說來有以下幾點：

(1) 如何體現出對所學作品的了解和理解？在這個問題上，部分考生未能發揮出應有的水準。按照要求，考生應該表現出對“與問題相關”的作品部分的了解和理解，而不是傾倒其所知，把

自己能記住的作品中一應細節統統羅列。所以，對選題的理解以及對選題的嚴絲合縫的回應，是答題是否成功的關鍵一環。

(2) 為了成功、周密地回答選題，考生應具備一些必要的文史知識，有起碼的一些文學概念知識儲備。一些考生由於文史知識有限，回答問題時思路不能展開，議論時捉襟見肘，嚴重影響到整篇論文的質量。可見必要的文史基礎知識的掌握在課程學習中的重要性。

(3) 一些考生對文體特徵和與文體相關的文學慣用手法的理解還有進一步提升的空間。不少考生在討論選題事，將重點放在一般性的文學手法的議論中，而忽略或偏離了對“文體”特徵及文體文學慣用手法的討論。

(4) 一些考生使用的材料明顯不足。例如只用幾首很短的小詩或幾句散文，來回答比較具有規模的選題內容。如果學校和老師沒有在教學中投入足夠的時間和資源，讓學生盡可能地在學習中占有比較廣泛的材料，答題將很難做到完滿充實。

(5) 有關“比較和對照”的要求對一些考生來說比較具有挑戰性。在這方面大部份考生做得比較有限。可以看出考生很難在有限時間裏在這個環節做到有質量的發揮。

另外就是考生的漢字書寫水平及清晰度。這個問題在後面會專門討論。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

可以感到，很多考生對本校所選第三部分作品有著很好的學習掌握。考生對作品的內容，從細節到藝術手法，都有比較完備的知識。在答卷中能運用很多細節對選題加以說明和論證。另外，可以感到很多考生經過了比較完備的考試前準備。他們的文字表達和文章結構都有較好的質量。幾乎所有學校的考生都能正確選擇論題，幾乎所有學校的考生在回答問題時都能使用到所學的兩部或以上篇目的作品，說明他們對答題的基本要求有比較完備的理解。很多考生在答題時都注意到了比較和對照方面的要求。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

總體看來，選擇長篇小說、中短篇小說和散文題目的考生占絕大多數。較少考生選擇戲劇和詩歌類題目。其中第4、10、11、14是被選用最多的幾道題目。個別考生選擇了詩歌類題目，答題質量和效果一般。這從側面反應了目前學校對詩歌這一文體在教學中的重視程度。在不多的有關詩歌的論文中，比較突出的問題是考生對詩歌文體的特徵的理解欠深入。在意象和象徵的討論之外，考生很少能深入討論其他有關詩歌文體和表現形式方面的問題。

選擇第10題的考生比較多。在他們的回答裡，我們看到了他們對所學小說作品中作者使用細節，處理細節方面的討論，有些議論十分具體細緻，說明了考生對作品精讀和掌握的水準之高。不足之處是，一些考生比較多地進行作品細節的羅列和陳述，而在圍繞“體裁的文學慣用手法”的討論方面有所不足。沒有將記憶中作品使用細節的例子，和文體文學慣用手法的探討相結合。

選擇11題的考生也比較多。在他們的回答裡，出現的優勢和弱點和回答第10題的考生情況差不多。簡言之，陳述作品中結構安排的例子是必須的，但如何通過對作者結構安排的分析，看到作者結構安排的意義，他們的表意特徵，對考則生是一個比較大的考驗。一些考生在討論中以重述和介紹作品結構形式為主，議論和探究其意義不足，影響到了最後的成績。

選擇14題的考生也相對較多。本題具有一定的包容性，談論的中心是短篇小說的人物塑造，從很多方面都可以進行回答。不少考生在回答本題時能結合所學作品內容，將人物設置所用的藝術手法進行分類並一一進行探究，但是很多考生的發揮未盡人意。他們中間雖然不少人討論到了短篇中人物的表現技巧，比如說動作描寫，語言描寫，心理描寫等等，但他們未能將這些技巧放在短篇小說的文體特點中加以討論，故顯得人為羅列和單擺浮擱，離完滿回答問題還有一步距離。

另外一個比較突出的問題，就是考生每況愈下的中文書寫水平。一些考生明顯在漢字書寫上掙扎，錯字病句不提，他們的卷面類如塗鴉，嚴重影響到了水平的發揮。這種漢字書寫的情況，常使考官憂心忡忡。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

老師繼續按照IB要求，帶領考生深入學習第三部分作品內容。對文體和文體相關的文學慣用手法進行深入討論。

鼓勵老師和考生對詩歌、戲劇這些文體的重視，加大這方面教學的投入。

對文學評論的寫作要有經常性的練習，讓考生熟悉不同形式的卷2題目。

在教學中注意對作品的文化歷史大背景的介紹，讓考生具備較為充分的文化歷史知識，在考試中才會得心應手，遊刃有餘。

在教學中注意介紹必要的一些文學理論知識，讓考生在這方面有起碼的武裝，以增加回應選題的質量。

注意提醒考生，在回答卷2考題時，要進行認真審題。很多考題都由不止一部分內容組成。考生要全面地考慮到考題的所有方面，切不可以偏概全。同時，應提醒學生不要改寫題目。必須按照題目的原樣進行回答。

注意給考生提供一些“定時寫作”練習的機會。讓他們學會在規定時間裏進行構思、打草稿和進行表達的能力。

在學習中注意讓考生進行不間斷的書寫。提高他們的漢字書寫自信心和習慣。