

May 2017 subject reports

Chinese A: Literature

Overall grade boundaries

Higher level

| | | | | | | | |
|--------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 20 | 21 - 39 | 40 - 49 | 50 - 61 | 62 - 74 | 75 - 85 | 86 - 100 |

Standard level

| | | | | | | | |
|--------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 19 | 20 - 36 | 37 - 49 | 50 - 61 | 62 - 72 | 73 - 83 | 84 - 100 |

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 5 | 6 - 10 | 11 - 13 | 14 - 17 | 18 - 21 | 22 - 25 | 26 - 30 |

提交作业的质量范围及适合程度如何

总的来说，大部分学校的高级口头评论都做得很好。所有学校都选择了古典或当代诗歌作品让考生评论，并附有一个或两个引导题。第二部分用作讨论的作品，涉及不同时代和不同文学体裁的作品。从所选的作品来看，有难有易，基本上还是适合考生作评论的。极个别学校选择了很短的诗歌，使得考生们没有足够的内容可以鉴赏和评论；还有的学校选择了整首长诗，让考生很难组织和安排重点，进行有条理的评论分析，影响了他们能力的发挥。另外，有两个学校上载的节选和考生考试用的诗歌内容不一致，在这种情况下，只能要求学校更换。今年所有学

校的录音质量很好，音量适合，且很清楚。大部分学校在时间的控制上也做得很好；很少的学校没有有效控制好评论的时间，以至于老师没有机会问后续问题，直接进入讨论部分。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准 A 大多数的考生对评论作品的内容有充分的准备，能在准确理解的基础上，集中分析作品的主旨和作者的情感，对作品做一些详尽的和深刻的诠释，并对作者的人生观和生活，以及作品对读者的影响做出有效的评论。然而，也有一部分考生花太多时间介绍作者的人生经历和写作背景上，未能对作者的思想 and 作品的内涵做深入的挖掘，对作品的理解局限于逐字逐句的解释，略有简单表层的赏析，没有对作品做进一步评论或只做了一些浅显的尝试。

标准 B 多数考生对作品的内容和艺术表现手法有较好的理解，但是对艺术表现手法所起的作用、作家的风格和文学特征方面的鉴赏有些差距。一些考生能恰当地使用术语，分析和欣赏作品中的独特的写作技巧和独有的艺术风格，并引用合适的例子，进一步评论这些写作风格的作用、影响和效果。另一些考生能够准确地翻译，显示出对艺术表现手法的理解，但是他们的评论浮于表面（or 限于表面）；少数考生只是逐字逐句地翻译，偶尔提到艺术表现手法和修辞手法。

标准 C 不少考生仍用逐句逐段的方式来作分析评论，听起来自然和流畅，但是缺乏整体布局。评论各部分之间没有紧密的联系，没有很强的逻辑性，因此重点不够突出。然而，有一些考生在评论结构上有较为出色的安排。他们自组论点，做了有效的安排；并从作品中找出相关的例子，来证明自己的观点；使得评论清晰而且有说服力。评论重点的突显也使得结构更趋完整。

标准 D 大部分考生对讨论部分的作品有较好的理解，能够准确地讲述讨论作品的重点内容，也能针对老师提出的问题，做出有条有理，有理有据的回答；部分考生还能富有挑战性地发表个人的想法，并恰当地引用作品中的一些细节，来支持自己的观点。

标准 E 绝大多数考生对于老师的提问，都能作出迅速和准确的回答。有的考生在讨论时能紧紧抓住要点，做细致的赏析，然后发表个人独到的见解，给出自信的回应；有的考生通过复述作品的内容或用相关的解释来回应老师的提问。

标准 F 大多数考生都能选择适当的语体和语言，做评论时语言流利且清晰，用词也恰当。只有极个别考生因为紧张而出现停顿，显得不够流畅。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 学校应鼓励教师和考生熟悉 IB 口语考试时节选的长度、时间要求、口试过程的注意事项，评估标准及审核的标准。
- 教师可以参考 IB 口试考试大纲中的内容，为考生提供更适宜做评论的引导题。
- 教师应鼓励考生掌握鉴赏艺术表现手法后，进一步探求诗歌的艺术之美、音律之美和结构之美。
- 教师应引导考生在正确理解作品内容的基础上，在讨论中积极表达自己个人的见解。
- 教师应培养考生做整体布局，突出重点，有效地组织评论的能力；
- 教师应让考生明白怎样更合适地回答有关背景、主旨、内容等方面的引导题。

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 4 | 5 - 8 | 9 - 12 | 13 - 16 | 17 - 19 | 20 - 23 | 24 - 30 |

提交作业的质量范围及适合程度如何

从学校上传的材料看，第二部分用以考生个人口头讨论的材料，涉及到了不同时代和不同文学体裁的文学作品，其中包括古代和现当代戏剧、诗歌、散文和长篇小说。就所选片段的篇幅与难易度来说，大部分学校所选的材料符合 IB 的规定，长短及难易度均为适当，但有些学校提供的材料过分简短，有极个别学校提供的选段则较长；从选段的内容看，有的结构和主题不很明显，难免影响了考生的理解和发挥。在启发引导题的设置上，有些学校给出的范围稍显宽泛，超出了选段的内容，有的则明确指向选段中的个别词句，因而未能给考生足够的空间去发挥，有的还鼓励考生对选段的内容做复述，另外，个别学校提供的引导题超出了两道的规定。对考试时间的把控，有个别学校未能严格按照 IB 的要求去做，出现了超时的现象。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准 A 从考生的反应来看，他们大都对所选片段做了充分而细致的准备，对其内容也有着准确而详尽的理解，并能对诗人或作家在其中所欲表现的情绪以及传达的意义，做进一步的挖掘和诠释并给出自己的见解。那些表现较为突出的考生，还能巧妙地引用老师提供的引导题和后续提问时间，有意识地将所选作品放置在更大的背景下，或者对选段在整个作品当中所起的作用做评说，或就所评论的诗歌或散文与诗人或作家的其他作品进行比较，有的解读且具有相当的深度。但个别考生的评论，未能对作品的思想内涵做深入的分析，只流于字面上的解释。

标准 B 跟往常一样，大部分考生对所选片段的文学特色和艺术风格，表现出了良好的鉴赏意识。他们不但能指出诗人或作家所使用的具体的艺术表现手法，还能针对它们在作品主题和作家情感传达方面所起的作用和产生的效果，做较为详尽和令人信服的解释。但是有部分考生在这方面缺乏明晰和足够的感悟能力，他们有的基本上忽略了对作品的文学特征的评论，有的仅限于简单、大体和浮面的分析而未能达到尚能令人满意的程度。

标准 C 如何对老师提供的材料做整体上的把握，并能据此对自己的论点做统一的安排，对很多考生来说，都是一个较大的挑战。虽然有的考生在组织自己的论点时，能对掌握的材料做有序的梳理，并在必要时能恰当地引用一些细节来支持自己的论点，使其评论结构完整、布局合理，从容有序，但是也有相当一部分考生对选段仅能做逐字逐句或逐段的分析，使得他们的评论缺乏整体的布局，各部分之间的连接也缺乏密切的内在联系和逻辑性。

标准 D 绝大部分考生均能选择适当的语体和语言进行评论，做到了用词恰当，语气清晰，表达流利，表现出了良好的沟通能力。但也有极个别考生有时会因为紧张等原因，而出现选词与语句组织不畅或不当的现象。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 学校应让考生在考试前熟悉该考试的性质、要求以及审核标准，并在作品的选择上，做到长度及难易适当。在引导题的设定上，也要紧密围绕选段，给考生足够的挖掘空间和机会。除此之外，在录音时间的掌握上也要符合要求。
- 老师应鼓励考生掌握文学作品的评论技巧，学会欣赏文学作品的艺术之美以及文学技巧在传情达意上的作用，为他们的个人口头评论做好充分的准备。
- 培养考生在短时间内组织材料和安排论点的能力，使其评论和讨论能安排得当，结构清晰有序。

Written assignment

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 6 | 7 - 9 | 10 - 12 | 13 - 15 | 16 - 18 | 19 - 20 | 21 - 25 |

提交作业的质量范围及适合程度如何

本考期学校提交的考生翻译文学书面作业，过程比较顺利，质量上也和往年相若。考生在完成作业过程中表现出的优点和存在的问题，也都带有普遍性，没带来太大失望，也无太大惊喜。考生对大纲的相关要求比较熟悉，在作品的使用上和字数及体例的掌控上，基本都达到了满意以上的程度。很少有考生在这些方面由于不合要求而得到扣分。从评分结果看来，达到 22 分以上（7 分）的作业不是很多，但得到少于 12 分的作业也在极少数，大部分考生的得分在 14-18 分之间。大部分考生在作业中反映出了对文化历史背景和文学创作的关系的理解，同时也能从艺术的角度，对作品的写作技巧方面进行评价和赏析。不少考生在选题、作品的批判性分析、文章结构和语言使用等方面入手，进行具体探讨，分析能力得到了提高。不足的方面是反思陈述（标准 A）的写作。这方面不少考生不善于把对背景元素的讨论和深化对作品内容的理解相结合，同时越来越多的学校和考生在反思陈述的写作上表现出千篇一律，有程式化倾向。

考生在每项评分标准上的表现如何

考生在本年度翻译文学书面作业上的表现分项为：

标准 A 大部分考生在反思陈述的写作上得到了一分或以上的分数，得到满分（3 分）的考生并不多见。相当多的考生对文学作品的背景元素能进行程度不一的介绍和讨论。不过，很多考生对这方面要求的理解仍不到位，讨论的重点不是作品写作的背景元素，而是把讨论重点放在对作品人物和情节的介绍和说明上。另外，一些考生不善于把背景元素的讨论和深化对作品的认识相结合。一些考生在这部分的写作上字数超出标准，因而被扣分。

标准 B 在作业的选题方面，很多考生按大纲要求能表现出较强的文学针对性，同时能通过“选题方面”显现出考生理解作品的特殊角度。需要改进的地方是，考生应注意避免采用宽泛的选

题，学会在选题设定上的“宜大不宜小”。应尽量避免缺少文学针对性、单纯就作品社会意义而发的长篇大论。选题方面不清晰的“读后感”式写作，也是考生应当注意避免的。

标准 C 比较值得肯定的方面，是大部分考生都能够在作业中进行不同程度的作品文学手法方面的讨论。一些考生能够比较有意识地通过文学手法的探讨，加深对选题方面的理解。存在的比较突出的问题有：一些考生不能有效地将作品文学手法的评论，与作者“表达意义”相联系，使得这些讨论目的性不强，给人“单摆浮搁”的感觉；再有就是一些考生在作业中不切实际、生硬地放大个别细节手法的文学功用，使得结论有失牵强。

标准 D 很多考生围绕本评分标准有较好的表现，能够比较有效地围绕论题组织和展开论点、进行论证，能够比较适当并中肯地做到对原作的精读和引用。很多考生文章的布局和发展也合理。需要注意的地方是：考生应进一步注意文章书写的体例要求，特别是引用原文和注释部分的规范化一定要加强。个别考生的作业里出现了注释不足的情况，有违国际文凭组织的学术诚信政策。

标准 E 绝大部分考生的作业在语言使用上都中规中矩，达到了满意以上的水准。作业的语体适当，文学批评术语的运用准确且少错误。应该注意的地方有：考生应该避免使用套话空话；考生在使用高深的文学和哲学概念时，应考虑到其适用性和表达意思的清晰度；考生应注意语法的准确无误；考生应注意由于引文的需要。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

课程大纲上有关反思陈述的要求简单明确，但是一些考生在理解上还是出现偏差。对作品“背景元素”的讨论，不应是对作品内容的缩写或介绍，或是对作品中情节和人物的品评。反思陈述篇幅不长，麻雀虽小，解剖还是不易。

老师应帮助考生理解选题方面的重要性。过於宽泛、缺乏文学性的题目都应该避免。

老师应鼓励考生仔细阅读原著，而不是片面依赖二手材料，特别是网上的二手评论材料。考生只有在精读原文的基础上，才能真正形成对作品内容的独立思考，对原作有所感悟和文学的发现。

考生应该重视文字的质量和表达的清晰准确。过分的堆砌语词、不切实际的套话和空话，不能保证考生在“语言”这一评分标准上会获得高分。

考生应本著学术诚信的原则，正确使用网上材料。在有必要使用网上英文评论材料时，除了正确註明出处外，还应做到详实的翻译。

无论是反思陈述还是作业正文，都不应超过规定字数。

学校、老师和考生，都应严格遵循课程大纲要求，由考生自主阅读原文、提交选题、最后独立完成作业。老师绝对不应提供给考生超过大纲规定范围的帮助和反馈，更不应亲自对考生作业进行修改。

Higher level paper one

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 4 | 5 - 9 | 10 - 11 | 12 - 13 | 14 - 16 | 17 - 18 | 19 - 20 |

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

中文 A 高级水平的 P1, 其作品主题往往有多重意蕴。考生虽不难理解其中的一重或两重意蕴, 却往往对意蕴的多重性开掘不足。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

考生往往善于从结构、艺术手法、语言等角度切入, 去构架自己的评论观点, 而不是顺着作品串讲。

考生的文字表达往往比较通顺; 考生也善于使用各种文学术语对作品进行解析。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

无论小说还是诗歌, 其主题都比较明显, 考生理解上不会有大的偏差; 但无论是小说还是诗歌, 其主题都有多重意蕴。

就小说主题而言, 负面的竞争带出人性的一些特点, 良性的竞争又带出人性的另一些特点。一些考生仅注意评论了其中的某一面, 是有些偏颇或扁平化的。

就小说艺术手法而言, 讨论比喻和人物描写的特征是比较容易的; 而把“鸡蛋”的意象和作品的结构特色分析得精当是不太容易的。

就诗歌主题而言, 表达了“孤独的感受”固然不错, 但除了个体的孤独, 诗歌中还有这样的表达: 人虽有同理心, 但由于个体孤独的不可沟通性而导致了人的普遍孤独性, 就这个方面, 考生往往拓展不足。而有些考生更把孤独局限为某一种情境, 如远离亲人的孤独, 这样就把主题意蕴缩小了。

就诗歌艺术手法而言, 讨论拟人、环境描写是比较容易的; 而把意象、意境相结合进行深入细致的挖掘, 并注意到无韵的诗行、长短的句式、断句、句中标点等特色并进行恰当的诠释, 是不太容易的。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

教师要引导考生从多角度去深入思考。对文本的挖掘也要尽量展开，不要点到即止。篇幅过短评论，尽管也点到了要害，但由于展开不足，显然不能够达到充分评论的效果，是得不到高分的。因此教师要鼓励考生展开充分而有效的评论。

引导考生关注人性的丰富性以及人性的灰色地带——善恶不是那么分明，在具体的情况会发生转折；并引导考生关注人的情感体验的复杂性。

Standard level paper one

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 4 | 5 - 8 | 9 - 12 | 13 - 14 | 15 - 16 | 17 - 18 | 19 - 20 |

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

2017年5月份考期普通级试卷一的两篇作品从内容和形式两方面来说都较适合。其文学性和思想深度留给考生理解和评析的空间。绝大部分考生的答题表现令人满意。得分分佈和去年相比略有提升，展现了考生的学习长处，同时也暴露出教与学上的一些不足。

散文《水车》的内容有一定吸引力，涉及到时代、人生和文化流变等问题，其文学特色也有挖掘空间。对部分考生来说比较明显的困难是：（1）由于近代历史社会知识不足，难以对作品内容进行深入诠释，所讨论的方面也都局限於“热爱和留恋传统生活方式”这些表面内容。

（2）相当一部分考生选择诗歌作品进行评析，但很多人在答题中显现出对诗歌这一文体特征的陌生。很多考生明显在用评论散文的方法对诗歌作品进行分析，一味“硬译”，猜读和对号入座现象严重（比如说对“阳光”和“车站”意义的处理等）。（3）相当多的一些考生在文章内容的诠释方面能力较弱。他们能够理解文章（包括诗歌）表面的意义，但缺少对文字内容深入解读和发挥挖掘的能力。（4）一些考生在文章的组织结构上表现出较大问题。他们的回答构思混乱、概念碎片化，内容前后重复。局部看去尚可，通篇看去则缺少逻辑关联和递进发展，这是一个较为令人担心的问题。（5）一些考生的文字书写问题较多。卷面字迹模糊，错别字和不通的句子太多，大量使用拼音进行“填空”，影响了表达质量。考生汉字书写能力的退化，几年来呈更加严重的趋势。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

对本考期试卷中的两篇作品，大部分考生在内容理解上都能达到满意或以上的水平，很少出现理解上的重大失误。这说明考生在文章理解方面的能力以及训练都比较强。同时，大部分考生在文章的组织结构上中规中矩，显示出了有针对性练习后的成效。其中不少考卷都体现出了一定的范式“框架”，能为考生赢得一些分数。

此外，不少考生在结构和语言运用方面做了比较充分的准备，因而能在考场上游刃有余地引用一些文学批评概念和相关术语，增加论证的说服力。这些考生在文体和语言风格的选择上，一般也能做到有的放矢，因而在评分标准D项上能够取得较高的分数。

不少考生能比较敏感注意到作品中作家运用的文学细节手法，进而进行有针对性的点评，收到了较好的效果。例如对散文作品中的景色描写和人物动作描写，对诗歌作品中意象的跳跃和拼接手法的点评，就是比较成功的方面。一些考生能有效利用原作引文，甚至引用文学名家名言来支持自己的评论分析，扩充了讨论的空间，增强了论证的说服力。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

考生在评论散文《水车》时，对作品的理解一般说来不成问题，但是透过表面的深度评析有待提高。这篇散文里对过往生活的“怀念”和对现实生活的“对照”，是作者表达得最直接、最清晰的内容。考生要想在诠释上得到好的表现，应当更深入挖掘评论这个围绕“水车”故事的寓意。这里，考生必须有比较好的历史和社会的视野，以及对当今社会变化的文化敏感。这是一项挑战，很多考生在这方面的表现不尽人意，没有有效地鉴赏出这篇作品的文字深层意蕴，内容评论流於肤浅。这方面，选择诗歌进行评论的考生也具有同样的优势和问题。很多考生都能对诗歌的内容进行表面的理解和处理，对里面涉及的“变化”和“人性”的内容有所评论。但是，如何把讨论引向深入，得到既有丰富内容的解读，有对其艺术手法有恰切的批评，这是一个考验。不少考生表现出了他们对诗歌文体特征的认识了解不足。他们对作品意义的把握，一般也都局限与对诗句的翻译重述，或进行逐行“对号入座”式的文字解读。不能有效表达出对诗歌作品的解析和相关艺术手法的分析。

在 A 项评分标准上，选择评论散文的考生一般都能通过主人公围绕水车所做的描写，就作品中表现的今夕变化的主题有所把握并加以适当发挥，最基本的 3 分可以拿到。不过，考生在内容诠释方面的薄弱，加上历史和现实文化敏感度的不足，影响到了他们获得更高的分数。选择诗歌进行评论的考生大多数只是围绕作品对世间事物“变化无常”这一内容进行表面议论，没有从诗歌文体的角度，比如说如何通过意象的处理创造对世界新的解读方面进行分析讨论，因而在内容诠释上功亏一篑。在标准 B 方面，考生得到高分的情况不多。大部分考生只是满足于对一些作品中明显的艺术特征进行指认和辨识，而不是将这些艺术特征在如何“形成意义”上做解剖和分析。在标准 C 方面，由於不少考生做了较好的应试准备，他们在行文的规矩和字词运用的流畅度方面，都达到了较好的水准。一些人还能做到对作品的精读和细节引用，以增强评论文章的说服力。在标准 D 方面，大部分考生都能得到满意或以上的分数。但是相当一部分考生文字书写能力的薄弱让人吃惊。不少人错字连篇，语句碎片化，文章缺少向前发展的逻辑动力。这可能和当前考生缺少纸笔书写的日常训练有关。很多人写汉字的水平有如小学生，几乎不可以原谅。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 应鼓励考生关心文学以外的社会发展，关心周围世界的变化，理解所谓“功夫在诗外”的道理。
- 应鼓励考生对作品进行个性化的诠释，避免出现千篇一律、工业化生产式的应试文章。
- 应帮助考生探究散文、小说和诗歌的文体特征，让他们了解作家是如何通过特定的文体特征和手段加以传情达意的。
- 建议考生不要在答题时把重点放在对情节和内容的复述，和对人物的介绍上。应该学会分析和挖掘作品的深刻寓意以及文学特色。
- 建议教师们引导考生，学会通过多种角度、使用多种风格建构文章。不拘一格的个性化解读作品符合 IB 的教学原则。
- 鼓励考生在文章写作中旁证博引，但是对引文和运用注释的常规化、规范化要有要求。引用他人的文字要准确无误，并且要讲究学术诚信。
- 老师应该鼓励考生提高他们的汉字书写质量，尤其是在时间框架下的临场发挥和表达的质量。

Higher level paper two

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 5 | 6 - 11 | 12 - 13 | 14 - 16 | 17 - 19 | 20 - 22 | 23 - 25 |

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

本季度考生在中国文学课程高级程度试卷二中的表现大致良好。答卷显示考生对第三部分所学文学作品的理解、对基本文学手法的识别都掌握得不错。至於考生在临场考试和学习过程遇到的一些困难，则分述如下：

- 按考试要求选题。考生选答的论题与所学第三部分作品的文体类别不符。
- 准确理解及回应论题的具体要求。考生在答题时只回应了论题的部分要求，或是曲解了论题的主要含义。
- 引用原文支持论述。考生在论述中引用了原文，但对引例不加以分析讨论，这种“情节复述”式的答卷仍屡见不鲜。
- 提出多元或带有个性的观点。考生对作品的讨论主要是一些很基本的文学概念，或是一些很常见的成说套话，观点雷同的现象十分普遍。

有效地比较和对照作品。考生识别了不同作家采用的相似文学手法后，一般只作分述，或是在论文结尾处罗列式地概括作品的不同主题和作家创作的风格，所谓的“比较”和前文的论述关联甚微。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

- 对第三部分所学文学作品的创作背景及意图，经典情节及细节等方面的知识掌握良好。
- 在答卷时，能配合所识别的文学手法，引用具体的原文作为论据。
- 有效组织观点，能有意识地对作家及作品进行比较。答卷一般都能设置两至三个分论点，能恰当使用论点句，论述基本连贯。
- 考生的语言能力普遍良好，表达思想观点时基本能做到文通字顺，采用的语体和风格也基本符合论文的要求。

能在适当的范围中充分选例，回应论题，答卷内容丰富。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

诗词类试题（1-3）：选答第1题的考生，能识别引例的词类、词性，以及诗歌的情感；对引例表现情感的方法进行具体讨论的则不多。选答第2题的考生，能指出诗词标题的设置与作品主题意旨的关联，但未能围绕“标题”设置的方式，及“标题”本身的特征，展开具体的讨论。选答第3题的考生，论文中罗列了一些运用比喻的例子，对本体和喻体的关联也作了一些讨论，至於比喻的设置与“个人经验”的理解和讨论，则被往往被忽略了。

散文类试题（4-6）：选答第4题的考生，能选用恰当的作品回应论题，并识别作品中带有“幽默”的词句，至於“幽默”的具体表现方式，则未有清晰阐释和讨论。选答第5题的考

生，能识别散文中某些词句的语气类型，却未能由此进一步讨论该语气与“某种特别的态度”之间的关联。选答第6题的考生，在论述时能具体引用散文的标题或开头部分的内容，未能从相关的表现方法或文体特征入手讨论其对读者理解“作品本身”产生的帮助。

戏剧类试题（7-9）：选答第7题的考生，能识别剧作中的“次要情节”，在讨论其与“主要情节”的关系时，对“揭示”这一具体效果的表现方式未能充分探讨。选答第8题的考生，大多能列举一些“转折点”的例子，只有为数不多的考生能充分回应“关键转折点”这一论题要旨。至于第9题，考生能准确地识别“表现人物内心世界”的例子，讨论能从不同的角度入手，对论题能作具体而多元的回应。

长篇小说类试题（10-12）：选答第10题的考生，基本能理解“逆境”和“英雄”这两个概念，在具体结合作品及人物进行阐释时，则表现参差不齐。选答第11题的考生，能准确理解“行动场景”概念的不多，能注意到论题中“错综复杂”或“富于戏剧性”这些细微要求的就更少。选答第12题的考生，在理解论题时出现明显的偏差，对论题中“道德困境中挣扎”这个焦点的关注不足，回应顾此失彼，表现理想的考生甚少。

中短篇小说类试题（13-15）：选答第13题的考生，对“含蓄和暗示”这些概念的掌握普遍良好，能较为灵活地从不同的角度具体回应论题。选答第14题的考生，绝大多数都能准确识别作品采用的叙事时间，有不少考生能针对论题中“最适于”这一细微之处进行探讨，提出了不少有个性的观点。选答第15题的考生，大致能准确列举作品中“富含比喻”的例子，也能识别一些“比喻”的种类和效果，能进一步对作品“形象化语言”加以探讨的则不多见。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 确认选书符合科目指引中的各项要求。
- 要求考生必须清楚试卷的选题、答题指引及各项评分的标准。
- 鼓励考生务必要消化吸收授课内容，论文中倒模般的引例和分析，不足以展现考生对作品有敏锐的理解。
- 传授具体的比较方法和技巧，让考生能独立探讨和评价不同作家的创作方式和风格。
- 提高考生挑选例子和运用例子的能力，使考生的洞察力和识别力能得以展现。
- 鼓励充分善用课程框架提供的自由空间，从选书入手，创建更能展现学校独特个性的教学内容。

Standard level paper two

Component grade boundaries

| | | | | | | | |
|--------------------|-------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Grade: | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Mark range: | 0 - 5 | 6 - 11 | 12 - 13 | 14 - 16 | 17 - 19 | 20 - 22 | 23 - 25 |

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

总的来说,本季度文学 A 普通级卷二题目难度适中,能有效考察出考生对所学第三部分作品的知识和理解,以及对相关文体特征的认识与掌握。然而,部分答卷也表现出如下一些问题:

- 大部分考生都表现出了对所选文本的良好了解,能抓住题目的主要要求,提供相关文本证据作为支持。然而,一部分考生倾向于提供尽可能多的文本细节,而对文本意义如何生成缺乏深入讨论。一部分考生倾向于只针对具体文学手法进行辨识,虽也进行了一定程度的说明和解释,但对该手法在特定文体特征中的表现效果欠缺深入地鉴别与分析。
- 大多数考生较为注意结构布局,能够以连贯的段落组织他们的想法。而有些考生的回应却只有一个基本的框架,致使论述的推进较为有限。
- 一些考生在回应题目时,能够以比较的方式概述相关作品内容上的异同,但对题目中的关键点却无法进行更为深入的回应。
- 部分考生的回应出现公式化、套路化倾向。他们忽略选题的具体要求,只抓住题目中部分概念,就将所知道的相关内容套用其中,偏离了题目具体要求。
- 少数考生选择了诗和散文的题目,但回应中相关举例极为有限,较难展现出对作品的全面了解以及对题目的充分回应。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

大多数考生对所选第三部分作品有着很好的了解与掌握。在选题和作品运用方面没有出现严重问题(只有极个别考生选择了非第3部分作品进行题目回应,或回应题目时使用的作品类型与题目要求不符)。在题目回应中,多数考生能较好地展示出对论述特点和基本技巧的学习与运用,对具体例子的引用、论证或鉴别基本上符合考试和课程的要求。几乎每个考生都使用了两部或以上的作品对题目进行回应。论述的基本框架与文字表达质量较好。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

总体看来,选择中短篇小说和长篇小说类题目的考生占绝大多数,部分考生选择戏剧题目,较少考生选择诗歌和散文类题目。其中第9、12、13是被选用最多的题目。

少数考生选择了诗歌类题目,其中以第2、3题为多。考生大部分都能针对题目中所提及的“词语”、“情感色调”、“标题”、“比喻”进行举例说明,也能对相关的一些惯用文学技巧进行识别,而对他们之于“诗歌”创作的特殊功效缺乏阐释与论述。

少数考生选择了散文类的题目,其中以第6题为多。大部分考生能针对散文的标题或作品开头的特点得出自己的看法,并找出相关例子做出对比分析。但是在讨论中,仍有考生以作品内容的复述为重心,对相关艺术手法的探究欠缺具体讨论。

戏剧作品类的题目中,考生选择多集中在第9题,也有部分考生选择第8题,只有极少数考生选择第7题。第9题的回应中,考生对作品内容与主题的理解较好,也能回应论题的主要方面。不足之处在于对戏剧的惯用技巧以及对相关文学手法所产生的效果的深入探讨。第7、8题里,考生表现出对“次要情节”和“主要情节”以及“这种转折点”这些概念的一些知识与理解,不足之处在于缺乏分析论述相关的戏剧惯用手段与作品主题思想表达的关系。

较多考生选择了长篇小说类题目,其中以第12题为多,第10、11题次之。在第10题的回应中,大部分考生都能围绕题目中“逆境”和“英雄”这两个关键词来进行回应,表现欠佳的考生往往是以复述情节方式来回应。第11题的回应中,考生大多只注意到了“场景”而忽略了“行动”这个关键词,造成题目回应不完全。第12题中,大多数考生能围绕“冲突”中“人物”的“挣

扎”，运用有效的文本细节为例，展开对题目的论述，但往往未顾及到“道德困境”。也有少数考生仅做到介绍作品、复述情节，缺少文体惯用文学手法的讨论。

大多数的考生选择了中、短篇小说类的题目，其中 13 题被选的次数最多。不少考生在回答本题时能结合所学作品内容，仔细分析“含蓄和暗示”这一艺术手法在具体作品中的运用及产生的效果，表现出对所学文本较好的掌握。然而，很多考生在回应选题时，止步于对艺术手法本身的讨论分析，没有将讨论上升到中短篇小说文体特征的层面。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 老师们请务必按照课程指引要求，准确地选择适合的文学作品，带领考生深入学习所有入选作品原文。
- 平时的学习中，引导考生进行阶段性的归纳与总结，如同类手法在不同文体中的表现形式与效果、不同作家的创作风格与特色等，养成考生比较与对照的习惯。避免出现只会从内容上做肤浅对比的情形。同时，要时常提醒考生有质、有量地“引用”例证的重要性，同时要训练考生将引文与观点自然地融合，避免空洞的套话。
- 在平时的学习中注意常用词与术语的积累，避免基本的语法错误与错别字。
- 进行考试准备时，不仅是让考生进行单纯的知识记忆，更是要他们能灵活地应用。因此在回应卷二题目时，要将重点放在认真审题上，要全面地考虑到考题方方面面，切不可生搬硬套。