

May 2015 subject reports

Chinese A: Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 21	22 - 39	40 - 50	51 - 62	63 - 74	75 - 85	86 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 19	20 - 35	36 - 48	49 - 60	61 - 70	71 - 81	82 - 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 21	22 - 25	26 - 30

提交作业的质量范围及适合程度如何

从上交的样卷材料看，除一个学校以外，剩余学校都基本选择了古典诗歌和其他古典文学体裁作品，分别作为考生个人口头评论和师生讨论的对象。就第一部分所选的诗词作品来看，其长度及难易度大都适当，给考生的分析和评论提供了一个很好的基础，但极个别学校所选作品的长度稍短。另外，有些学校设置的启发引导题，或其中囊括的内容和角度较多，因而显得重点不突出，或要求学生不同的作品做比较，后续讨论也仅仅让学生对所选作品的内容做简单的归纳。在第二部分中，老师对用来讨论的问题的设计和安排，也基本做到了难易均衡，循序渐进，能启发考生就老师提问的角度，对作品给出自己的解读。但是也有个别学校或者只让学生自己谈论相关作品，或者对不同的学生提出相同的问题。还有的学校在考试时间的把控上，未能按照 IB 的要求去做，出现了超时的现象。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准 A

大部分考生对诗歌内容的理解准确，能就诗人在作品中表现的情绪以及隐含的意义做详尽的解读。他们中的部分人还能有意识地将所选诗歌与诗人的其他作品进行比较，对诗人在诗歌中所表达的人生观和对生活的理解，提出自己的看法。与这些考生相比，剩余的考生对所给诗歌的思想内涵的深度挖掘则稍显不足，他们当中的个别人，对诗歌的赏析仅局限于诗歌字面上的解释。

标准 B

对所选诗歌的艺术特征，大部分考生表现出了良好的鉴赏意识。他们不但能就诗人所使用的艺术表现手法及其效果做详细的分析，而且还能结合作品所欲传达的主题，对这些手法所起的作用说出自己的看法。但是个别考生在这方面缺乏明晰的感悟能力，所做的分析也往往流于简单、大体和浮面，难以让人信服。

标准 C

有不少考生在做自己的个人口头评论时，能对所用材料做有序的梳理，并能从作品中找到相应的例子对自己的个人观点进行佐证，给人一种从容完整的感觉。其他考生则大都采用逐字逐句的解读方法，使其评论缺乏整体布局，部分之间的连接有时也不流畅，无法做到层层递进、逻辑分明，因而鲜有出彩之处。

标准 D

一般来讲，考生们对作品的整体把握良好，对一些关键细节也熟稔，使得他们在回应老师的提问时，能做到有理有据，对示例的引用也做到了恰当、充分。

标准 E

大部分考生都能对老师提的问题，做出准确、迅速和自信的应答，鲜有因无法理解老师的问题而出现停顿的现象。

标准 F

大部分考生在做个人口头评论和与老师讨论作品时，均能选择适当的语体和语言，做到了用词恰当，语气清晰，表现出了良好的临场应变能力。但也有极个别考生由于紧张而有时出现停顿和选词困难的现象。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 学校□□学生在考□前熟悉□考□的性□、要求以及□核□准，并在作品的□□上，做到□易适当，在□音□□的掌握上也符合要求。
- 老□□鼓励学生掌握□歌的□□技巧，学会欣□□歌的□□之美以及它在□情达意上的一些文学特征和微妙之□，□他□的个人□□□□做好充分的准□。
- 在与考生□□作品□，□鼓励学生在掌握了作品内容的基□上，□作家使用的文学手法及其□生的文学效果，做个性化的探求。
- 培养学生在短□□内□□材料和安排□点的能力，使其□□和□□能安排得当，□构清晰有序。

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

提交作业的质量范围及适合程度如何

大家选择的内容很广，所有的节选都来自 IB 所规定的书目范围。有古典诗词，四大名著，古典戏剧，和古典散文。少数学校选择的是现当代诗歌，戏剧，小说 **和散文**。大多数的节选具有一定的挑战性，引导题适合清楚，大多数老师的给分还比较正确。看得出来教师对个人口头评论的要求都很清楚。

但是，我们在做个人口头评论时还存在一些不足：

但是仍然有些学校没有按照 IB 的要求去做，比如，在节选长度的选择上，要么很长，要么很短。另外，极个别老师没有提供引导题。IB 口试时限（共 10 分钟）有时被少数老师忽略（最短的一个时间是 6 分多钟，最长的一个是 20 多分钟）。还有的老师没有问后续问题。

请仔细阅读《语言 A：文学指南》第 54 到 56 页。

考生在每项评分标准上的表现如何

标准 A：对节选的了解和理解：

绝大多数考生对节选展示了很好的了解和理解，对作者及写作背景熟悉，也能充分认识到节选在整部作品中的重要意义，对节选的引用十分恰当。但少数考生对节选的了解和理解极为有限，对节选在作品中的意义认识不是很清楚，引用有时不恰当或没有引用。

标准 B：对作者选择的鉴赏

大部分考生对节选中的语言，结构，技巧和风格有自己独到的鉴赏，评论有重点。论点清晰，有理有力。但少数考生在评论中过多地提及有关作者的身世和背景，他们不是就节选的某个重要方面来进行鉴赏，而是局限于一行一行的解释，一段一段的复述。IB《语言 A：文学指南》是这样说的“也不应是对所选章节或诗作逐句逐行的解说”（55 页）。有极个别考生的评论重点不在节选本身，而 IB《语言 A：文学指南》中是这样说的“考生的评论重点应在节选本身”（55 页）。

标准 C: 组织与表达

较强考生的评论有清晰的结构安排，以节选中的某些重点如语言，技巧等组织自己的论点，有自己的结论，分析评论非常有条理。但有些较弱的考生缺乏很好的结构和安排，分析没有重点，基本以诗和节选的结构顺序来组织自己的评论。还有的考生直接在回答引导题。

标准 D: 语言

看得出来绝大多数考生对这次口试作了很好的准备，他们的语言非常丰富，清楚，适当和准确，语法和句子结构完整。但也有一些考生语言极度贫乏，语言表达缺乏准确性和完整性，句子表达不连贯，有时似乎很难找出合适的文字来有效地表达自己的观点。

考生在每项评分标准上的表现如何**在对未来考生的教学上有什么建议及指引**

我认为最重要的是任课老师应该对 IB 对个人口头评论的各项要求要有一个清晰的，全面的了解，特别是如何挑选节选，如何出引导题。出几个引导题以及搞清楚录音时间的分配和时限。（我们的《语言 A: 文学指南》有中文/英文两种语言的版本）

任课老师应注意阅读改卷老师反馈的信息 (Examiner Feedback) 和 IB 中文科目的报告 (Subject Report in May and November Sessions), 这样就可以避免一些不必要的错误。

老师应给学生讲解 IOC 的评分标准，教学生如何有效地架构自己的评论，鼓励考生要特别注意分析节选的文学特色，分析要有重点。老师们一定要记住问后续问题。

我想代表我的团队向各位老师提个建议，我们是否可以统一录音的做法。因为录音开始的方法真可以说是五花八门，有的学校是老师报考生的姓名及考号（中文，英文都有），有的学校是老师报题目，念引导题，然后学生开始讲，有的考生念引导题，报日期，有的老师甚至连 20 分钟让考生做准备的要求都放在录音里了。我以为考生自己直接用中文报姓名，学校号，考号和选文题目就可以了。

Higher level written assignment**Component grade boundaries**

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

提交作业的质量范围及适合程度如何

本年度 5 月份考期学生提交的翻译文学书面作业普遍具有较高质量。综合考虑，在质量上与往年相比距离不大。同时存在的问题和往年相比也有类似之处。就普遍情况而言，学校和考生对作业要求均有较好的理解。他们对所学作品的使用、讨论范围的界定、文章体例的遵从以致对作业字数的掌控等方面，都能做到和规定相吻合。从评分结果看来，虽然堪称优秀的作业

样板不是很多，但未能达到最低及格标准的作业也在极少数。通过此项作业的完成，考生增加了对文化历史背景和文学创作的关系的理解，同时在文学评论的选题、作品分析、文章结构和语言使用等方面，都得到了有效的练习。总体看来，所有学校都能按时上交作业。所有作业的封面都有老师和同学的签名。几乎所有学校都能做到正确使用第一部分翻译文学作品。作业体例部分严重欠缺，缺页或字迹不清的情况极少出现。

考生在每项评分标准上的表现如何

考生在本年度翻译文学书面作业上的表现分项为：

标准 A

在反思陈述的写作上，比较多的考生注意到了对作品“文化和背景元素”的理解和讨论，并能够在讨论社会历史背景的同时，把作品的文学背景 / 文学传统一起加以考虑。不过，仍然有不少考生，在这部分写作中还是不合时宜地讨论作品的人物、情节或语言特色等，或对作品内容进行缩写和进行人物、事件的简介。同时，一些考生在讨论作品背景元素时，用语宽泛笼统，以几句简单的社会背景介绍加以敷衍，起不到通过作品背景元素的分析，加深对作品理解的作用。

标准 B

不少考生的选题具体，目的明确，有比较强的文学针对性，在议论过程中也能通过选题的特殊角度，展开对作品的理解和解读。综合考量，能否形成有效选题，并能够围绕自己的选题在论文中展开分析，是区分高质量作业和一般质量作业的一个重要尺度。一些考生的选题过于宽泛，文学性不强，难以在文章写作中进行有效操控，故往往不能获得较高分数。另外，部分考生不太留意围绕选题论述的重要，行文中往往重于罗列或“倾倒”自己对作品的所知，没有从选题的特定角度对作品加以分析解读，结果令人遗憾。

标准 C

一些考生能对作品的文学手法进行有效鉴赏，能比较清楚地指出作品语言、结构、风格方面的特征，并且说明这些特征如何帮助作者更好地表达主题、刻画人物和事件。比较普遍的弱点是，一些考生没有将作品文学手法的评论和鉴赏与作者“表达意义”相联系，只是停留在单摆浮搁地罗列一些文学手法方面，有效的鉴赏和批评不足。

标准 D

考生在此标准上总体表现较好，能比较有效地组织和展开论点。考生们普遍都能引用作品中的例子，对自己的观点和论述要点加以支持。一些论文还能够触类旁通，旁证博引，表现出个性化特征。值得注意的是，一些考生对作业的字数要求不太注意，篇幅明显过长。一些考生比较了两部甚至三部作品，在材料的罗列上洋洋洒洒，如此铺陈，很难达到精致和凝练。另外，考生在注释的使用和参考材料的标注上仍然有进一步规范化的空间。

标准 E

就一般情况而言，考生在作业语言使用方面取得了令人满意的结果。绝大部分作业在经过了考生和指导老师的打磨和推敲后，在语言表达的质量上达到了满意或很好的程度。大部分考生使用的语体和术语适合于作业性质的要求，文法和修辞比较讲究。但是，在取得的成绩背后，我们应该看到，一些作业空话、套话连篇，语言充满堆砌。很多文学和社会学术语的使用不规范、不清晰、不准确。这些都应在教学中加以克服。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

考生应该和老师一起，深入理解反思陈述的基本要求究竟有哪些以及在有限篇幅里达到先关要求。

老师应该正确、负责任地通过 PTL 选择好翻译文学作品，同时帮助考生理解选题的重要并进行论文题目的选择。过大、过于宽泛、缺乏文学性的题目都应该避免。

老师应鼓励考生仔细阅读原著，而不是片面依赖二手材料。应鼓励考生进行独立思考和个性发现。

老师应该帮助考生增加对作品文化历史背景的认识，在反思陈述的写作上，重视背景元素的了解和作品内容理解的结合。

考生应明确，堆砌作品细节，介绍人物和事件关系的写作，不能保证在“作品理解”这一评分标准上获得高分。考生应该适当注意对选题方面的具体分析，通过具体的“选题方面”达到对作品相关问题的理解。

考生应该重视文字的质量和表达的清晰准确。过分的堆砌语词，不切实际的套话和空话的使用，使考生在“语言”这一评分标准上难以获得高分。

老师和考生都应该注意论文的体例。注释的使用应该严格并且正规化。

老师和考生都应该注意，无论是反思陈述还是作业正文，都不应超过规定字数。

老师和考生应注意，本篇作业应是在老师指导下的考生独立完成之作。老师不应向考生提供超过 IB 建议次数的反馈，更不应该亲手帮助考生完成作业。考生在完成作业中，应严格遵循学术诚信的指引。对使用的外部材料，一定要按照要求进行说明和注释。考生的注释体例，特别是网上材料的使用，要有统一和清晰的指引。

Standard level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

提交作业的质量范围及适合程度如何

本年度 5 月份考期学生提交的翻译文学书面作业普遍具有较高质量。综合考虑，在质量上与往年相比距离不大。同时存在的问题和往年相比也有类似之处。就普遍情况而言，学校和考生对作业要求均有较好的理解。他们对所学作品的使用、讨论范围的界定、文章体例的遵从以致对作业字数的掌控等方面，都能做到和规定相吻合。从评分结果看来，虽然堪称优秀的作业样板不是很多，但未能达到最低及格标准的作业也在极少数。通过此项作业的完成，考生增加了对文化历史背景和文学创作的关系的理解，同时在文学评论的选题、作品分析、文章结构和

语言使用等方面，得到了有效的练习。总体看来，所有学校都能按时上交作业。所有作业的封面都有老师和同学的签名。几乎所有学校都能做到正确使用第一部分翻译文学作品。作业体例部分严重欠缺，缺页或字迹不清的情况极少出现。

考生在每项评分标准上的表现如何

考生在本年度翻译文学书面作业上的表现分项为：

标准 A

在反思陈述的写作上，比较多的考生注意到了对作品“文化和背景元素”的理解和讨论，并能够在讨论社会历史背景的同时，把作品的文学背景 / 文学传统一起加以考虑。不过，仍然有不少考生，在这部分写作中还是不合时宜地讨论作品的人物、情节或语言特色等，或对作品内容进行缩写和进行人物简介。同时，一些考生在讨论作品背景元素时，用语宽泛笼统，以几句简单的社会背景介绍加以敷衍，难以表现考生通过对作品背景元素的分析，深化了对作品理解的作用。

标准 B

不少考生的选题具体、突出，有比较强的文学针对性，在议论过程中也能通过选题的特殊角度，展开对作品的理解和解读。综合考量，能否形成有效选题，并能够围绕自己的选题在论文中展开分析，是区分高质量作业和一般质量作业的一个重要尺度。一些考生的选题过于宽泛，文学性不强，难以在文章写作中进行有效操控，故往往不能获得较高分数。另外，部分考生不太留意围绕选题论述的重要，行文中往往重于罗列或“倾倒”自己对作品的所知，没有从选题的特定角度对作品加以分析解读，结果令人遗憾。

标准 C

一些考生能对作品的文学手法进行有效鉴赏，能比较清楚地指出作品语言、结构、风格方面的特征并且这些特征如何帮助作者更好地表达主题、刻画人物和事件。比较普遍的弱点是，一些考生没有将作品文学手法的评论和鉴赏与作者“表达意义”相联系，只是停留在单摆浮搁地罗列一些文学手法方面，有效的鉴赏和批评不足。

标准 D

考生在此标准上总体表现较好，能比较有效地组织和展开论点。考生们普遍都能引用作品中的例子，对自己的观点和论述要点加以支持。一些论文还能够触类旁通，旁证博引，表现出个性化特征。值得注意的是，一些考生对作业的字数要求不太注意，篇幅明显过长。一些考生比较了两部甚至三部作品，在材料的罗列上洋洋洒洒，如此铺陈，很难达到精致和凝练。另外，考生在注释的使用和参考材料的标注上仍然有进一步规范化的空间。

标准 E

就一般情况而言，考生在作业语言使用方面取得了令人满意的结果。绝大部分作业在经过考生和指导老师的打磨和推敲后，在语言表达的质量上达到了满意或很好的程度。大部分考生使用的语体和术语适合于作业性质的要求，文法和修辞比较讲究。但是，在取得的成绩背后，我们应该看到，一些作业空话、套话连篇，语言充满堆砌。很多文学和社会学术语的使用不规范、不清晰、不准确。这些都应在教学中加以克服。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

考生应该和老师一起，深入理解反思陈述的基本要求究竟有哪些以及如何有限篇幅里达到先关要求。

老师应该正确、负责任地通过 PTL 选择好翻译文学作品，同时帮助考生理解选题的重要并进行论文题目的选择。过大、过于宽泛、缺乏文学性的题目都应该避免。

老师应鼓励考生仔细阅读原著，而不是片面依赖二手材料。应鼓励考生进行独立思考和个性发现。

老师应该帮助考生增加对作品文化历史背景的认识，在反思陈述的写作上，重视背景元素的了解和作品内容理解的结合。

考生应明确，堆砌作品细节，介绍人物和事件关系的写作，不能保证在“作品理解”这一评分标准上获得高分。考生应该适当注意对选题方面的具体分析，通过具体的“选题方面”达到对作品相关问题的理解。

考生应该重视文字的质量和表达的清晰准确。过分的堆砌语词，不切实际的套话和空话的使用，难以让考生在“语言”这一评分标准上获得高分。

老师和考生都应该注意，无论是反思陈述还是作业正文，都不应超过规定字数。

老师和考生都应该注意论文的体例。注释的使用应该严格并且正规化。

老师应严格遵循课程大纲的指引，鼓励考生独立完成作业。不可以在辅导过程中，给予考生超过大纲所规定范围的“帮助”。

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 12	13 - 14	15 - 16	17 - 18	19 - 20

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

P1 的第一篇是叙事性散文，有些考生当作小说来鉴赏，稍嫌偏颇。

无论是散文还是诗歌，主题并不晦涩。尽管如此，对于 HL 考生而言，重要的是能够深入、贴切地理解，能够从各个层面、多个角度去理解。能够想得深、想得广、并贴切地与现代社会面临的危机挂钩，却不是一件容易的事。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

考生在文学评论的语言文字表达方面，显然大多受过较好的训练。语言运用比较娴熟，语体风格符合文学评论的要求。

考生也大多注意从艺术手法的角度去鉴赏选文、谋篇布局，因此不会使评论的格局走偏。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

对于散文，考生比较容易体会主旨的一个方面，例如“母子之爱传递”“家乡往事追忆”，或者“动物濒临灭绝”、“自然需要平衡”；而将两者加以结合，并且把作者情感的精微之处描摹体会到位，殊不容易。对于“狐”意象的多种象征意义逐次解读，也是一个难点。

对于诗歌，考生比较容易理解黄桷树的两种生存状态、生存态度的对比。至于体会诗歌之中的多重对比，作者凸显在诗中的态度对比，以及由此揭示城市化进程对自然、对生命的异化、扼杀，还有所不足。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

教师要鼓励学生接触不同风格的作家作品，使得学生能对文学作品中传递的多元文化价值观有广泛深入的理解与思考。

加强文体知识的学习，尤其是有些“跨界”的文章，如叙事性的散文、诗话的小说等。

指导学生贴切地鉴赏选文中特别的遣词造句风格对整体文章的意义和作用，不要生硬、割裂地鉴赏艺术特色。

评论的布局富有特色，而不是雷同化，例如先从结构分析，再从语言分析，再从几个艺术特点去分析。

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 17	18 - 20

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

在普通级试卷一的写作中，相比于去年，大部份考生有着令人满意的表现。对考生来说部分较明显的困难是：（1）在对散文作品的评论和欣赏上有比较明显的薄弱之处。对给定的这篇人物、情节、故事高潮都不太突出，但很讲究文字、韵味和格调的散文作品，很多考生不太习惯加以品评。（2）比较多的考生选择诗歌作品进行评论、欣赏。从总的方面看去，一些考生对诗歌的文体特征不是很熟悉，对诗歌里面意象及其意义的把握不是十分自信，造成了用评论散文的方式评论诗歌，以及在“串讲”诗歌中对其意义妄加揣摩，胡乱“硬译”的现象。同时，

一些考生在对诗歌主题的挖掘上，只认识到了作品的表层意义，对历史文化层面内容的挖掘显得十分苍白有限。(3) 一些考生在书写上出现严重障碍。书写模糊不清，字迹严重失真，错别字俯拾即是。这说明对很多考生来说，书写表达已经成为考试中一个相当困难的挑战。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

普遍看来，考生对选文两篇作品的阅读理解都能达到满意的程度。在写作的组织上比较规范，显示出比较好的应试准备。考生语言运用的准确度和流畅度也可圈可点。不少考生能准确地从人物形象和环境的关系方面展开讨论，诠释选文的意义。考生一般都能指出选文（或诗歌）中的主要文学艺术手法并加以适当评论。考生一般都能在理解作品后，将自己的评论和诠释放入比较合理、清晰的文章结构当中加以表达。不少考生能有效利用引文，甚至引用文学理论或名家名言来支持自己的评论分析。在选择评论诗歌作品的考生里，很多考生对诗歌的主要文学艺术手法，例如意象和象征，能有不同程度的讨论。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

考生在散文和诗歌作品的内容理解方面，基本都能达到满意或以上的水平。他们对选文的基本情感和作者的主要写作意图能有总体的把握并加以适当评论。考生对散文和诗歌的主要文体特征及艺术表现手法，也能有比较清楚的识别。另外，他们在文章的组织上和语言的使用上都能显示出一定的功力。需要指出的是，很多考生在标准 A 方面，虽然重视了对评论对象的理解，但诠释方面比较薄弱。缺少对文章进行深入分析和诠释的现象。在标准 B 方面，很多考生只是满足于指出艺术特征，没有在这些艺术特征在“形成意义”上做进一步分析挖掘，造成了在标准 B 方面的缺陷。在标准 D 方面，一些考生虽然能够使用适当的语体和术语进行评论，但文字书写质量太差，严重影响了表达的质量。在诗歌的评论上，一些考生没有太注意“弯腰”这一意象所具有的历史文化深度。在评论中“对号入座”，用散文、小说的评论方法解读诗歌作品，未能高质量地完成评论。在散文的评论上，一些考生可能由于很少评论类似风格的作品，面对挑战性很大，相当一些人用评论小小小说的方法分析这篇比较讲究韵味和格调的散文，影响到了最后的文章质量。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

建议教师们能够引导学生多去研究散文和诗歌的文体特征，特别是提高学生对相同文体内，不同风格作品的鉴赏水平。同时，建议教师们引导学生，在答题时应展开相关的文学批评和鉴赏（见大纲），而不要把重点放在对情节的复述、人物的介绍和个人感想（读后感）的表达上。

从本次散文试卷的答题效果推断，很多学校忽视了散文教学，尤其对散文文学技巧层面的教学。应该弥补。另外，学校应继续加强对诗歌这一文体的重视。鼓励老师和考生多接触诗歌并进行诗歌作品的评论练习。尤其在 IB 规定了诗歌成为高级课程必须学习的文体后，这一练习和准备会带来更多正面的效果。

考生应在文学评论的写作上练习总体的规划和布局。一些考生明显下笔很快，但结构和布局意识薄弱，有话来回、反覆说，出现很多的原地踏步或自我重复现象。在动笔之前，适当地进行思路的布局规划，是绝对必要的。出现组织结构混乱的原因可能多种多样，但学生学习期间过多地借助计算机打字、在计算机上起草构思，是否也是形成这一现象的部分原因呢？

学校对考生的文字书写质量还是要不断强调。一些考生的汉字书写能力太差，影响到了他们的发挥和表达。

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 16	17 - 19	20 - 22	23 - 25

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

整体来看，本季度考生在中国文学课程高级程度卷二试卷的表现稳定，答卷充分显示考生对第三部分所学文学作品内容和主题的理解，同时也展示了考生对相关文体特征、文学手法具有一些辨识和鉴赏的能力。但是，考试和课程中仍有一些环节有待关注，考生的表现也有待进一步改善提高。具体而言有以下几点：

- 有效体现对所学作品的了解和理解。在这方面，最常见的弱点是考生未能针对论题的焦点，展示其对作品的了解和理解。尽管部分考生能罗列出一定数量的例子或作品细节支持论述，可是考生却不一定能在使用中做到有的放矢，不一定能恰切地针对「与问题相关的」这一重点。考生应该明确，在充分准确地理解论题的基础上，以精选的文例来表现对作品的了解和理解是极为关键的。
- 准确有效地运用文学概念及相关知识。尽管绝大部分考生在答卷中能清晰概括文学作品的内容、作家及创作背景，这仍然不足以充分表现考生对作品的精辟理解。考生在论述中，除了要注意准确使用文学概念与术语外，当讨论引伸至作品创作的社会或文化内涵时，则更要严谨慎重，这才能使议论纵横交错，丰富深入。
- 透彻理解并分析文体特征以及和文体相关的文学惯用手法。大部分的考生均能在答卷中通过某些具体例子，以类近于举例说明的方式，展现对一般文学手法的辨识，却往往不能就该种手法在特定文体特征中的表现效果加以讨论和论证。卷二试题按文体分类编排，考生不应忽略‘文体特征’这项重要元素。
- 选择适量而能配合论题的材料。考生在答卷时引用的材料，往往只是三两诗句、几句散文，较难达到充分充实回应论题的目标。此外，考生的引例若局限于某些文学常识般的成说，则在回应论题时较难表现其‘敏锐识别和洞察力’，答题也很难做到完整圆满。
- 有意识并有效地进行比较对照。当有考生尝试‘比较’两部作品，常见的情况是他们在答卷中先分述不同作家的惯用手法，继而简单概括两者的异同，草草作结。论文有‘比较对照’的形式和痕迹，但有欠深入，‘比较对照’的意识和质量有待加强。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

- 绝大部分考生对学校所学的第三部分文学作品有良好的掌握。在作品内容、基本主题、经典细节、人物形象等方面，考生在答卷中能展现较为完备的知识。
- 答卷也展示了考生对于论述技巧的学习和运用，在具体引例的选用、对引例展开论证或诠释等方面都基本符合考试和课程的要求。

- 从答卷的内容及结构来看，考生基本都能做到文通字顺，分点分段，结构清晰，书面表述能力整体令人满意。
- 考生的答卷基本都符合试卷设置的答题要求，例如，论述能使用所学两部或以上的作品、对选用作品加以比较对照。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

从答题分布来看，选答长篇小说及中短篇小说的考生占大多数，其次是诗词、戏剧，散文题则最少考生选答。

诗词类试题（1-3）：考生多选答第2及第3题。答题的质量参差不齐，有个别考生表现出色，大部分考生对于诗作的理解以及对论题重点的回应表现一般，能识别诗歌的一些惯用文学技巧。选答第3题的考生，一般能恰当地举出诗作中‘荒谬的表达’的例子，针对‘比理性的陈述更能有效地传达诗人的意图’的讨论则相对含糊。

散文类试题（4-6）：在这一组答卷中，考生选答的试题以第4题和第6题为主。选答第4题的考生，普遍能识别并理解散文中的‘象征’手法，论述在讨论‘拓展作品的深度及广度’方面未能深入。一般而言，考生在对作品的理解和对散文文体特征的掌握方面表现一般，答卷的组织结构良好，较能突出对作品的‘比较对照’。

戏剧类试题（7-9）：考生多选答第7及第8题，仅有个别考生选答第9题。整体而言，考生对剧作内容的理解令人满意，能回应论题重点的主要含义，例如选答第7题的考生，表现出对人物的处境和精神状态的了解；正如选答第8题的考生，能识别剧作中的高潮情节。这一组考生的不足之处在对戏剧的惯用技巧，以及对相关文学手法在该文体中所体现的特定方式和效果未能深入探讨。

长篇小说类试题（10-12）：三道考题均有考生选答，较多考生选答第10题和第12题。不少选答第10题的考生，因未能准确判断试题中‘不同的人物对同一事物所作出的不同反应’的意义，表现未如理想。选答第12题的考生，也有不少因未能准确把握‘伦理道德’的内涵，或是在罗列具体例子后，未将讨论集中在文学手法的识别及鉴赏而影响得分。

中短篇小说类试题（13-15）：三道试题均有考生选答。选择第14题的考生较选择其他两题的为多。选答第14题的考生，基本能理解并掌握中短篇小说人物形象塑造的基本技巧，如语言描写、动作描写、肖像描写与心理描写等概念。关键在于，考生对论题中‘侧面暗示’这个关键词理解偏误，直接影响了引例及相关论述。选答第15题的考生大都能理解‘第一人称叙述’手法的‘利’和‘弊’，他们面临的挑战则是在考试时间的限制下使论述平衡而全面。

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

- 教师务必细读课程指引，确保学校的选书符合课程要求。
- 教师继续按照课程要求，引导考生深入研习第三部分作品。在教学中，加强考生对文学作品的文体特征、文体相关的文学惯用手法的辨识和鉴赏能力。
- 鼓励教师在选择教学作品时，能兼顾考生的能力、背景和兴趣，并在教学过程中启发考生主动思考，培养考生独立思考的能力和灵活答卷的信心，为考生脱下死记硬背的学习镣铐。
- 强烈建议考生避免把写过的、读过的论文生搬硬套在‘相似’的试题上。历届的试题或许会大同小异，却不会一模一样。教师要提示考生在理解试题时，除了要注意多方

位多角度地思考试题的主要含义外，也要谨慎考虑试题的细微之处。此外，还要提醒学生应按试题原样作答，不必自立新题，以减少以偏概全、答非所问的情况。

- 鼓励教师和考生学习并掌握全方位的文体知识和分析鉴赏方法，其中，诗词文体、散文文体尤其应予以重视。
- 鼓励教师探索并设计针对文学评论的各种写作练习，让考生能从不同深浅，繁简不一的角度渐进式掌握评论写作。
- 无论是基本的文学常识、历史知识，还是专门的文学理论，都应该渗透在日常的教学内容中。这些都有助考生准确理解文本并深化分析，使论述更有内涵。
- 考生要注意用字用词的准确性，一些关键性、常识性的词语，例如专有名词、文学术语、甚至是作品中主要角色的名称，避免出现错别字。

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 16	17 - 18	19 - 21	22 - 25

考试和课程有哪些方面看来对考生来说比较困难

本年度五月份考期在文学 A 普通级卷 2 答题的质量上，总体上说是比较好的。考生在卷 2 中表现出了对所学第三部分作品的熟悉理解，同时对相关文体的文学惯用手法能做出适当的鉴赏和品评。同时考生能对自己的观点进行较好的组织和进行较流畅的文字表达。部分答卷表现出一些值得注意的问题，具体说来有以下几点：

(1) 一些考生未能按照要求，在答题时表现出对“与问题相关”的作品部分的了解和理解。考官经常看到一些考生不太顾及问题方面，而是一味倾倒其所知的作品细节，罗列情节和介绍人物关系。这种答题的方式方法很难获得高分。

(2) 具备题目中所涉及的文学理论和文体知识，是高质量回答这些问题的前提。可是，一些考生缺少必要的文学理论知识和起码的概念，历史文化储备欠缺，使得回答问题时思路不能展开，议论时概念常常出错，影响到整篇论文的质量。

(3) 在对文体特征和与文体相关的文学惯用手法的理解上，不少考生仍然面临巨大挑战。

(4) 相比一些考题的理论份量，一些考生使用的文学材料明显不足。如果学校和老师没有在教学投入足够的时间和资源，让学生尽可能地在占有比较广泛的材料，答题将很难做到完满充实。

(5) 一些考题中间包括几个不同的论述方面，需要考生全面、认真加以对待。在这方面大部份考生做得比较有限。他们的回应一般比较单薄，难以在有限的考试时间内同时照顾到几个比较复杂的，具有内部联系和彼此相关的问题方面。

(6) 一些考生看上去有着很充足的“准备”，但实际上缺乏针对性。为了应试，考生背诵了很多概念甚至篇章，但无法灵活地和题目相结合。这暴露出了教学中的问题。

考试和课程有哪些方面看来考生有着很好的准备

可以感到，很多考生对本校所选第三部分作品有着很好的学习掌握。考生对作品的内容，从细节到艺术手法，都有比较完备的知识。在答卷中能运用很多细节对选题加以说明和论证。另外，可以感到很多考生经过了比较完备的考试前准备。他们的文字表达和文章结构都有较好的质量。几乎所有学校的考生都能正确选择论题，几乎所有学校的考生在回答问题时都能使用到所学的两部或以上篇目的作品，说明他们对答题的基本要求有比较完备的理解。很多考生在答题时都注意到了比较和对照方面的要求。

考生在回答具体题目时的优势和弱点都有哪些

选择长篇小说、中短篇小说和散文题目的考生占绝大多数。较少考生选择戏剧和诗歌类题目。其中第 1（关于诗歌的排比结构）、7（关于戏剧高潮）、10（关于对同一事物的不同反应）、14（关于侧面暗示）是被选用最多的几道题目。第 2、5、9 几题极少有考生染指，基本成为空题。个别考生选择了诗歌类题目，答题质量和效果一般。比较突出的问题是考生对诗歌文体的特征的理解欠深入。在意象和象征的讨论之外，考生很少能深入讨论其他有关诗歌文体和表现形式方面的问题。选择戏剧类题目的考生相对也比较少，在讨论剧本文学惯用手法时，同样暴露出了考生文学准备的不足。

选择第 10 题的一些考生比较注重的是主题方面的阐释，而非文学手法方面的讨论。这种更倾向于讨论作品如何对社会黑暗现实进行批判，而不是结合作品中伦理道德层面的问题做文学惯用手法方面的讨论，使得考生的回应偏离了要求。最终影响了成绩。

选择 14 题的考生也比较多。问题主要集中于对“侧面暗示”这一概念的解读。有些考生选取的是“语言描写、神态描写”等方面的直接刻画，离题了。还有些考生将“侧面暗示”改换成“侧面烘托”，或只谈暗示，不讲侧面，这些都大大影响了论述的针对性和有效性。

选择 15 题的考生也有一些。一些考生对“文学视角”这一概念一知半解，无法清晰地界定第一人称叙事、第三人称叙事、外视角、内视角等一系列专有概念，对概念进行错误使用，导致在 C 项上失分过多。影响了成绩。

此外，另一个比较严重的问题是有关考生合理和全面的审题。卷二题目中很多考题都是由不止一部分内容组成的，其中问题的不同部分之间还存在比较微妙的关系。考生要学会全面地考虑到考题的所有方面，不可以偏概全。在这方面，很多考生需要更多的练习和指导。

另一个持续的、突出的问题，就是考生每况愈下的中文书写水平。一些考生明显在汉字书写上挣扎，错字病句不提，他们的卷面类如涂鸦，严重影响到了水平的发挥。汉字书写如斯，考官忧心忡忡！

在对未来考生的教学上有什么建议及指引

在语言 A 第三部分内容的教学过程中，老师应该更加注重对作品文体特征的学习和讨论，彻底弄清什么是文体特征、和文体有关的文学惯用手法等概念。鼓励学生将文学技巧，文体文

学惯手法与作品主题结合起来进行讨论。即便考题中没有出现文体惯用手法的具体描述，考生在回答时也应按照大纲的要求，针对文体文学惯用手法进行讨论。

鼓励老师和考生对诗歌、戏剧这些文体的重视，加大这方面教学的投入，研究这些文体的内在特征。避免机械地用评论小说的方法（人物、情节、环境描写等）评论诗歌、戏剧作品。

在对考试进行“准备”的同时，应该注意学习的针对性和考生的理解和接受能力。为了应试，考生背诵了很多概念甚至篇章，但如果无法灵活地和题目相结合，也是白搭。

对文学评论的写作要有经常性的练习，让考生熟悉不同形式的卷 2 题目。

在教学中注意对作品的文化历史大背景的介绍，让考生具备较为充分的文化历史知识。

在教学中注意介绍必要的一些文学理论知识，让考生在这方面有起码的武装，以增加回应选题的质量。

注意提醒考生，在回答卷 2 考题时，要进行认真审题。很多考题都由不止一部分内容组成。考生要全面地考虑到考题的所有方面，切不可偏概全。同时，应提醒学生不要改写题目。必须按照题目的原样进行回答。

注意给考生提供一些“定时写作”练习的机会。让他们逐渐具备在规定时间内进行构思、打草稿和进行表达的能力。