

Catalán A: literatura

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 18	19 - 34	35 - 45	46 - 57	58 - 70	71 - 81	82 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 18	19 - 31	32 - 44	45 - 58	59 - 68	69 - 79	80 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 17	18 - 21	22 - 25	26 - 30

Evaluación interna del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 23	24 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Los alumnos presentaron una variedad considerable de presentaciones en lo que se refiere a los niveles de preparación y de autoconfianza tanto en nivel medio como en nivel superior.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Nivel superior

Criterio A: Conocimiento y comprensión del poema

La interpretación de los textos fue buena y en muy pocos casos se encontraron ejemplos de alumnos que se centraran específicamente en una sola idea que resultara ser errónea. El estudiante medio proporcionó una evaluación interesante, pero solamente unos cuantos demostraron brillantez e independencia de pensamiento.

Criterio B: Apreciación de las decisiones del escritor

En el terreno de la poesía es donde se aprecia mejor el conocimiento de los alumnos (y su buena preparación) en lo que se refiere a las técnicas utilizadas por los autores.

Criterio C: Organización y presentación del comentario

Todos los alumnos demostraron tener una estructura clara en sus presentaciones. En el caso de las presentaciones más flojas, fueron la cantidad y profundidad de los detalles lo que se podría haber mejorado. Parece que los estudiantes están acostumbrados a este tipo de prueba y en consecuencia respondieron bien a las preguntas.

Criterio D: Conocimiento y comprensión de la obra utilizada en la discusión

Los alumnos conocían bien las obras, pero en algunos casos su conocimiento era un poco limitado y no fue hasta que los profesores les preguntaron específicamente sobre los aspectos que no habían comentado que se pudo deducir que quizás se podrían haber preparado un poco mejor.

Criterio E: Respuesta a las preguntas de discusión

Con la excepción de algunos alumnos que se pusieron un poco nerviosos, los estudiantes respondieron bien a estas preguntas.

Criterio F: Lenguaje

Durante las presentaciones, el vocabulario utilizado tendía a ser más académico que durante las preguntas, pero algunas presentaciones resultaron bastante monótonas en cuanto al uso de terminología apropiada para el análisis literario. En algunos casos, los alumnos utilizaron un estilo bastante coloquial que podría ser atribuido al nerviosismo.

Nivel Medio

Criterio A: Conocimiento y comprensión del fragmento y Criterio B: Apreciación de las decisiones del escritor

En general, los alumnos mostraron tener una preparación adecuada en lo que se refiere al nivel de conocimiento de los textos y al análisis crítico.

Criterio C: Organización y presentación

En algunos casos (durante la primera parte de los comentarios, antes de las preguntas complementarias), las notas confeccionadas por los alumnos eran leídas muy deprisa, con poca espontaneidad.

Criterio D: Lenguaje

En cuanto a la competencia lingüística, aunque en algunos casos el tono es un poco monótono, el vocabulario demuestra una considerable habilidad de expresión.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Se recomienda incitar a los alumnos a que utilicen un estilo académico, sin llegar a perder la naturalidad, a la hora de hacer sus presentaciones; al utilizar las notas de apoyo que han realizado durante el período de preparación, deben evitar leerlas sin ofrecer más explicaciones.

Se podrían hacer varias grabaciones durante el curso para que los estudiantes pudieran escuchar sus propias presentaciones y así mejorar su estilo antes del examen final.

Trabajos Escritos Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

Trabajos Escritos Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 6	7 - 9	10 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20	21 - 25

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Con la excepción de unos pocos ensayos que se caracterizaron por ser cortísimos, los trabajos presentados para el nivel superior reflejaron un buen nivel de preparación.

En el nivel medio, los alumnos fueron muy competentes y así lo demostraron sus trabajos. No hubo grandes contrastes de nivel entre los alumnos de este grupo.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: Cumplimiento de los requisitos de la reflexión

En la mayoría de los casos, tanto en el nivel superior como en el nivel medio, los alumnos ofrecieron una buena reflexión basada en la actividad interactiva, que parece ser que encuentran muy útil e interesante.

Criterio B: Conocimiento y comprensión

Generalmente, los alumnos demostraron que conocían bien las obras y hacían referencia a ejemplos pertinentes al tema que desarrollaban en sus escritos. Particularmente entre los trabajos de nivel superior, en algunos casos los ensayos resultaron ser más descriptivos que analíticos.

Criterio C: Apreciación de las decisiones del escritor

Poco a poco este aspecto del análisis va mejorando, pero todavía hay bastantes alumnos que no lo desarrollan suficientemente. La identificación de los recursos utilizados por los autores todavía necesita mejorar. En general, los alumnos que escogieron hablar de los cuentos eran más fuertes en el aspecto formal y simbólico que los que escogieron el texto novelesco. En cuanto a la interpretación de las ideas, tendió a ser a la inversa.

Criterio D: Organización y desarrollo

Algunos alumnos de nivel superior demostraron haber utilizado la actividad interactiva de forma fructuosa y produjeron explicaciones sobre los aspectos que descubrieron y que les incitaron a escribir el ensayo que presentaron. En otros casos, no obstante, los alumnos utilizaron prácticamente el mismo texto del resumen como introducción del ensayo. Esta es una práctica que se debería evitar. En ocasiones los alumnos expresan ideas bastante sofisticadas pero luego no las refuerzan con ejemplos específicos.

Los trabajos de nivel medio estaban bien estructurados pero en algunos casos no ofrecían suficientes detalles y eran, en general, bastante breves.

Criterio E: Lenguaje

En el nivel superior, aunque la gramática y la ortografía eran buenas, el tono de los ensayos era bastante informal en bastantes casos.

En el nivel medio, tanto la gramática como el vocabulario fueron considerablemente buenos. La elección de registro fue un poco más variable.

Recomendaciones para la enseñanza a futuros alumnos

Se debería insistir en que los alumnos se preguntaran cómo lo hace el autor para proyectar sus ideas en cada obra y así ampliar su análisis, no ya sólo de la voz narrativa sino del vocabulario, el tipo de registro, la intención, lo que se dice entre líneas, etc. También cabría aconsejar a los alumnos que no repitan un resumen de la actividad interactiva como introducción al ensayo y que eviten escribir ensayos demasiado cortos.

En el nivel medio, se debe intentar que los alumnos sean un poco más ambiciosos y que discutan los temas en mucho más detalle en sus trabajos.

Prueba 1 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 3	4 - 7	8 - 9	10 - 11	12 - 14	15 - 16	17 - 20

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En algunos casos las respuestas fueron bastante cortas. En otros casos el registro utilizado era un poco informal.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos respondieron bien a los textos y proporcionaron respuestas convincentes, claras y bien estructuradas. El nivel de lengua (ortografía y gramática) fue bastante bueno.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Más que el problema de contextualización del texto en prosa (debido a que la fecha de publicación se refería a la edición utilizada en vez de a la fecha de creación), lo que los alumnos encontraron difícil, en ese caso, fue descifrar la complejidad de la situación a través de las referencias textuales presentes en las intervenciones de los personajes y en la contribución de la voz del narrador. Los mejores alumnos supieron interpretar bien el texto mientras que los demás pusieron más énfasis en explicar quién era quién y cómo eran las relaciones entre ellos que en las técnicas utilizadas por el autor. No obstante, en comparación con años anteriores, el nivel de identificación de tales técnicas ha mejorado. En cuanto a los alumnos que escogieron el poema, la mayor parte lo hicieron con bastante autoconfianza y los resultados fueron buenos. En general, en ese caso, el análisis de las técnicas fue mejor que el del contenido.

Cabe destacar que los errores en cuanto a la contextualización que pudieran haber sido originados debido a la fecha de publicación no fueron tomados en cuenta durante la evaluación de esta prueba.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se debería insistir en la elección del registro adecuado y asegurarse de que los estudiantes den lo mejor de sí mismos, especialmente extrayendo la mayor cantidad posible de detalle de los textos.

Prueba 1 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 7	8 - 10	11 - 12	13 - 14	15 - 16	17 - 20

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

No se identificaron problemas en relación al programa o al examen.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos respondieron bien a los textos y proporcionaron respuestas convincentes, claras y bien estructuradas. En general, el nivel de lengua (ortografía y gramática) fue muy bueno y el registro también lo fue en gran medida.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

En el caso de la novela, algunos alumnos se quedaron en la superficie de lo les parecía un texto descriptivo sencillo. Deberían haber considerado todas las cosas que brillaban por su ausencia y por su incoherencia. En cuanto al poema, las ideas que se explicaron y los detalles formales y folklóricos que se describieron estaban bien, pero se podría haber tratado todo con mucho más detalle, especialmente en cuanto a las ideas que se presentaban en él.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se debería invitar a los estudiantes a leer entre líneas y a cuestionar todo lo parece demasiado idílico o sencillo.

Prueba 2 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 17	18 - 20	21 - 25

Prueba 2 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 - 4	5 - 7	8 - 10	11 - 15	16 - 17	18 - 20	21 - 25

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

No se identificaron dificultades en responder a las preguntas del examen en ninguno de los dos niveles.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos del nivel superior demostraron haber recibido buena instrucción en lo que se refiere a la estructuración de sus respuestas y la calidad de sus argumentos.

En el nivel medio, no hay duda de que los alumnos conocían bien las obras y que las habían estudiado a conciencia en clase. Quizás es por ello que las ideas desarrolladas fueron prácticamente las mismas en todos los casos. El nivel de las respuestas en los exámenes fue bastante bueno en general pero se advirtió que muchos alumnos se conformaron con lo seguro y que podrían haber sido un poco más ambiciosos en sus respuestas para alcanzar mejores calificaciones.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Los buenos alumnos demostraron su capacidad para identificar, analizar y dar ejemplos de las similitudes y diferencias entre las obras que eligieron para responder a las preguntas. En el nivel superior, las respuestas más flojas se contentaban con desarrollar unas pocas ideas y perdían la oportunidad de comentar aspectos más profundos, por menos obvios, de los temas tratados.

En el nivel medio, todos los alumnos respondieron bien a las preguntas pero algunos lo hicieron de forma bastante breve y superficial. En algunos casos, las obras se describían en tres líneas, incluso cuando los ensayos ya eran de por sí bastante breves.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se recomienda incentivar a los estudiantes para que sean más ambiciosos, para que den igual peso a todas las obras mencionadas y para que ofrezcan sus interpretaciones personales con más convicción.

Otros comentarios

En el caso de los alumnos que eligieron escribir sobre novela, los textos utilizados ya pertenecían a la nueva bibliografía, pero los de teatro todavía eran los mismos que los de la anterior.

Se recuerda que, a partir de la próxima convocatoria, las obras de la parte 3 deben elegirse de la lista de autores prescritos (PLA) pertinente y pertenecer al género correspondiente a la pregunta. De lo contrario, la puntuación máxima para el criterio A se reducirá a 3.