

ESPAÑOL A LENGUA Y LITERATURA

Bandas de calificación de la asignatura

Nivel Superior

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 13	14 – 30	31 – 45	46 – 57	58 – 71	72 – 83	84 - 100

Nivel Medio

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 11	12 – 26	27 – 43	44 – 57	58 – 69	70 – 83	84 - 100

Evaluación interna del Nivel Superior y Nivel Medio

Bandas de calificación del componente NS

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 4	5 – 9	10 – 13	14 – 17	18 – 20	21 – 24	25 - 30

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

En líneas generales, se ha cumplido con la normativa correspondiente tanto en la preparación de los exámenes como en el desarrollo de los mismos. Asimismo, es importante leer el informe individual que se envía a cada colegio.

Se recomienda que todos los alumnos se ajusten al tiempo límite asignado para sus comentarios, así como para las preguntas y la discusión posteriores. En algunas muestras, los comentarios no llegaban a la duración establecida en la guía, que son 15 minutos. Las discusiones posteriores a veces fueron muy largas o en otros casos no se llevaron a cabo. En cuanto a las preguntas de orientación, no siempre se incluyeron en la muestra junto con el texto a comentar y en ocasiones, dicho fragmento iba acompañado de título y autor, contrariamente a lo que afirman las instrucciones en la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura*.

Además, es importante que los textos sean escogidos de la Lista de autores prescritos (PLA). De no ser así, el alumno recibirá una nota más baja para el criterio A.

Se recuerda que la discusión después de la presentación del alumno está destinada a que esta amplíe, profundice lo expuesto y corrija errores, no debe usarse para hablar sobre el resto de la obra del autor, como ha ocurrido en algunos casos.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A: en general, se advierte conocimiento de las obras y sus autores, pero muchas veces el nivel de análisis no resulta profundo y se tiende a hablar más de la totalidad de la obra que del fragmento en sí. Asimismo, la referencia al concepto de algunos movimientos literarios, como por ejemplo el *realismo mágico* resulta muy superficial y los ejemplos no son pertinentes o se los confunde con el género fantástico.

Criterio B: debe continuarse el trabajo con los efectos que producen los recursos, sobre todo en el género lírico, donde muchas veces se mencionan de manera "mecánica" la métrica y la rima, sin análisis de las mismas. En ocasiones, las preguntas son muy generales y no orientan lo suficiente al alumno para que ahonde en determinado recurso que puede resultar estructural para el fragmento.

Criterio C: se advierte una organización coherente. En este criterio se espera que haya mayor ejemplificación y desarrollo a través de las citas textuales.

Criterio D: está bien trabajado, no se detectan errores que dificulten la comprensión de lo expuesto y el registro es adecuado.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Se recomienda leer la Guía de la asignatura a menudo para seguir los requerimientos y recomendaciones, especialmente en lo que se refiere a las preguntas de orientación, numeración de los fragmentos y cómo completar los formularios. Además, se recuerda numerar los fragmentos y que se verifique que estos tengan 40 líneas/versos para facilitar el análisis.

Es útil que los alumnos manejen los criterios con los que se los evalúa para saber qué se espera de ellos. Asimismo, es aconsejable que cuando un colegio envía muestras de diferentes profesores haya una moderación interna con el fin de lograr una calificación más coherente y consensuada. A veces, hay calificaciones apropiadas junto con otras que tienden a calificar de forma generosa o estricta trabajos similares.

Tareas Escritas del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 5	6 – 11	12 – 18	19 – 23	24 – 28	29 – 33	34 - 40

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Las tareas presentadas por los alumnos han cubierto en general las partes del programa previsto. Sin embargo, se continúan entregando tareas en las que los trabajos son sobre dos obras de literatura y en alguna ocasión, las dos tareas se han realizado sobre la misma obra. Recordamos la importancia de trabajar con una combinación de las partes 1-2 y 3-4 y la necesidad de comprobar con la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura* para corroborar las condiciones correctas para la elección de los textos y materiales usados en el curso.

En general, podemos decir que la variedad de tareas y su originalidad han sido nuevamente destacables, con muchos casos de trabajos cuidados y bien desarrollados. Sin embargo, en algunos colegios se ha visto que los alumnos tienden a seleccionar el mismo texto literario y tipo de tarea, o la misma pregunta para la tarea 2. Se recomienda promover la diversidad de respuestas en este caso para que los alumnos puedan explorar la amplitud del programa de Lengua y Literatura.

En general, muchos alumnos han desarrollado bien el tipo de tareas, con un buen uso de la lengua A en general, variedad de textos y de las partes del programa. La fundamentación y el resumen se han considerado casi siempre, aunque algunas tareas no los incluían.

Algunas tareas creativas son muy destacables, por ejemplo cartas abiertas, artículos de opinión, entradas de diario, artículos informativos para viajeros sobre usos del español en diferentes países, etc. En general las tareas resultaron satisfactorias cuando los alumnos discutieron acertadamente en la fundamentación el tipo textual que usarían.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

TAREA ESCRITA 1

CRITERIO A: FUNDAMENTACIÓN

Es importante tener en cuenta que una buena fundamentación no se centra solo en el tema sino que especifica también con qué parte del curso se conecta, su objetivo y cómo se ha conseguido, el tipo de texto seleccionado y de audiencia a la que va dirigido.

Tener en cuenta el límite de 300 palabras, ayudará a no descontar ningún punto en ese aspecto.

CRITERIO B: TAREA Y CONTENIDO

Mientras muchos alumnos presentaron tareas muy creativas y originales, con un enfoque adecuado para el tratamiento del tema, en otros casos hubo un desarrollo pobre en las tareas que no desarrollaron un tipo de texto adecuado. En algunos casos, se sigue percibiendo el uso de un artículo o una columna de opinión e incluso un discurso de una manera muy similar a un ensayo, algo que debemos evitar ya que se realiza esa labor en la Tarea 2. Es necesario respetar las características textuales y visuales del tipo textual que se quiere reproducir. No siempre se conocen o se explicitan las convenciones formales de los textos que se eligen para realizar la tarea 1. Se menciona un tipo de texto y luego no se adecua a las convenciones que este exige. A veces, se comenta en la fundamentación un tipo de texto y no se replica en la tarea.

CRITERIO C: ORGANIZACIÓN

En general, es un criterio bien alcanzado, los alumnos manejan una noción clara de cómo estructurar sus trabajos de forma organizada y coherente.

Algo que merece la pena mencionar es el límite de palabras, ya que si la tarea supera las 1.000 palabras se descuentan dos puntos, por lo que los alumnos deben tener presente esta pérdida de puntaje importante, que puede evitarse.

CRITERIO D: LENGUAJE

El nivel de producción es variado, como en pasadas convocatorias, con alumnos muy hábiles en el manejo de la lengua y otros con un nivel por debajo del requerido. Los principales fallos se observan en ortografía, puntuación y estructuración de las frases. Es importante también considerar que el registro y estilo sean adecuados para el tipo de texto seleccionado (si es un texto con registro formal, neutro, etc.).

Se han visto trabajos creativos interesantes en los que imitan con mucho cuidado y gran precisión el lenguaje del autor (temas de literatura como capítulo anexo o alternativo).

TAREA 2

CRITERIO A: RESUMEN

El resumen sigue apareciendo de dos formas: como un resumen de puntos, tal y como aparece en la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura* y un resumen de texto completo. En ambos casos,

es importante concretar cuáles son los aspectos sobre los que tratará su tarea, especificarlos, además de conectarlos con la parte del curso.

CRITERIO B

Se pueden percibir ensayos muy bien planteados, pero otros en los que las ideas no se basan exactamente en la pregunta crítica. Aconsejamos evaluar cuidadosamente estos aspectos: incluir suficientes referencias textuales de la obra o texto estudiado y relacionarlas con la pregunta crítica y no abusar de los resúmenes o biografías y opinión del alumno, etc.

Algunas tareas son realmente destacables y muestran el trabajo realizado en el curso, en particular las que eligieron la pregunta sobre grupos sociales representados o excluidos han realizado en general tareas muy completas.

En algunos casos, las preguntas prescritas no se utilizaron y se ofrecieron otras preguntas que no figuran en la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura*

Es importante incluir una bibliografía al final del ensayo y en el caso de haber utilizado un texto de unas de las partes de lengua, adjuntarlo en la tarea para que el examinador pueda conocer su contenido.

CRITERIO C: ORGANIZACIÓN

En general, hay un buen dominio de las convenciones del ensayo.

Recordar la importancia de no sobrepasar a 1.000 palabras para no perder puntos innecesariamente.

CRITERIO D: LENGUAJE

Asimismo, como en la tarea 1, el nivel de producción es variado, con alumnos muy hábiles en el manejo de la lengua y otros con un nivel bastante débil. Los principales fallos se observan en ortografía, puntuación, estructuración de las frases, párrafos y selección de registro y estilo.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Algunos aspectos que se pueden considerar a la hora de preparar a los alumnos son los siguientes:

- El ensayo es un tipo de texto que se practica para la prueba 2, y que solo se admite en la tarea escrita 2 del Nivel Superior, no en la tarea 1, donde se pide un texto creativo.

- Trabajar distintos tipos de textos creativos para preparar la tarea 1, trabajando las obras y textos estudiados desde todos los ángulos posibles: los personajes, el contexto, la temática, etc., para así producir textos originales que den cabida al componente analítico y crítico del alumno (un artículo en la prensa sobre el tema de una novela, el artículo de opinión escrito por un personaje secundario, una carta personal, una entrevista en otro medio, etc.).
- Reconocer todas las fuentes utilizadas y presentar una bibliografía completa.
- Practicar la parte de expresión para que la lengua sea lo más cuidada posible desde la ortografía, estructura de la frase y párrafo a la elección de estilo y registro.
- Evitar usar dos tareas que sean de las partes de literatura o de lengua, ya que debe haber una combinación.
- Alentar a los alumnos a la integración de los elementos de la obra estudiada en la tarea escrita con ejemplos bien seleccionados.
- No hacer tareas escritas de textos y/u obras que no consten en el programa de Lengua y Literatura del colegio.
- Completar adecuadamente las portadas (con los datos que se piden y el número de alumno). Recordar que la Fundamentación que acompaña a la tarea 1 debe cumplir los requisitos indicados en la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura* y el Resumen de la tarea 2 debe tener la estructura del formulario que aparece en el *Manual de procedimientos del Programa del Diploma*. Las motivaciones personales, el gusto o emoción que los alumnos sienten por un texto o tema no son, o no deben ser parte ni de la Fundamentación ni del Resumen (consultar la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura*, página 31 y siguientes).
- Cuando se diseña el programa de estudios debe recordarse que las partes 1 y 2 también deben referirse a textos o materiales que los alumnos puedan citar convenientemente en sus tareas.
- En la bibliografía, algunos alumnos no citan correctamente fuentes de Internet, simplemente pegan los enlaces.
- En algunas tareas, las referencias bibliográficas se ubican erróneamente al inicio del trabajo.

- En algunas tareas las portadas mencionan hasta 6 obras en la parte 3 o 4 un total de 12.
- En algunas tareas se mencionan en la parte 1, temas literarios no correspondientes a esta parte del programa.
- En algunos trabajos, en la tarea 2, se han incluido más de diez artículos y no se ha citado especialmente a ninguno.
- En algunas tareas la portada menciona solamente 2 obras leídas en la parte 3 y 4, cuando lo exigido son 3 en cada parte.
- En la tarea 2 algunos alumnos han seleccionado dos, tres e incluso 4 obras para analizar.
- Precisión en el tipo de texto a la hora de explicarlo en la portada y fundamentación de la tarea 1: narrativa, crítica, literario, reflexión, cambio de final, obra (son poco específicos).

Tareas Escritas del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 2	3 – 5	6 – 9	10 – 12	13 – 14	15 – 17	18 - 20

Ámbito y adecuación del trabajo entregado

Durante esta convocatoria se presentó una gran variedad de trabajos escritos que demostraron buena comprensión de las diferentes partes del curso, de los textos y de las obras estudiadas. En general, las tareas fueron apropiadas y evidenciaron gran creatividad, sin embargo en numerosas ocasiones los alumnos cometieron errores en cuanto a las convenciones de las tipologías textuales seleccionadas. Muchas veces, por ejemplo, el trabajo se asemejaba a un ensayo (sobre todo en aquellos alumnos que seleccionaron trabajar obras literarias), lo que incurrió en la pérdida de puntos en el criterio correspondiente.

Se recomienda, por parte de los docentes, una orientación más precisa sobre las características y las diferentes convenciones de ciertas tipologías textuales, sobre todo las que

aparecen más a menudo, tales como el discurso político, el diario, la carta, la entrevista, el blog y el poema.

Otra consideración a tener en cuenta es la cantidad de palabras que la tarea requiere. Algunos trabajos eran muy breves y otros se excedieron en el máximo de palabras requerido, lo que repercute en la nota final del alumno, y es una circunstancia muy fácil de prevenir.

Desempeño de los alumnos con relación a cada criterio

Criterio A Fundamentación: Una fundamentación bien escrita y que contenga todos los aspectos investigados resulta esencial para que el examinador logre una comprensión cabal de la tarea escrita. Por eso, debe preceder a la misma y no sucederla y cuidar que no exceda el máximo de palabras requerido.

En algunas fundamentaciones lo que se describe difiere de lo que sucede en la tarea misma. En otras no se expresa cómo se procura explorar aspectos concretos del curso, en general, se nombra a qué parte del curso se relaciona pero sin conectarlo claramente con el trabajo.

En menor medida, tampoco se brinda información sobre los receptores, el propósito y los distintos contextos.

Otros hechos recurrentes que evitan que el alumno alcance el puntaje máximo en este criterio es la falta de evidencia de los conocimientos sobre las convenciones del tipo textual seleccionado, y sobre todo en aquellos trabajos donde se escogió una obra literaria, los alumnos se limitan a resumir su argumento como justificación de la tarea escrita realizada.

Criterio B Tarea y contenido: Es el criterio que genera más complicaciones porque deben tenerse en cuenta tres aspectos: si la tarea demuestra comprensión del tema/s o del texto/s a los que hace referencia; si el contenido es apropiado para la tarea elegida; y si demuestra comprensión de las convenciones del tipo de texto elegido.

Los mejores resultados los obtuvieron los alumnos que escribieron tipos textuales con convenciones fáciles de cumplir, tales como cartas formales o informales o diarios personales.

Se observaron dificultades en aquellos que seleccionaron géneros periodísticos, ya que se advierte cierta confusión entre algunos de ellos, por ejemplo, entre un "artículo de opinión" con una "crónica periodística". En otros casos en los que se seleccionó escribir discursos, no se contextualizó lo suficiente de modo tal que se comprenda que el "discurso" se trata de uno político, arenga, ceremonial, etc.

El aspecto visual de un determinado tipo textual es un requerimiento que en ocasiones se ha omitido. Se recuerda que para obtener un puntaje mayor en este criterio y demostrar una mayor comprensión de las convenciones del tipo de texto elegido, los alumnos imiten la presentación y otros rasgos visuales cuando corresponda.

Criterio C Organización y estructura: En este criterio no se presentaron grandes dificultades, en general se respetó el límite de palabras requerido. La gran mayoría de las tareas estaban organizadas y presentaban una estructura lógica y coherente. En algunas ocasiones se cayó en el formato de ensayo, sobre todo aquellos alumnos que seleccionaron géneros periodísticos de opinión o basaron su trabajo en una obra literaria.

Criterio D Lenguaje y estilo: En cuanto a este criterio los resultados han sido muy variados, ya que se presentaron tareas con un lenguaje y un estilo muy buenos y tareas con muchos errores de tipo ortográfico, gramatical, de registro, etc. Llama la atención en algunos casos las diferencias entre el nivel de escritura de la fundamentación y el de la tarea escrita.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Los alumnos estuvieron, en general, bien preparados. Se continúa recomendando el trabajo y la práctica constante de tareas escritas con el objetivo de lograr las habilidades que estas requieren. Por ello, es importante que los profesores presten mucha atención a la estructuración y la supervisión de las mismas considerando las recomendaciones que se detallan a continuación:

- Leer y volver a leer la *Guía de Lengua A: Lengua y Literatura*. Invitar a los alumnos a que también la lean y estén bien familiarizados con ella.
- Practicar la fundamentación de forma reiterada hasta lograr que describa todos los aspectos requeridos en la Guía.
- Practicar también los diferentes tipos de textos, estudiando sus características formales de forma rigurosa.
- Respetar los números de palabras exigidos tanto en la fundamentación como en la tarea escrita.
- Dar a conocer a los alumnos los criterios de evaluación, si es posible cada vez que practiquen una tarea escrita.
- Exponer a los alumnos a suficientes ejemplos de lengua y literatura en la lengua A.
- Enseñar la importancia de la revisión antes de presentar las tareas.
- Procurar que los alumnos hagan tareas diferentes y no todos la misma para fomentar su creatividad y capacidad de análisis y estudio crítico de forma más

amplia y libre.

Otros comentarios

En cuanto a la portada, en general eran claras y favorecieron a la tarea del examinador, no obstante en algunas ocasiones no se encontró la información mínima requerida o había datos irrelevantes (como las obras que correspondían a los alumnos del NS). La misma debe estar escrita en español, sin omitir qué tipo de texto se encontrará en la tarea y la cantidad de palabras tanto de la fundamentación como del texto. Es importante que el tipo textual elegido por el alumno sea el mismo en tanto en la portada como en el cuerpo del trabajo.

Prueba 1 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 7	8 – 10	11 – 12	13 – 15	16 – 17	18 - 20

Comentarios generales

Este año se han presentado dos pares de textos: A y B (una entrada de blog de la escritora chilena Paula Coddou titulado “Hijo de Nana” en el periódico *El Mercurio* (julio de 2013) y el segundo es el inicio del cuento de Ignacio Aldecoa, “El aprendiz de cobrador” (1951); y C y D (el texto *¿Volveremos al campo?* de la columna de opinión del escritor Juan Manuel de Prada en la revista de economía *Capital* y el inicio del reportaje de la periodista y escritora española Martina Bastos para la sección *Etiqueta Verde* de la revista de pensamiento y actualidad peruana *Etiqueta Negra* (octubre 2013).

Como en convocatorias anteriores, se puede notar que las repuestas en su mayoría fueron adecuadas a la hora de comparar los textos, aunque a un nivel más elevado, la identificación de figuras estilísticas o ilustración con ejemplos de los textos no siempre fue del todo adecuada o suficiente.

Es importante recordar que un aspecto esencial en esta asignatura es la relación entre todo tipo de textos (escritos y visuales), por lo que es importante que los alumnos hagan referencia a los estímulos visuales y a las imágenes, además de la relación que se puede establecer con el texto escrito.

En general, se puede decir que una gran proporción de alumnos reconoció bien el tema principal, algunos de los temas secundarios, el tono, la estructura, el contexto y la función de

los textos. La estructura del comentario también se cuidó, aunque en algunos casos los párrafos no se estructuraron bien o se construyeron textos sin apenas usar párrafos.

En algunos comentarios se observaron demasiados elementos extra-textuales, no pertenecientes a los textos para analizar, como citas de otros autores o un comentario impresionista sobre la cultura para textos A y B o el medio ambiente para textos C y D que no eran adecuados.

En algunos casos se hicieron comentarios de los textos A y C, A y D, o B y C, sin respetar así la rúbrica del examen.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En esta convocatoria se buscaba que los exámenes integraran en sus análisis algunos de estos aspectos, que no siempre se incluyeron:

- Integrar las imágenes de los textos A, C y D en el análisis.
- Comentar con detalle algunos elementos estilísticos (uso de títulos, campos semánticos de las palabras, estructura de los textos, uso metafórico de la lengua, sobre todo en los textos B y D).
- Algunos alumnos, a la hora de mencionar el posible público al que va dirigido el texto, son muy poco precisos (por ejemplo, un texto literario quiere entretener al lector), olvidando que sus características, o los datos de la fecha, lugar de creación y publicación pueden aportar información importante a la hora de comentar este aspecto.
- Identificar rasgos de estilo más amplios de los que solo se encuentran en textos meramente literarios y que dan amplitud y precisión al análisis (por ejemplo, el uso del tipo de letra, de la elección de las frases y su formación, la selección de vocabulario específico, el impacto de la adjetivación u otras categorías de palabras, el estudio de imágenes y texto, etc.).
- Utilizar citas y referencias a los textos precisas (algunos alumnos, a la hora de referirse a los ejemplos del texto, solo utilizaron las líneas y no las palabras textuales o seleccionaron citas excesivamente largas).
- Precisar mejor la época y contexto de las obras, la diferencia o coincidencia que pueda haber y el ámbito geográfico.
- Presentar adecuadamente los textos (algunos alumnos pasan directamente a analizar el texto A y B refiriéndose a ellos de esa manera, sin llegar a identificar fuente, autor, fecha y otros datos importantes).
- Pensar en la estructuración del análisis: una introducción adecuada, un cuerpo en el

que se presentan las ideas principales y una conclusión (todo ello con una estructuración óptima en párrafos).

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En general las respuestas de los alumnos se caracterizaron por la comprensión general adecuada de los textos y de sus principales similitudes y diferencias y una selección efectiva de justificaciones y ejemplos. En los casos en los que no se dieron estas características se han señalado en el anterior apartado algunos aspectos a considerar y mejorar.

En los textos de la opción A, los alumnos trataron el tema de la educación y el esfuerzo, localizando y presentando a los dos personajes de cada uno de los textos y resaltando las diferencias entre ellos (por ejemplo la motivación del cambio en A y el conformismo en B, con elementos de ensoñación y futuro).

En los textos de la opción B, los alumnos supieron explicar el tema común de ambos textos: la migración y sus respectivas situaciones en los textos C y D, la situación de la agricultura en España y de los pobladores de la mina y su destino. Se hicieron referencias a la industria y cómo dibuja el futuro de un país o región y las consecuencias que los dos textos representaban.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Puntos fuertes:

- comprensión adecuada del tema general y algunos temas secundarios
- en general la intención de los escritores y el tono
- análisis de los dos textos

Puntos débiles:

- no siempre se integraron todos los elementos de los textos (título, fotografías, tipo de letra, etc.) y su relación con el resto de los demás elementos para crear significado
- el uso adecuado de citas y referencias (ejemplos) a los textos. Es importante justificar las ideas que se expresan
- la presentación del análisis (introducción, desarrollo y conclusión).

Algunos de los elementos de una buena respuesta fueron:

Textos A y B:

- mencionar quiénes son los autores y otros rasgos de identificación: publicación, año, medio, etc.
- comentar el lenguaje, estilo y estructura de los dos textos, así como algunos de los recursos estilísticos utilizados en cada uno de ellos
- contrastar los textos a través del género y el uso del lenguaje, tono, registro y rasgos de estilo
- comparar el tema de cada uno de los textos (algunos pueden ser: la brecha social, la importancia de la educación, los sueños de mejora social y laboral, etc.) y contrastar algunas de las similitudes y diferencias temáticas derivadas
- determinar a qué tipo de lectores pueden estar dirigidos ambos textos y cómo se puede determinar el tipo de público a través del uso del lenguaje, el tono y el registro
- distinguir la intención de los autores a la hora de escribir el texto
- comentar los posibles contextos de los textos (por ejemplo, cultural, temporal, relación con los receptores, etc.)
- utilizar ejemplos de los textos para respaldar los comentarios.

Textos C y D:

- mencionar quiénes son los autores y otros rasgos de identificación: publicación, año, medio, etc.
- comparar cómo los dos textos describen el tema del proceso migratorio desde dos perspectivas: en el texto de Prada con un énfasis en la situación española, el abandono del campo por la ciudad y el deterioro de las tierras agrícolas o su explotación como posibles zonas urbanísticas; en el texto de Bastos con referencia a la situación de los habitantes del pueblo chileno de Chuquicamata y su traslado de un pueblo construido en el desierto, al lado de una mina, a otro lugar.
- analizar los posibles contextos de los textos (por ejemplo, cultural, temporal, relación con los receptores)

- comentar algunas de las diferencias lingüísticas, de tono y registro y también estilísticas que hay entre los dos textos, así como similitudes entre ellos
- mencionar el tipo de público al que va dirigido y la intención del autor de ambos textos
- utilizar referencias a los textos bien seleccionadas.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Como en anteriores convocatorias, recogemos algunas sugerencias para apoyar la labor de los profesores a la hora de guiar a los alumnos en este componente:

- Introducir el estudio de una variedad de textos en formatos y temáticas diferentes para abarcar la amplitud del programa (pensando en el uso de textos también visual y en textos que contengan una combinación).
- Preparar a los alumnos para el desarrollo de estrategias de pensamiento crítico e independiente.
- Recordar a los alumnos la importancia de la utilización de ejemplos pertinentes de los textos para que su análisis comparativo sea lo más completo posible.
- Desarrollar técnicas de organización y estructuración de los textos para que haya un equilibrio entre los comentarios dedicados a ambos textos.
- Revisar y ampliar la comprensión de los alumnos en cuanto a términos estilísticos para que puedan utilizarlos de manera precisa y amplia en los comentarios comparativos.
- Incidir en la importancia de la precisión léxica y estilística a la vez que de una presentación cuidada (a nivel de construcciones de frases, puntuación y párrafos) para un desarrollo completo y efectivo de ideas.

Prueba 1 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 2	3 – 5	6 – 9	10 – 11	12 – 14	15 – 16	17 - 20

Comentarios generales

La elección de este año fue primordialmente el comentario del texto 1 (extraído del artículo titulado “Arte urbano” del periódico argentino *El Planeta Urbano* escrito por Claudia Puebla), aunque también hubo una gran proporción de respuestas que seleccionaron el texto 2 (artículo titulado “Larga Distancia” y escrito por la periodista catalana Catalina Gayà en la revista de actualidad latinoamericana *Gatopardo*).

En general, los comentarios fueron adecuados, tuvieron una buena organización y respetaron el tipo textual requerido, el ensayo. Otros aspectos que los alumnos reconocieron adecuadamente fueron el tema principal de cada artículo, el tono, la estructura de cada texto y sus contextos.

En la mayoría de los casos, los alumnos intentaron hacer referencia a las preguntas guía y los de puntaje más elevado hasta identificaron los rasgos estilísticos con sus efectos aunque no siempre de forma acertada o suficiente.

Otra particularidad a destacar es que ambos textos contenían una parte escrita y otra visual y no todos los alumnos hicieron referencia a las fotografías y sus leyendas, como tampoco a la relación que estas tenían con el texto escrito ni su importancia para lograr una comprensión y un análisis más profundo de los artículos.

También es importante mencionar que no todos los alumnos lograron justificar sus afirmaciones y análisis con citas de forma adecuada, en ocasiones por defecto y a veces por exceso de transcripciones del texto que se estaba analizando. Es importante que se logre encontrar un equilibrio en la manera de utilizar citas textuales en el comentario de esta prueba.

Algunos de los elementos de una buena respuesta fueron:

Texto 1 (extraído de las notas de corrección)

- identificar el tipo de texto (de opinión, de información) y su posición respecto al tema principal del artículo: el apoyo a la iniciativa de arte urbano en el que la poesía tiene el papel principal
- mostrar los recursos estilísticos más significativos y sus efectos, así como la importancia de las fotografías y su objetivo para comentar estas ideas
- hacer referencia a las preguntas guía y contestar con ejemplos y explicaciones del texto
- expandir con ilustraciones el tema principal y comentar más ampliamente los posibles temas secundarios (por ejemplo: la importancia de incluir pequeños textos, la recepción por parte de los transeúntes y conductores, la necesidad de llevar la poesía

a la calle, la poesía como medio de expresión, la colaboración vecinal en el proyecto, etc.) analizar más ampliamente el tono general del texto

- explicitar a qué público va dirigido y con qué intención
- demostrar ampliamente sus posibles contextos (cultural, temporal, la relación con los receptores, etc.)
- respaldar de manera consistente los comentarios derivados del análisis del texto con referencias y ejemplos del mismo
- aportar una conclusión personal sobre los matices que sugieren las ideas de la periodista sobre la poesía urbana
- desarrollar más ampliamente la relación entre el texto y las imágenes gráficas
- demostrar la capacidad de analizar los efectos que tienen el lenguaje, la estructura, la técnica y el sentido en el lector.

Texto 2 (extraído de las notas de corrección)

- identificar el tipo de texto, y sus principales características y tema principal (la comunicación, la necesidad de diálogo, la emigración y algunas de sus situaciones, etc.
- comentar los recursos estilísticos más significativos y sus efectos
- incluir ejemplos ilustrativos del texto para respaldar los comentarios derivados del análisis del mismo
- profundizar en el análisis de recursos de estilo y estructura textual y relacionarlo con la recepción del público al que va dirigido expandir con ilustraciones el tema principal y comentar más ampliamente los posibles temas secundarios (la emigración y la crisis española, la relación entre emigrantes y nacionales, el efecto de la distancia, la importancia de la comunicación con los seres queridos, etc.) comentar la relación entre el texto, la imagen y el título
- hacer referencia a las preguntas guía y contestar con ejemplos y explicaciones del texto de manera amplia y consistente
- analizar más ampliamente el tono general del texto
- explicitar a qué público va dirigido y con qué intención
- demostrar ampliamente sus posibles contextos (cultural, temporal, la relación con los receptores, etc.) respaldar de manera consistente los comentarios derivados del análisis del texto con referencias y ejemplos del mismo
- demostrar la capacidad de analizar los efectos que tienen el lenguaje, la estructura, la técnica y el sentido en el lector
- analizar la parcialidad, y/o postura ideológica.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

Los alumnos de esta convocatoria mostraron algunas dificultades para lograr un análisis crítico e independiente de los textos, con afirmaciones que fueran justificadas empleando citas correctamente. Se notó también cierta dificultad al realizar conexiones entre los diferentes elementos del texto en cuestión, sin lograr mantener una cohesión de ideas que estructurara el comentario.

Las áreas del examen que resultaron más difíciles para los alumnos se relacionan con dos de los criterios de evaluación: el B (comprensión y uso de los rasgos de estilo) y D (lenguaje).

Con respecto al hallazgo y análisis de los rasgos estilísticos, en general los alumnos no son conscientes del modo en que se emplean, por ejemplo, en ocasiones se presentaron exámenes con errores en cuanto al modo de nombrarlos, en otras los comentarios presentan sólo enumeraciones de los mismos sin especificar sus funciones y no hubo casi interpretación o análisis de sus efectos en el lector.

En cuanto al criterio D, lenguaje, muchos de los exámenes presentaron errores varios que dificultaron la comprensión de los comentarios. Entre los errores que más aparecieron se encuentran el uso incorrecto de los signos de puntuación, de los verbos en forma de gerundio, en los diferentes tipos de concordancia, etc. Otros desaciertos ocurrieron en las construcciones complejas, en el uso de conectores y en palabras derivadas de préstamos o transferencias del inglés.

El criterio en el que los alumnos obtuvieron mejor puntaje fue el A, relacionado con la comprensión de los textos, en la gran mayoría de los casos pudieron explicar el tema central de cada texto, sus audiencias, sus contextos y fueron capaces de responder (algunos mejor que otros) a las preguntas guías.

En cuanto al criterio C, organización y desarrollo, se encontraron comentarios de diverso nivel, algunos estuvieron muy bien estructurados y con un razonamiento lógico, mientras otros exponían sus ideas de forma un tanto incongruente. Las introducciones, en general, fueron precisas, planteaban el objetivo del comentario, mencionaban cómo se planeaba desarrollarlo y, obviamente, se presentaban los artículos y sus autores. Sin embargo, esto no siempre ocurrió en los desarrollos que en ocasiones no fueron del todo lógicos o coherentes. En cuanto a la conclusión a veces, no se incluía y en otras ocasiones era bastante difusa.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

Los alumnos demostraron tener las habilidades para afrontar la redacción del comentario de la Prueba 1. Sabían cómo encontrar cierta información importante, por ejemplo quién escribió el texto que se estaba analizando, dónde se publicó y qué relevancia podría tener esto en su contenido. Los tipos textuales fueron hallados en casi la totalidad de los exámenes, así como el tema central, los posibles receptores y el propósito, tanto del texto 1 como del 2. Lo mismo ocurrió con los contextos, que no fueron difíciles de reconocer para los alumnos.

En algunos exámenes, los alumnos intentaron, aunque no siempre con éxito, conectar forma, contenido y efecto del texto que estaban analizando.

Con respecto a las imágenes y sus leyendas, en muchos comentarios los alumnos notaron su presencia como parte del texto que se debía analizar y se hizo mención de ellas en los ensayos. Sin embargo, no siempre de forma acertada o totalmente integrada al hilo de lo que se estaba escribiendo.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

En conclusión, los puntos fuertes tuvieron que ver con la comprensión de los textos, el hallazgo del tema central, la estructura, el tono, la distinción de los contextos, las audiencias, y las intenciones de los textos. El punto débil fue el conocimiento y análisis de los rasgos de estilo y sus efectos.

Otro punto fuerte fue la forma correcta de escritura de ensayo, con su introducción, su desarrollo y su conclusión, aunque los niveles en cuanto al correcto trazado de los mismos difirió de examen a examen. Otro punto débil se relaciona con las citas que deberían fundamentar lo afirmado, que no eran del todo claras o correctamente integradas al comentario.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

Es de mucha importancia que los profesores apoyen a los alumnos en la preparación de este componente, para que sus alumnos adquieran las habilidades necesarias para lograr comentarios de calidad.

Con este objetivo se sugiere la práctica constante de escritos en donde se puedan utilizar estas habilidades de forma regular. Estas prácticas deberían ir acompañadas de:

- La enseñanza del uso correcto del lenguaje, la importancia de manejar un vocabulario académico y un registro adecuado, la relevancia de la escritura correcta de estructuras tanto gramaticales como discursivas.
- La comprensión de los diferentes rasgos de estilo y sus efectos en el receptor para que puedan utilizarlos de manera precisa y amplia en sus análisis.
- La presentación de una amplia variedad de tipos textuales y visuales con temáticas relevantes al programa.
- La preparación de los alumnos para el desarrollo de estrategias de pensamiento crítico e independiente.
- La práctica de la integración de citas pertinentes a la hora de justificar afirmaciones en los comentarios académicos.
- El desarrollo de técnicas de organización y estructuración de ensayos con el fin de lograr textos claros, coherentes y equilibrados.

Prueba 2 del Nivel Superior

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 7	8 – 11	12 – 14	15 – 18	19 – 21	22 - 25

Comentarios generales

Las 6 preguntas que presenta la prueba 2 de Español A: Lengua y Literatura deben responderse haciendo referencia al menos a 2 de los libros estudiados en la parte 3 del programa titulada: Literatura: textos y contextos. Se espera de los alumnos que en esta prueba demuestren su capacidad crítica para identificar los aspectos relativos al papel que desempeñan los contextos en la construcción del significado de un texto. Los análisis formales deberán complementarse con la consideración de los hábitos culturales en que se reciben y producen los textos. Es por este motivo que el conocimiento del argumento de una obra o el resumen de su trama no alcanza para realizar un ensayo eficaz. Debido al desconocimiento contextual se observan muchas veces comparaciones imposibles o la utilización de conceptos de dudosa aplicación a determinadas épocas.

Resulta también importante aclarar que la asignatura pertenece al Grupo 1 y por lo tanto se espera que los alumnos sean capaces de demostrar eficazmente sus habilidades de comunicación, en este caso una adecuada experiencia en el uso de la lengua en un contexto académico para lograr un registro eficaz del ensayo que la prueba solicita.

Como en convocatorias pasadas, hubo textos elegidos repetidamente por los colegios aunque también hubo felizmente selecciones innovadoras que ofrecieron a los alumnos interesantes títulos y autores menos repetidos.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

En ocasiones se observaron opiniones personales sin sustento en la obra analizada a través de referencias específicas. A veces las respuestas solo consiguieron demostrar la lectura de los libros elegidos en la parte 3 del programa a través del resumen de las mismas, esto afectó claramente los criterios B y C de evaluación, ya que los mismos juzgan el modo en que los alumnos analizan las obras y responden a la pregunta elegida. La comprensión del uso y de los efectos de los rasgos de estilo (evaluados según el criterio C) ha sido un aspecto en que los alumnos parecen tener dificultades. No pudieron demostrar en sus respuestas conocimientos sobre características de género, a veces ni siquiera mencionaron los géneros literarios a los que pertenecen las obras que analizaron, tampoco pudieron identificar de modo adecuado técnicas de estilo, caracterización de personajes, ambientación, estructura de la obra, puntos de vista narrativos etc. En algunos casos los alumnos solo consiguieron hacer listas de recursos literarios que no analizaron ni justificaron a través de referencias precisas de las obras. También cabe aclarar que el efecto de los rasgos de estilo está en directa relación con las preguntas que aluden al impacto sobre los lectores y este aspecto resultó muy pocas veces bien evaluado.

La relación entre las obras y sus contextos también es un área problemática. Algunos alumnos o bien la desconocieron o no se refirieron a ella, otros hicieron una reducción simplista de los datos biográficos de los autores para encontrar su reflejo en la obra tratada, y en casi ningún caso se hizo referencia a los contextos de recepción de las obras. En ocasiones, los alumnos, debido al desconocimiento absoluto de los contextos de producción (ideológicos, socioculturales, históricos, etc.) de las obras estudiadas, hicieron consideraciones anacrónicas o comparaciones imposibles, y en los ensayos más pobres aparecieron generalizaciones sin fundamento, que en lugar de cuestionar los prejuicios los refuerzan.

En esta convocatoria hubo respuestas que parecían ensayos previamente concebidos que no se adaptaron plenamente a la pregunta elegida por los alumnos, incluso con epígrafes o títulos que no necesariamente tuvieron relación con las preguntas incidiendo en el resultado del criterio B.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

En esta convocatoria los alumnos eligieron acertadamente las preguntas en función de las obras que habían estudiado, de modo que, por ejemplo, si la pregunta aludía a cuestiones narrativas los alumnos no la desarrollaron con obras de teatro o poéticas sino con novelas o cuentos.

La estructura de las respuestas ha sido un aspecto en el que muchos alumnos demostraron tener una buena práctica. Por lo tanto, en esta convocatoria se ha notado que los alumnos, en general, manejaron bastante bien la estructura discursiva del ensayo y han recibido una adecuada preparación sobre los aspectos formales y las estrategias adecuadas para responder una pregunta mediante una estructura argumentativa sólida.

También hay que señalar que la mayoría de los alumnos pudo demostrar conocimiento de las obras literarias estudiadas, en los mejores ensayos se pudieron referir con precisión a las obras y elegir acertadamente los ejemplos para ilustrar y fundamentar sus apreciaciones.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Las preguntas 1 y 3 fueron las más escogidas por los alumnos en esta convocatoria, las preguntas 2, 4 y 6 tuvieron también respuestas, aunque no tan abundantes; y escasos alumnos optaron por la pregunta 5.

En la pregunta 1, las mejores respuestas lograron hacer visibles las relaciones entre los elementos externos a la obra y los elementos internos de la misma, demostrando de este modo la complejidad de la relación entre los procedimientos de escritura y el contexto histórico. Por el contrario, los ensayos menos eficientes solo hicieron mención de datos biográficos de autores o datos históricos, sociales o económicos sin establecer relaciones valideras. Algunos alumnos han confundido el contexto de producción de la obra con la época o ambiente en que se desarrolla la misma. La argumentación más usada para responder esta pregunta consistió en señalar que sin el contexto el lector no puede entender la obra, sin embargo no siempre los alumnos lograron demostrar por qué esta afirmación resulta válida.

La pregunta 3 ha presentado una diversidad de interpretaciones acerca del concepto conflicto. Muy pocos exámenes tomaron el conflicto como elemento formal de las obras, la mayoría se centró en tipos de conflictos concretos: generacionales, de género, de poder, etc. En los mejores ensayos los alumnos mostraron que el conflicto literario es el desencadenante de un desenlace, hicieron referencias concretas a los momentos de tensión de las obras y los

interpretaron en relación a los contextos. En los ensayos menos logrados se vio una reducción de los conflictos a los problemas entre personajes dando lugar a la narración de acciones a las que se enfrentan los personajes literarios.

La pregunta 2 que indagaba sobre las relaciones entre generaciones, no siempre fue bien comprendida. En los mejores casos, aunque se exploró algún tipo de relación entre generaciones, no se hizo conexión con el contexto o no se evaluó el modo en que esas relaciones existían en la época aludida. En los mejores ensayos se logró establecer el tipo de relación entre personajes de distinta generación y se evaluaron los recursos con que los autores las presentaron.

En la pregunta 4, la mayoría de los alumnos que la respondieron solo tuvieron en cuenta como estrategia usada por los autores la construcción de los personajes, aunque la pregunta indicaba que esta era solo una de las posibilidades. En los mejores ensayos los alumnos lograron mostrar el efecto o impacto que las estrategias autorales producen en los lectores, a través del análisis pormenorizado y con referencias concretas acerca de la construcción del personaje y la inferencia de las intenciones del autor. En los ensayos menos logrados los alumnos olvidaron explicitar el impacto que los autores buscaron producir y redujeron la respuesta a la elección de personajes sin tratar los efectos de los rasgos, confirmando lo dicho sobre el criterio C.

La pregunta 6 planteó algunas dificultades para los alumnos que no siempre consiguieron enfocar adecuadamente qué significa el reconocimiento de los demás. En algunos casos los alumnos basaron sus respuestas en la búsqueda de la identidad alejándose de las expectativas de la pregunta, en otros casos eligieron obras no muy acertadas para responderla debido a personajes a los que la opinión de los otros no los afecta y por lo tanto no pudieron encontrar referencias específicas para ajustarse a la consigna.

Finalmente, la pregunta 5 acerca de la complejidad narrativa fue la menos favorecida en cantidad de respuestas. Esto de por sí solo confirma la presunción de que las mayores dificultades de los alumnos se encuentra en la evaluación de los rasgos formales y los procedimientos de escritura. Las escasas respuestas a la pregunta 5 han utilizado obras adecuadas para contestar la pregunta. En los mejores exámenes los alumnos fueron minuciosos y exhaustivos en el análisis de los recursos que los autores emplearon en sus tramas narrativas, en los ensayos menos logrados los alumnos redujeron la complejidad narrativa a señalar los problemas más o menos intrincados que los personajes tenían.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

De todo lo anterior se desprende que las dificultades mayores se refieren a la contextualización y análisis adecuados de las obras elegidas (criterio A / B), y al análisis y evaluación de los recursos de estilo (criterio C), se sugiere entonces tener en cuenta los siguientes puntos para programar futuros cursos:

- Hacer hincapié en la interacción literatura-historia-sociedad reconociendo la importancia de los contextos en que las obras se escriben y se leen.
- Reconocer y analizar los rasgos de estilo de las obras literarias y evaluar sus efectos.
- Brindar a los alumnos adecuada información sobre movimientos y géneros literarios, y las distintas perspectivas con que puede construirse el significado.
- Insistir en la importancia de la fundamentación adecuada de los juicios críticos por medio de referencias concretas a las obras estudiadas.
- Señalar la importancia de responder a la pregunta formulada en forma exhaustiva y precisa, enfocando siempre el tema solicitado.
- Nunca está de más indicar la necesidad de la adecuación al registro del ensayo, la adecuación ortográfica, la claridad de la expresión y la buena caligrafía.

Prueba 2 del Nivel Medio

Bandas de calificación del componente

Calificación final:	1	2	3	4	5	6	7
Puntuaciones:	0 – 3	4 – 6	7 – 10	11 – 14	15 – 18	19 – 22	23 - 25

Comentarios generales

El nivel de la convocatoria de mayo de 2016 fue similar a la de mayo del 2015. Se nota una tendencia a mejorar la técnica del ensayo y a interpretar las preguntas de forma adecuada, lo cual ayuda a enunciar una respuesta apropiada.

Solamente un número mínimo de alumnos demostró no tener la habilidad lingüística necesaria para redactar un ensayo en esta asignatura y en este nivel.

Áreas del programa y del examen que resultaron difíciles para los alumnos

- Respuesta a la pregunta:

Las preguntas que requerían mayor reflexión crítica (5 y 6) no fueron seleccionadas por muchos alumnos, lo cual podría implicar que en condiciones de examen, los alumnos prefieren manejar información que han comentado o trabajado en clase, quizás desde diversas perspectivas, como pueden ser el contexto, las actuaciones de los personajes e incluso, situaciones de “conflicto”. En este último caso, el problema surge cuando no se define el concepto antes de identificar las situaciones ya que la respuesta puede resultar ambigua o superficial.

Los alumnos tienden a estar de acuerdo con la premisa que se presenta en la pregunta elegida, sin llegar a hacer la salvedad, cuando algunas veces corresponde, y llegan a la conclusión sin explorar la posibilidad de estar en desacuerdo.

Los alumnos deberían reflexionar sobre el tema de la pregunta antes de contestarla. Por ejemplo, habiendo elegido la pregunta 2, muchos tuvieron dificultad en identificar relaciones intergeneracionales y describir cómo estas se desenvolvían en las obras. En general, la referencia fue a relaciones de conflicto aunque la pregunta no excluía relaciones “positivas” (hubo muy pocas referencias de este tipo).

En muchas instancias, se hacen comparaciones entre obras o personajes cuando la pregunta no lo requiere. A veces, la constante comparación impacta negativamente en la estructura de la respuesta o tal comparación resulta forzada.

- Estructura: Muchos alumnos tienden a “estar de acuerdo” con la premisa en la introducción sin agregar, por ejemplo, “voy a demostrar la validez de...”. En realidad, deberían expresar esta opinión en la conclusión.
- Lenguaje y estilo: Muchos alumnos perdieron puntaje en el criterio E por cuestiones de estilo. El uso de primera persona no corresponde al estilo de ensayo formal. Debe ser impersonal.

Áreas del programa y del examen en que los alumnos demostraron estar bien preparados

- Los alumnos demostraron buena selección de textos de la parte 3 del programa y conocimiento general de los contenidos de los mismos.
- Las respuestas se centraron de forma adecuada en la pregunta elegida, salvo el problema de la comparación innecesaria.
- En general, los alumnos demostraron capacidad de relacionar el contexto de producción y su influencia con el contexto interno de la obra, en el comportamiento de

personajes, entre otros; de identificar relaciones entre personajes y la importancia de estos como estrategia para impactar a los lectores; de identificar situaciones de “conflicto”, generalmente de un personaje y el contexto o entre personajes aunque no siempre se definió el concepto de “conflicto”.

Puntos fuertes y débiles de los alumnos al abordar las distintas preguntas

Pregunta 1:

Los mejores ensayos demostraron la capacidad de los alumnos para identificar distintos contextos y describir cómo influenciaron el contexto interno de la obra y el comportamiento de uno o más personajes.

Los ensayos con menor puntaje se refirieron al contexto interno de la obra solamente.

Pregunta 2:

Las mejores respuestas demostraron capacidad de los alumnos de identificar relaciones intergeneracionales y describir el comportamiento entre los personajes; generalmente estas relaciones se describieron como “conflictivas”, lo cual dio lugar, a veces, a una confusión con la pregunta 3.

Las respuestas menos satisfactorias no demostraron una identificación adecuada de relaciones intergeneracionales y describieron situaciones conflictivas entre personajes de la misma generación.

Pregunta 3:

Las mejores respuestas incluyeron una definición del concepto de “conflicto”, se identificaron situaciones de “conflicto” y se describió la manera en que los personajes las resolvieron o no. A veces, se utilizó una diferenciación entre “conflicto” interno y externo, lo cual asistió en la organización de la respuesta.

Respuestas poco satisfactorias se circunscribieron a ofrecer una descripción superficial de un problema entre personajes u obstáculo superado o a superar por algún personaje.

Pregunta 4:

Las mejores respuestas describieron varias estrategias aunque dieron mayor peso al efecto que la elección de personajes tuvo para impactar a los lectores.

Las respuestas menos satisfactorias se limitaron a describir superficialmente estrategias que podrían impactar al lector tales como tono, o lenguaje; a veces, la cuestión de los personajes fue omitida totalmente.

Pregunta 5:

Muy pocos alumnos eligieron esta pregunta y aquellos que lo hicieron la basaron en la elección de por lo menos una obra de teatro, la cual queda excluida porque no tiene estilo narrativo.

Los alumnos que la respondieron satisfactoriamente eligieron novelas en las que describieron estructura, interrelación de personajes o el uso de más de un estilo narrativo, lo cual resultaría en “complejidad narrativa”

Pregunta 6:

Las mejores respuestas describieron interrelación entre personajes o relación del protagonista con su contexto. Esta pregunta demandaba muy buena elección de las obras.

Las respuestas menos satisfactorias fueron muy superficiales y no demostraron identificación del reconocimiento que hubiese necesitado un personaje.

Recomendaciones y orientación para la enseñanza a futuros alumnos

- Los profesores deberían guiar a los alumnos para que sepan interpretar la pregunta y centrarse en lo que esta requiere, ya sea comparación, justificación, descripción, contraste, etc. Si la pregunta no requiere específicamente la comparación de obras, no es conveniente desarrollar la respuesta de esa manera.
- Los alumnos deberían demostrar pensamiento crítico sobre el tema de la pregunta. No es conveniente estar siempre “de acuerdo” con una premisa, una opinión o una aseveración. Habría que dejar la alternativa de que la premisa sea válida para ciertas obras aunque no para la totalidad.
- Es esencial que se practique el ensayo formal. La introducción debería ser breve e incluir las obras en que se basará la respuesta, con mención de su autor, seguido por el desarrollo de la pregunta y una conclusión breve que no sea una repetición de lo que se dijo anteriormente. Se podría dar una opinión personal adecuada al tema. Además, el ensayo debe estar escrito en el estilo y registro adecuado. El uso de primera persona corresponde al estilo de presentación oral: “Me gustaría presentar el tema...”, “vamos a ver cómo...”, etc.

- Con respecto al estilo, se debe evitar el constante uso de “sí” para recalcar innecesariamente una afirmación; el uso de “cómo” en vez de “que”; de “en donde” en vez de “el cual, donde, en el/los que”. Estas faltas son demasiado frecuentes en todo tipo de respuestas, excepto las muy bien redactadas.
- Se debería revisar el uso de conectores (por ejemplo, “primeramente”, “considerando que”, “en fin” y otros).