

May 2017 subject reports

Norwegian A: Language and Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 14	15 - 30	31 - 46	47 - 58	59 - 69	70 - 84	85 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 14	15 - 31	32 - 45	46 - 61	62 - 73	74 - 86	87 - 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Utvalg og egnethet av valgte verk

Utvalget av verker er egnet til oppgaven. Til sammen er det et bredt utvalg med mange og varierte muligheter til å finne illustrerende utdrag fra prosalitteraturen eller hele dikt. Guiding questions er for det meste gode. Dvs at de styrer kandidatene mot sentrale temaer og virkemidler i tekstene, og er samtidig såpass åpne at de gir kandidatene frihet til å bruke kunnskapen sin. De fleste lærerne er flinke til å følge opp presentasjonen med utgangspunkt i hva elevene selv har vært inne på før de beveger seg mot utdypende spørsmål. Det er fint å høre på kandidat og lærer som har en utviklende samtale slik at kandidaten får alle muligheter til å vise hva hun/han kan.

Kandidatenes måloppnåelse for hvert kriterium

Kriterium A

De fleste studentene gjenkjenner det utleverte utdraget og evner å kommentere det og samtidig tilkjenne kunnskap og forståelse. Kravet om å understøtte forståelsen med referanser til teksten skiller de helt gode studentene fra andre. De gode gjør dette hele veien. De svakere kan ende opp med et innholdsreferat.

Kriterium B

Det er det kriteriet som skiller mest mellom de helt gode, og de som ikke ser de litterære virkemidlenes funksjon i teksten så godt. De gode studentene gjenkjenner litterære virkemidler med illustrerende referanser til teksten samtidig som de forklarer funksjonen av dem i analysen av motiv og tema.

Kriterium C

Det er variert kvalitet på struktur og sammenheng i analysene. "Guiding questions" er i de fleste tilfeller til god hjelp for studentene til å finne fram til en sammenheng i analysen. I noen tilfeller stykker disse spørsmålene opp sammenhengen ved at studentene tar dem for seg enten underveis eller mot slutten av sin egen analyse. De beste viser stor grad av sammenheng og god struktur.

Kriterium D

De fleste snakker grei nok norsk. Det kan i noen tilfeller bli nøling og gjentakelser og mangelfull bruk av fagterminologi. Dette henger gjerne sammen med hvor stor forståelse og analytisk innsikt studentene viser.

Anbefalinger og veiledning for indervisning av fremtidige kandidater

Det er under kriterium B at de største utfordringene er. Anbefalingen er å arbeide med å integrere analysen av litterære virkemidler i forståelsen av tekstene. Det er kvalitetsforskjeller på dem som kun gjenkjenner og identifiserer litterære virkemidler uten å vise forståelse for funksjonen av dem, og de kandidatene som har god forståelse av dette. De fleste eksaminatorene engasjerte kandidatene i gode samtaler i siste del og hjalp studentene sine til utdypinger av analysen. Det er viktig å ta vare på denne samtalen slik at studentene får vise så mye som de kan.

Higher level written tasks

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

Standard level written task

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

Utvalg og egnethet av valgte verk

Utvalget av verker er egnet til oppgaven. Til sammen er det et bredt utvalg med mange og varierte muligheter til ulike teksttyper til "written task". Svært mange velger dagboksformatet eller å skrive et ekstra kapittel.

Kandidatenes måloppnåelse for hvert kriterium

Kriterium A

Rasjonalene er i all hovedsak fyldige og tydelige. De fleste studentene forklarer godt hva oppgaven skal gå ut på og hvordan oppgaven er knyttet opp mot utgangstekstene sine. Det virker som faglærerne har gitt gode råd og retningslinjer for hvordan et rasjonale skal være.

Kriterium B

Det er et problem for mange å følge dette opp i innholdet i oppgaven. Noen mangler evnen til å ta i bruk konvensjonene i sin valgte teksttype. Slik blir det vanskelig å oppnå "consistently appropriate content" og "a good understanding of the conventions of the text type chosen". Det ser ut til at studentene lover for mye i rasjonalet, og at de ikke klarer å følge dette opp i selve oppgaven sin. Flere skriver noe overflatiske fortsettelser eller dagboksnotedtegnelser uten å nå den tematiske dybden utgangstekstene har. Mange studenter skårer mellom 4-6 på dette kriteriet. De beste studentene mestrer dette på en fremragende måte, og det er mange svært gode "written tasks".

Kriterium C

De fleste tekstene er godt strukturert med god sammenheng. Studentene skårer høyt på dette kriteriet.

Kriterium D

Som for kriterium C skårer studentene høyt på språk. Det er god kvalitetet i språklig uttrykksevne, og teksttypene er stort sett gjenkjennelige.

Anbefalinger og veiledning for undervisning av fremtidige kandidater. Anbefalingen er å hjelpe studentene til å følge opp i tekstene det de skriver de skal gjøre i rasjonalet. Antakelig gjelder det å forstå de retningslinjene de gir seg selv. Utvalg, teksttyper, språk og komposisjon mestres godt, og faglærerne viser at de har gitt studentene sine meget god rettleiing. Anbefalinger og veiledning for indervisning av fremtidige kandidater.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 6	7 - 10	11 - 12	13 - 14	15 - 18	19 - 20

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 9	10 - 13	14 - 16	17 - 18	19 - 20

Deler av programmet og eksamen som virket vanskelig for kandidatene

En del elever hadde vanskelig for å analysere tekstene på et mer utdypende plan. De forsto hva tekstene handlet om og diskuterte hvem mottakerne kunne være. I noen tilfeller hadde elever vanskelig for å holde en rød tråd og struktur teksten med innledning, hoveddel og konklusjon. Noen analyserte tekstene avsnitt for avsnitt i stedet for å strukturere essayet etter ulike tema eller virkemidler. Det var vanskelig for noen elever å analysere den personlige språktonen i tekstene og vise funksjonen av denne for hensikten med tekstene.

Deler av programmet og eksamen hvor kandidatene virket godt forberedt

Et stort flertall av elevene har innarbeidet en fagterminologi som egner seg meget godt til tekstanalyse. De fleste bruker terminologi fra retorisk analyse; etos, patos, logos. Men også andre velegnede termer. Mange viser at de har god trening i å reflektere rundt kontekst, kommunikasjonsmodellen: avsender-teksttype-mottaker- hensikt, og i å diskutere anvendelsen av ulike virkemidler for å oppnå tiltenkt hensikt.

Styrke og svakheter hos kandidater i behandlingen av de enkelte spørsmål

Et flertall valgte å analysere tekst 1.

Tekst 1

De fleste diskuterte hvordan teksten argumenterer for verdien av å lese tegneserier som åpning mot å se nye ideer og kunnskap. De var i stand til å se forfatterens personlige tilstedeværelse i teksten, og vurderte hvordan teksten kommenterte holdningene til å bruke tegneserier som inspirasjon for å styrke lesferdighet og leselyst. De fleste så også funksjonen av humor, de gjenkjente referansene i teksten, de kommenterte strukturen i teksten, og de diskuterte hvilken mottakergruppe forfatteren henvender seg til. Utfordringene var å analysere hvordan forfatteren bruker teksttypens konvensjoner til å formulere sine ideer. Flere kommenterte lite hvordan forfatteren bruker Donald Duck-figuren som symbol, eller hvordan forfatteren bruker referanser til kjent verdenslitteratur. Få utfordret tema og hensikt i teksten.

Tekst 2

Teksten er fra Aftenposten A-magasinet. Det er en personlig tekst som reflekterer over hvordan man kan overvinne vanskeligheter og utfordringer i livet. De fleste gjenkjente hensikt og tema i teksten, men avgrenset det til hvordan forfatteren brukte naturen til rekreasjon, men flere kommenterte holdningen i teksten om at naturen kan være en havn for utfordringer i livet. Mange diskuterte hvordan forfatteren føler seg lettere til sinns ved å bestige fjell, men slett ikke alle kommenterte symbolikken i "å bestige et fjell overalt". De beste kunne analysere hvordan forfatteren ønsker å inspirere mottakerne til å bruke hennes metode til å få styrke til å håndtere sine bekymringer. Mange gjenkjente noen av teksttypens konvensjoner; feks personlig tone og ekspressive uttrykk. Ikke alle diskuterte funksjonen av illustrasjonene. De beste så funksjonen av den personlige forfatterstemmen og kunne reflektere over hvem teksten henvender seg til.

Anbefalinger og veiledning for undervisning av fremtidige kandidater

Det var mange gode analyser, som tyder på at analyseteknikker og begreper innarbeides gjennom undervisningen. Vel anvendte krefter må være å understreke hvor nødvendig det er for eleven å diskutere hensikten med teksten, hva slags teksttype det er, og funksjonen av de ulike virkemidlene på denne hensikten sett i lys av hvem mottakergruppen kan være. Rett og slett jobbe med å sette teksten i kontekst, unngå parafrase og å finne en god struktur i analysen. Dette krever skrivetrening i form av hyppige analyseoppgaver. Lettvint sagt, men helt sikkert nødvendig for den elevgruppa som trenger trening for å komme opp på et grundigere analysenivå.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 21	22 - 25

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
---------------	---	---	---	---	---	---	---

Mark range: 0 - 4 5 - 8 9 - 12 13 - 16 17 - 19 20 - 23 24 - 25

Deler av programmet og eksamen som virket vanskelig for kandidatene

De aller fleste elevene viser en grunnleggende kunnskap om verkene sine, men ikke alle en dypere forståelse for litteraturen. Å skrive en god innledning med å tydeliggjøre oppgaven og sin egen angrepsmetode er en utfordring for mange elever. Det vil være en fordel for dem selv å gjøre dette slik at analysen og strukturen av den får en tydelig retning. Som i de andre analysoppgavene i faget er det største problemet å vise hvordan de litterære virkemidlene underbygger motiv og tema i verkene. I tillegg kan det være manglende henvisninger til tekstene for å underbygge analysen. Enkelte strever med å unngå for mye parafrase. Enkelte elever viser til identiske sitater fra verkene for å underbygge det samme analytiske poenget, som kan tyde på innstuderte poenger fra undervisningen. Hvis dette er gjennomgående, kan det tyde på mindre personlig forståelse av verket.

Deler av programmet og eksamen hvor kandidatene virket godt forberedt

Majoriteten av elevene virket meget godt forberedt til eksamen. Det er tydelig at undervisningen har hatt fokus på analyse og refleksjon rundt de sentrale temaene. Det var god kvalitet på de aller fleste essayene. Mange var fremragende i språklig uttrykksevne med gangbar fagterminologi, høyt refleksjonsnivå og en god struktur på den komparative analysen. Utvalget av verker var variert og velegnet til paper 2-oppgavene.

Styrke og svakheter hos kandidater i behandlingen av de enkelte spørsmål

Opgavene 1 og 6 var nok de to mest vellykkede, der elevene kunne ta utgangspunkt i de tematiske sidene ved verkene. Elevene strevde tydeligvis mer med oppgavene 2 og 4, der utgangspunktet var de mer litteraturtekniske sidene ved verkene. I oppgavene 3 og 5 var det utfordrende for elevene å vise effekten henholdsvis "naturen" og "konflikter i familien" hadde på temaene i verkene. Mange holdt seg til å analysere selve temaene "naturen" og "familiekonflikter". Trening i å definere oppgavene er viktig. Det kunne også by på problemer å definere familiekonflikter i enkelte verk; feks i "Farvel til våpnene". Kanskje et godt råd kan være å ikke velge en oppgave der man ikke tydelig finner eksempler på det oppgaven spør etter.

Anbefalinger og veiledning for undervisning av fremtidige kandidater

Som for paper 1 var det mange gode analyser, som tyder på at analyseteknikker og litterære begreper innarbeides gjennom undervisningen. Av og til brukte enkelte elever analysebegreper fra retorikken i analysen av de litterære verkene. Det er hensiktsmessig å ha dem til hvert sitt bruk. Igjen kan det understrekes hvor viktig det er å trene på å begrunne sin analyse med henvisninger til tekstene og ikke bare finne fram til, men vise funksjonen av de litterære

virkemidlene for den utdypende forståelsen av motiv og tema. Det er varierte pedagogiske innfallsvinkler til dette. En metode er å trene på å skrive under tidspress, som til eksamen. Igjen må det også understrekes hvor viktig det er å lese oppgaven nøye og å uttrykke sin forståelse av hva essayet skal handle om i innledningen.