

May 2017 subject reports

Modern Greek A Language and Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 12	13 - 28	29 - 43	44 - 58	59 - 69	70 - 86	87 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 11	12 - 27	28 - 46	47 - 59	60 - 71	72 - 86	87 - 100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε ικανοποιητική ποικιλία κατάλληλων αποσπασμάτων προς ανάλυση και μεγάλη ποικιλία καλών ή πολύ καλών καθοδηγητικών ερωτήσεων. Επίσης οι περισσότερες ερωτήσεις μετά την προφορική ανάλυση ήταν καλές, σαφείς και διεισδυτικές.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Η επίδοση των περισσότερων υποψηφίων ήταν πολύ καλή σ' αυτή την εξέταση. Οι προφορικές τους αναλύσεις ήταν πειστικές και καλά οργανωμένες, ενώ οι ερωτήσεις που ακολούθησαν, τους έδωσαν την ευκαιρία να εξηγήσουν και να διευρύνουν περισσότερο. Αναλυτικότερα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έκαναν μια καλή ή πολύ καλή εισαγωγή στο θέμα δίνοντας επαρκείς πληροφορίες σχετικά με το απόσπασμα προς ανάλυση και το γενικό πλαίσιο. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις η εισαγωγή ήταν πολύ σύντομη ή σχεδόν ανύπαρκτη και δεν ήταν σαφές αν ο υποψήφιος γνώριζε το γενικό πλαίσιο. Επίσης σε λίγες περιπτώσεις υπήρχαν αρκετές πληροφορίες για τα βιογραφικά του συγγραφέα που δε χρειαζόταν.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι παρουσίασαν πολύ καλές και πειστικές αναλύσεις και η συζήτηση που ακολούθησε τους έδωσε την ευκαιρία να διευρύνουν το επιχειρήμα τους ή να σχολιάσουν κάποια σημεία που δεν αναφέρθηκαν στην προφορική τους ανάλυση. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, η ανάλυση θύμιζε περισσότερο παράφραση και όχι ανάλυση του αποσπάσματος. Επίσης, μερικές φορές γινόταν κάποια γενικά σχόλια για τη γλώσσα ή το ύφος του συγγραφέα χωρίς αυτά να συνοδεύονται πάντα από αναφορές στο απόσπασμα.

Κριτήριο Γ: Οι αναλύσεις των περισσότερων υποψηφίων παρουσίασαν καλή οργάνωση και συνοχή. Σε μερικές, όμως, περιπτώσεις, η ανάλυση παρουσίαζε γενικά συνοχή και ήταν ελαφρώς επαναληπτική.

Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν κατάλληλη γλώσσα με καλό μέχρι πολύ καλό βαθμό ακρίβειας και σαφή σύνταξη. Υπήρξαν λίγες περιπτώσεις με επαρκή βαθμό γλωσσικής ακρίβειας και κάποια συντακτικά και γραμματικά λάθη.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να κάνουν κάποια εισαγωγή σχετικά με το απόσπασμα που θα αναλύσουν και να αναφέρονται στο γενικό πλαίσιο. Είναι καλά να αποφεύγουν να κάνουν γενικά σχόλια χωρίς να γίνονται οι ανάλογες αναφορές στο απόσπασμα προς ανάλυση. Επίσης πρέπει να θυμούνται ότι κάνουν ανάλυση και όχι παράφραση του αποσπάσματος.

Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στη συνοχή και την οργάνωση της ανάλυσης ώστε να αποφεύγονται οι επαναλήψεις. Επίσης χρειάζεται προσοχή στην ακρίβεια της γλώσσας και τη σαφήνεια της σύνταξης.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε ποικιλία κατάλληλων αποσπασμάτων για ανάλυση και ικανοποιητική ποικιλία καθοδηγητικών ερωτήσεων. Οι ερωτήσεις μετά την ανάλυση ήταν σαφείς και έδιναν την ευκαιρία για διεύρυνση της ανάλυσης.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Η επίδοση των περισσότερων υποψηφίων ήταν καλή και σε αρκετές περιπτώσεις πολύ καλή. Συγκεκριμένα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έκαναν καλή ή πολύ καλή εισαγωγή σε σχέση με το θέμα του αποσπάσματος και το γενικό του πλαίσιο. Σε κάποιες περιπτώσεις, όμως, η εισαγωγή ήταν υπερβολικά σύντομη ή σχεδόν ανύπαρκτη.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι παρουσίασαν καλές και πειστικές αναλύσεις και η συζήτηση που ακολούθησε τους έδωσε την ευκαιρία να εμβαθύνουν περισσότερο σε κάποια σημεία της ανάλυσής τους. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις η ανάλυση ήταν πιο κοντά στην παράφραση παρά στην ανάλυση. Σε μερικές περιπτώσεις, επίσης, γινόταν κάποια γενικά σχόλια για τη γλώσσα και το ύφος του συγγραφέα χωρίς να γίνεται και η ανάλογη αναφορά στο απόσπασμα.

Κριτήριο Γ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι παρουσίασαν καλά οργανωμένες και σαφείς αναλύσεις. Σε μερικές περιπτώσεις, όμως, η ανάλυση παρουσίαζε γενική συνοχή με κάποια τάση επανάληψης.

Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν κατάλληλη και αποτελεσματική γλώσσα με καλό βαθμό ακρίβειας. Σε κάποιες περιπτώσεις, όμως, ο βαθμός ακρίβειας ήταν επαρκής με κάποια συντακτικά και γραμματικά λάθη.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να κάνουν μια εισαγωγή σχετικά με το απόσπασμα που θα αναλύσουν καθώς επίσης και το γενικό του πλαίσιο του. Όταν σχολιάζουν ή αναλύουν θα πρέπει να κάνουν και την ανάλογη αναφορά στο απόσπασμα. Επίσης, πρέπει να θυμούνται ότι κάνουν ανάλυση και όχι παράφραση του αποσπάσματος.

Οι υποψήφιοι οφείλουν να προσέχουν περισσότερο την οργάνωση της ανάλυσης καθώς και την ακρίβεια και σαφήνεια της γλώσσας που χρησιμοποιούν.

Higher level written tasks

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν πολύ καλές και κατάλληλες εργασίες που έδειχναν εκτενή έρευνα και προετοιμασία. Υπήρχε πλούσια ποικιλία κειμενικών ειδών με τα πιο δημοφιλή: ημερολόγιο, στήλη απόψεων, άρθρο και γράμμα για την Εργασία 1. Σχετικά με την

Εργασία 2, υπήρχε ποικιλία ερωτήσεων και οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν πολύ καλές κριτικές αναλύσεις.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Εργασία 1: Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν αποτελεσματικά και περιεκτικά σκεπτικά. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, οι υποψήφιοι δεν εξήγησαν με σαφήνεια γιατί επέλεξαν ένα συγκεκριμένο είδος κειμένου ή δεν αναφέρθηκαν στο αναγνωστικό κοινό. Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν πολύ πειστικές και καλά εμπειριστατωμένες εργασίες που έδειχναν πολύ καλή ή σε κάποιες περιπτώσεις εξαιρετική κατανόηση των συμβάσεων του κειμένου που επέλεξαν καθώς και του θέματος στο οποίο αναφερόταν η εργασία τους. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις η εργασία θύμιζε πιο πολύ μια τυπική έκθεση ιδεών ιδιαίτερα όταν το επιλεγμένο είδος ήταν ένα άρθρο, μια στήλη απόψεων ή ένα επίσημο γράμμα και σε αυτές τις περιπτώσεις δεν έγινε σαφές ότι είχαν κατανοηθεί οι κειμενικές συμβάσεις. Κριτήριο Γ: Οι εργασίες των περισσότερων υποψηφίων ήταν καλά οργανωμένες. Όμως, κάποιες εργασίες παρουσίαζαν γενική συνοχή και θα μπορούσαν να είχαν οργανωθεί καλύτερα. Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν εργασίες με σαφή και αποτελεσματική γλώσσα και καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, κάποιες εργασίες παρουσίαζαν γραμματικές ανακρίβειες και λάθη κυρίως σε συμφωνίες ουσιαστικών και κάποιων επιθέτων καθώς και στη χρήση των άρθρων.

Εργασία 2: Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν πολύ σαφή σχεδιαγράμματα. Όμως, κάποια σχεδιαγράμματα ήταν κάπως ασαφή και από άποψη μορφής και παρουσίασης έδιναν την εντύπωση σκεπτικού. Σε κάποιες περιπτώσεις, το σχεδιάγραμμα ήταν απλώς μια περίληψη της ανάλυσης που ακολουθούσε. Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν πολύ αποτελεσματικές και καλά εμπειριστατωμένες αναλύσεις που έδειχναν καλή ή πολύ καλή κατανόηση της ερώτησης με καλές αναφορές στα έργα. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις, υπήρχαν λίγες αναφορές στα έργα και κάποιες γενικολογίες χωρίς πάντα να αναλύεται το επιχείρημα. Κριτήριο Γ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες αναλύσεις με καλή ανάπτυξη του επιχειρήματος. Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και αποτελεσματική γλώσσα με καλό ή πολύ καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, η γλώσσα δεν ήταν πάντα κατάλληλη και ο βαθμός ακρίβειας ήταν επαρκής με κάποια γραμματικά λάθη κυρίως σε συμφωνίες ουσιαστικών και κάποιων επιθέτων. Επίσης, υπήρχε έλλειψη άρθρων.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να εξηγούν στο σκεπτικό τους γιατί διάλεξαν ένα συγκεκριμένο κειμενικό είδος και να δίνουν κάποιες πληροφορίες για το αναγνωστικό κοινό στο οποίο απευθύνεται το κείμενό τους. Όσον αφορά στο σχεδιάγραμμα, πρέπει να είναι σύντομο και να περιλαμβάνει κάποια σημεία τα οποία θα αναλυθούν στην εργασία τους και όχι περίληψη της ανάλυσής τους. Για την Εργασία 1, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στις κειμενικές συμβάσεις του είδους που επιλέχθηκε. Οι υποψήφιοι πρέπει να αποφεύγουν να γράφουν τυπικές εκθέσεις ιδεών διανθισμένες με λίγες συμβάσεις του είδους ιδιαίτερα όταν το κειμενικό είδος που επιλέγουν είναι γράμμα, στήλη απόψεων ή άρθρο.

Σε σχέση με την εργασία 2, οι υποψήφιοι οφείλουν να θυμούνται ότι η ανάλυσή τους θα πρέπει να υποστηρίζεται με αναφορές στα έργα.

Τέλος, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην ακρίβεια της γλώσσας και την καταλληλότητα του λεξιλογίου.

Standard level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε μεγάλη ποικιλία κατάλληλων κειμενικών ειδών με τα πιο δημοφιλή: ημερολόγιο, άρθρο και στήλη απόψεων.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Συνολικά, η επίδοση των υποψηφίων ήταν καλή ή πολύ καλή σ' αυτή την εργασία. Αναλυτικότερα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν πολύ σαφή σκεπτικά. Όμως σε μερικές περιπτώσεις το σκεπτικό δεν ήταν σαφές σε σχέση με το θέμα και περιεχόμενο της εργασίας ή δεν περιελάμβανε κάποιες σημαντικές πληροφορίες όπως για παράδειγμα πληροφορίες για το αναγνωστικό κοινό ή γιατί επιλέχτηκε ένα συγκεκριμένο κειμενικό είδος ή σε ποια σημεία θα επικεντρωνόταν η εργασία. Σε πολύ λίγες περιπτώσεις, το σκεπτικό ήταν μια περίληψη της εργασίας.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι υπέβαλαν αποτελεσματικές και πειστικές εργασίες που έδειχναν καλή κατανόηση των συμβάσεων του κειμενικού είδους που επέλεξαν καθώς και καλή κατανόηση του θέματος. Όμως, υπήρξαν και περιπτώσεις με μερική κατανόηση των συμβάσεων του είδους και του θέματος. Επίσης κάποιες εργασίες θύμιζαν περισσότερο τυπικές εκθέσεις ιδεών ιδιαίτερα όταν το είδος που επιλέχτηκε ήταν άρθρο ή στήλη απόψεων.

Κριτήριο Γ: Οι πιο πολλοί υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες εργασίες. Όμως σε μερικές περιπτώσεις η οργάνωση είχε γενική συνοχή.

Κριτήριο Δ: Στις περισσότερες εργασίες η οι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και αποτελεσματική γλώσσα με καλό βαθμό ακρίβειας, σωστή σύνταξη και κατάλληλο λεξιλόγιο. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις η γλώσσα δεν ήταν πάντα ακριβής και υπήρχαν συντακτικά και γραμματικά λάθη.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι πρέπει να είναι πιο προσεκτικοί με το σκεπτικό. Οφείλουν να εξηγούν γιατί επέλεξαν ένα συγκεκριμένο κειμενικό είδος και πώς θα το διερευνήσουν. Επίσης το σκεπτικό πρέπει να περιλαμβάνει πληροφορίες για το αναγνωστικό κοινό.

Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στις κειμενικές συμβάσεις. Αυτή η εργασία δεν είναι μια τυπική έκθεση ιδεών διανθισμένη με κάποιες συμβάσεις του είδους. Επιπλέον, οι υποψήφιοι οφείλουν να προσέχουν περισσότερο την οργάνωση και συνοχή της εργασίας τους. Τέλος χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στη σαφήνεια και ακρίβεια της γλώσσας ιδιαίτερα στη χρήση των άρθρων, της υποτακτικής, των χρόνων και τη σύνταξη μακροπερίοδου λόγου.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 12	13 - 14	15 - 18	19 - 20

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Κανένα σημείο του προγράμματος δε φάνηκε δύσκολο στους υποψήφιους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Η ερώτηση 2 ήταν πιο δημοφιλής ανάμεσα στους υποψήφιους.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Η συνολική επίδοση των υποψηφίων ήταν καλή ή πολύ καλή σ' αυτή την εξέταση. Αναλυτικότερα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν συγκριτικές αναλύσεις που έδειχναν καλή κατανόηση των κειμένων, των κειμενικών ειδών, του σκοπού, του αναγνωστικού κοινού και του γενικού πλαισίου. Οι αναλύσεις επίσης έδειξαν καλή κατανόηση των ομοιοτήτων και των διαφορών των κειμένων προς ανάλυση, με επιλεγμένες και ακριβείς αναφορές στα δύο κείμενα. Όμως, κάποιες συγκριτικές αναλύσεις έδειξαν μερική κατανόηση των κειμένων με μερική παρουσίαση και ανάλυση των ομοιοτήτων και των διαφορών. Σε κάποιες περιπτώσεις οι αναφορές στα κείμενα δεν ήταν αρκετές. Σε πολύ λίγες περιπτώσεις υπήρχαν δύο διαφορετικές κειμενικές αναλύσεις και όχι μια συγκριτική ανάλυση που σχολίαζε και ανέλυε τις ομοιότητες και τις διαφορές των κειμένων. Επίσης, σε λιγοστές περιπτώσεις δεν γινόταν κανένα σχόλιο για τη φωτογραφία, το αναγνωστικό κοινό, το σκοπό ή το γενικό πλαίσιο.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι παρουσίασαν αποτελεσματικά τα εκφραστικά μέσα των κειμένων και πώς αυτά επιδρούν στον αναγνώστη. Όμως, κάποιες αναλύσεις έδειξαν μερική κατανόηση των εκφραστικών μέσων και των αποτελεσμάτων τους στον αναγνώστη.

Κριτήριο Γ: Οι πιο πολλοί υποψήφιοι έγραψαν αναλύσεις με καλή οργάνωση και συνοχή και καλή έως πολύ καλή ανάπτυξη των επιχειρημάτων. Σε κάποιες περιπτώσεις η οργάνωση της ανάλυσης είχε γενικά συνοχή, αλλά η ανάπτυξη του επιχειρήματος δεν ήταν πλήρης.

Κριτήριο Δ:

Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και κατάλληλη γλώσσα με καλό βαθμό ακρίβειας και με αποτελεσματικό ύφος. Όμως, υπήρξαν κάποιες περιπτώσεις γραπτών που είχαν επαρκή βαθμό γλωσσικής ακρίβειας με συντακτικά και γραμματικά λάθη.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να υποστηρίζουν τις απόψεις τους με περισσότερες αναφορές στα κείμενα. Πρέπει να έχουν πάντα υπόψη τους ότι γράφουν μια συγκριτική ανάλυση στην οποία εξετάζουν και αναλύουν τις διαφορές και ομοιότητες των δύο κειμένων και όχι δύο διαφορετικές κειμενικές αναλύσεις. Επίσης, εκτός από την παρουσίαση των εκφραστικών μέσων, οφείλουν να εξηγούν πώς τα εκφραστικά μέσα επιδρούν στον αναγνώστη. Ακόμη, καλό είναι να θυμούνται ότι η ανάλυσή τους πρέπει να περιέχει σχόλια σχετικά με το γενικό πλαίσιο, το σκοπό, το αναγνωστικό κοινό και τη φωτογραφία, αν υπάρχει.

Αναφορικά με την οργάνωση, χρειάζεται περισσότερη προσοχή στην οργάνωση και τη συνοχή της ανάλυσης καθώς επίσης και στην αποτελεσματική ανάπτυξη του επιχειρήματος.

Επιπλέον, οι υποψήφιοι οφείλουν να είναι πιο προσεκτικοί με την ακρίβεια της γλώσσας και τη χρήση του κατάλληλου λεξιλογίου.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 10	11 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 20

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Κανένα σημείο του προγράμματος και της εξέτασης δε φάνηκε δύσκολο στους υποψήφιους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Το Κείμενο 2 ήταν πιο δημοφιλές.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Συνολικά, η επίδοση των υποψηφίων σ' αυτή την εξέταση ήταν καλή και σε αρκετές περιπτώσεις πολύ καλή. Αναλυτικότερα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά εμπειριστατωμένες κειμενικές αναλύσεις οι οποίες έδειχναν καλή ή πολύ καλή κατανόηση του κειμένου, του κειμενικού είδους, του σκοπού, του αναγνωστικού κοινού και του γενικού πλαισίου. Όμως, υπήρξαν περιπτώσεις που έδειξαν μερική κατανόηση του κειμένου και επαρκή αριθμό αναφορών στο κείμενο,. Μερικοί υποψήφιοι δε σχολίασαν το γενικό πλαίσιο ή το αναγνωστικό κοινό ή το σκοπό του κειμένου που επέλεξαν. Υπήρχαν επίσης λίγες περιπτώσεις υποψηφίων που επικεντρώθηκαν περισσότερο στην παράφραση απ' ό,τι στην ανάλυση του κειμένου.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι παρουσίασαν ικανοποιητικά τα εκφραστικά μέσα και τα αποτελέσματά τους. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, έγινε ένας απλός εντοπισμός των εκφραστικών μέσων χωρίς σχόλια για τα αποτελέσματά τους.

Κριτήριο Γ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες κειμενικές αναλύσεις με καλή και σαφή ανάπτυξη του επιχειρήματος. Σε κάποιες περιπτώσεις, η οργάνωση ήταν γενικά σαφής και υπήρχε περιθώριο για περισσότερη ανάπτυξη του επιχειρήματος.

Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και κατάλληλη γλώσσα με καλό ή πολύ καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις ο βαθμός γλωσσικής ακρίβειας ήταν επαρκής με κάποια λάθη στη σύνταξη, γραμματική και ορθογραφία.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να θυμούνται ότι η κειμενική τους ανάλυση πρέπει να περιλαμβάνει σχόλια για το γενικό πλαίσιο, το αναγνωστικό κοινό, και το σκοπό του κειμένου. Πρέπει επίσης να αποφεύγουν την παράφραση και να επικεντρώνονται στην ανάλυση του κειμένου και βέβαια να δικαιολογούν τις απόψεις τους με αναφορές στο κείμενο. Επιπρόσθετα, χρειάζεται να εξηγούν τη λειτουργία των εκφραστικών μέσων του κειμένου και τα αποτελέσματά τους στον αναγνώστη. Τέλος, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση της ανάλυσης και την ακρίβεια της γλώσσας.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 23	24 - 25

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Κανένα μέρος του προγράμματος ή της εξέτασης δε φάνηκε δύσκολο στους υποψήφιους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι γι' αυτή την εξέταση σε σχέση με τη γνώση των έργων του 3^{ου} μέρους προς ανάλυση, την ικανότητά τους να ανταποκριθούν αποτελεσματικά στην ερώτηση που επέλεξαν, την παρουσίαση των εκφραστικών μέσων, την οργάνωση της ανάλυσής τους και τη γλωσσική ακρίβεια. Όλες οι ερωτήσεις ήταν δημοφιλείς. Η επίδοση των περισσότερων υποψηφίων ήταν καλή.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Αναλυτικά και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή ή πολύ καλή γνώση των έργων του 3^{ου} μέρους και των πλαισίων τους σε σχέση με την ερώτηση που επέλεξαν. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις η γνώση και κατανόηση των έργων και των πλαισίων τους δεν παρουσιάστηκε τόσο καλά. Επίσης υπήρξαν λιγοστές περιπτώσεις οι οποίες έδιναν πολλές βιογραφικές πληροφορίες για τους συγγραφείς των έργων, που δεν ήταν πάντα απαραίτητες.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή ή πολύ καλή κατανόηση της ερώτησης που επέλεξαν και η ανάλυσή τους ήταν σχετική, συνεπής και εμπειριστατωμένη με αναφορές στα έργα. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, δεν έγινε αρκετά σαφές ότι οι υποψήφιοι κατάλαβαν τι ακριβώς ζητούσε η ερώτηση και η απάντηση ήταν γενικά σχετική και κριτική αλλά όχι πλήρως εμπειριστατωμένη με αναφορές στα έργα.

Κριτήριο Γ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή μέχρι πολύ καλή κατανόηση και παρουσίαση των εκφραστικών μέσων και πώς αυτά επιδρούν στον αναγνώστη. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις δινόταν ή μια λίστα των εκφραστικών μέσων χωρίς κανένα σχολιασμό ή περιορισμένη ανάλυση σε σχέση με τα αποτελέσματά τους στον αναγνώστη.

Κριτήριο Δ: Στις περισσότερες περιπτώσεις, οι υποψήφιοι έγραψαν καλά δομημένες αναλύσεις με καλή ή πολύ καλή ανάπτυξη του επιχειρήματος. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις η οργάνωση της ανάλυσης δεν ήταν πάντα αποτελεσματική και η ανάπτυξη του επιχειρήματος δεν ήταν επαρκής. Επίσης, σε κάποιες περιπτώσεις, οι υποψήφιοι, αντί να επικεντρωθούν στην ανάλυση σε σχέση με τη συγκεκριμένη ερώτηση, προσπάθησαν να εντάξουν πληροφοριακό υλικό σχετικό με τα δύο έργα του 3^{ου} μέρους αλλά που δεν είχε σχέση με την ερώτηση προς ανάλυση.

Κριτήριο Ε: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν κατάλληλη και σαφή γλώσσα με καλό ή πολύ καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, υπήρξαν και κάποιες περιπτώσεις με μερικό βαθμό γλωσσικής ακρίβειας και λάθη στη γραμματική και τη σύνταξη.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι καλό είναι να αποφεύγουν να εντάσσουν λεπτομερή βιογραφικά στοιχεία στην ανάλυσή τους. Πρέπει να επικεντρώνονται στην ανάλυση και την ανάπτυξη του επιχειρήματος σε σχέση με την ερώτηση και να αποφεύγουν να εντάσσουν γενικές πληροφορίες για τα δύο έργα οι οποίες δεν συνδέονται με την ερώτηση προς ανάλυση. Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση και συνοχή της ανάλυσης καθώς επίσης και στην ανάπτυξη του επιχειρήματος το οποίο πρέπει να υποστηρίζεται με αναφορές στα έργα. Επίσης χρειάζεται να σχολιάζουν περισσότερο τα εκφραστικά μέσα σε σχέση με την ερώτηση προς ανάλυση και όχι να δίνουν μια λίστα όλων των εκφραστικών μέσων. Επιπλέον, οφείλουν να εξηγούν πώς τα εκφραστικά μέσα επιδρούν στον αναγνώστη. Τέλος, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στη σαφήνεια και την ακρίβεια της γλώσσας καθώς και στη σύνταξη μακροπερίοδου λόγου.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 23	24 - 25

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Κανένα σημείο του προγράμματος ή της εξέτασης δε φάνηκε δύσκολο στους υποψήφιους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι περισσότεροι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Όλες οι ερωτήσεις ήταν δημοφιλείς.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Συνολικά, η επίδοση των υποψηφίων ήταν καλή ή πολύ καλή σ' αυτή την εξέταση. Αναλυτικότερα και σε σχέση με τα κριτήρια:

Κριτήριο Α: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή ή πολύ καλή γνώση και κατανόηση των έργων του 3^{ου} μέρους και των πλαισίων τους σε σχέση με την ερώτηση που επέλεξαν. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις η γνώση και κατανόηση των έργων και των πλαισίων ήταν απλώς επαρκής.

Κριτήριο Β: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή ή πολύ καλή κατανόηση της ερώτησης που επέλεξαν και η ανάλυσή τους ήταν καλά εμπειριστατωμένη με κατάλληλες αναφορές στα έργα. Όμως, υπήρξαν περιπτώσεις που έδειξαν μερική κατανόηση της ερώτησης και η ανάλυση ήταν γενικά σχετική.

Κριτήριο Γ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έδειξαν καλή κατανόηση των εκφραστικών μέσων και των αποτελεσμάτων τους. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις απλώς δινόταν μια λίστα των εκφραστικών μέσων των έργων και όχι πάντα σε απόλυτη σχέση με την ερώτηση προς ανάλυση.

Κριτήριο Δ: Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες αναλύσεις με ικανοποιητική ανάπτυξη του επιχειρήματος. Όμως, σε μερικές περιπτώσεις, η οργάνωση δεν ήταν πάντα σαφής και υπήρχαν περιθώρια για μεγαλύτερη ανάπτυξη του επιχειρήματος.

Υπήρξαν και λίγες περιπτώσεις κατά τις οποίες δινόταν περίληψη και όχι ανάλυση των έργων σε σχέση με την ερώτηση. Σε πολύ λίγες περιπτώσεις, η επιλογή της ερώτησης και η επιλογή των έργων προς ανάλυση δεν ήταν πάντα αποτελεσματική.

Κριτήριο Ε: Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και αποτελεσματική γλώσσα με καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, ο βαθμός γλωσσικής ακρίβειας ήταν απλώς επαρκής με λάθη στη σύνταξη και τη γραμματική.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να είναι πιο προσεκτικοί με τη σωστή επιλογή της ερώτησης σε σχέση με τα έργα που έχουν μελετήσει. Οφείλουν να έχουν υπόψη τους ότι πρέπει να δείξουν στην ανάλυσή τους πόσο καλά έχουν κατανοήσει την ερώτηση που επέλεξαν και ότι η ανάλυσή τους είναι σχετική με την ερώτηση. Επίσης, πρέπει να δικαιολογούν τις απόψεις τους με αναφορές στα έργα και να αποφεύγουν εκτενείς περιλήψεις των έργων που έχουν μελετήσει. Ακόμη, οφείλουν να εξηγούν τα αποτελέσματα των εκφραστικών μέσων σε σχέση πάντα με την ερώτηση που επιλέχθηκε. Επιπλέον, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση της ανάλυσης και την ανάπτυξη του επιχειρήματος. Τέλος, οι υποψήφιοι οφείλουν να είναι πιο προσεκτικοί με τη σαφήνεια και την ακρίβεια της γλώσσας.