

May 2016 subject reports

Modern Greek Language and Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 12	13 - 28	29 - 43	44 - 58	59 - 69	70 - 83	84 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 11	12 - 27	28 - 46	47 - 58	59 - 69	70 - 85	86 - 100

Higher level / Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε μεγάλη ποικιλία κατάλληλων κειμένων και ερωτήσεων για τον προφορικό σχολιασμό.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Οι περισσότεροι υποψήφιοι σχολίασαν επιτυχώς το απόσπασμα που τους δόθηκε και ανταποκρίθηκαν ανάλογα στη συζήτηση που ακολούθησε. Ο σχολιασμός τους έδειξε καλή κατανόηση του έργου, των εκφραστικών μέσων και των αφηγηματικών τεχνικών του έργου. Επίσης η όλη παρουσίαση είχε οργάνωση και συνοχή με σαφή διατύπωση, καλή ανάπτυξη, κατάλληλο λεξιλόγιο και καλό βαθμό γλωσσικής ακρίβειας. Όμως, ο σχολιασμός μερικών υποψηφίων έδειξε μερική κατανόηση του αποσπάσματος και των παραμέτρων του, ενώ η συνολική οργάνωση ήταν κάπως ασαφής. Επίσης μερικοί υποψήφιοι άρχισαν το σχολιασμό τους χωρίς να δώσουν επαρκείς πληροφορίες για το απόσπασμα ή για το πλαίσιο του έργου., ενώ σε κάποιες περιπτώσεις έκαναν παράφραση του αποσπάσματος και όχι ακριβώς ανάλυση. Επίσης σε κάποιες περιπτώσεις υπήρχε μερική γλωσσική ακρίβεια

Στη συζήτηση που ακολούθησε το σχολιασμό, οι υποψήφιοι, μέσα από καλές και ποικίλες ερωτήσεις που τους υποβλήθηκαν, είχαν τη δυνατότητα να εξηγήσουν, να διευκρινίσουν και να αναπτύξουν περισσότερο τις απόψεις τους.

Κάποιοι βαθμοί ήταν ελαφρώς γενναιόδωροι ή κάπως χαμηλοί.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να δίνουν περισσότερες πληροφορίες για το πλαίσιο και να αποφεύγουν να διαβάζουν ή να παραφράζουν το απόσπασμα γιατί χάνουν πολύτιμο χρόνο. Επίσης χρειάζεται να εξηγούν πιο ικανοποιητικά τη χρήση των εκφραστικών μέσων του αποσπάσματος. Τέλος, χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση του σχολιασμού τους και την ακρίβεια της γλώσσας.

Higher level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε μεγάλη ποικιλία κειμενικών ειδών.

Οι επιδόσεις των υποψηφίων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Task 1

Υπήρχε μεγάλη ποικιλία κειμενικών ειδών. Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά δομημένες και τεκμηριωμένες εργασίες που έδειχναν κατανόηση του θέματος και των συμβάσεων του κειμενικού είδους που επέλεξαν. Στο σκεπτικό τους έδωσαν τις απαιτούμενες πληροφορίες και εξήγησαν με σαφήνεια πώς θα διερευνήσουν το θέμα τους. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, το σκεπτικό δεν περιελάμβανε όλες τις πληροφορίες, για παράδειγμα, δε γινόταν αναφορά στο σκοπό ή στο αναγνωστικό κοινό. Επίσης κάποιοι υποψήφιοι, που επέλεξαν το κειμενικό είδος του άρθρου ή του ιστολογίου, δεν έδειξαν με σαφήνεια ότι κατάλαβαν το συγκεκριμένο είδος μέσα από τις συμβάσεις του και οι εργασίες τους είχαν περισσότερο τη μορφή μιας τυπικής έκθεσης. Επίσης σε κάποιες εργασίες δεν αναπτύχθηκε επαρκώς το θέμα και η συνολική οργάνωση ήταν κάπως ασαφής. Τέλος, οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και σύνθετη σύνταξη με κατάλληλο λεξιλόγιο και καλό βαθμό ακρίβειας.

Task 2

Οι κριτικές αναλύσεις των περισσότερων υποψηφίων έδειξαν καλή κατανόηση της ερώτησης που τους δόθηκε. Οι υποψήφιοι ανέπτυξαν το θέμα τους ικανοποιητικά τεκμηριώνοντάς το με αναφορές στα έργα που μελέτησαν. Έδωσαν σχεδιάγραμμα που εξηγούσαν με συντομία και σαφήνεια την πορεία της ανάλυσής τους. Όμως, μερικοί υποψήφιοι έγραψαν ένα σκεπτικό και όχι ένα σχεδιάγραμμα, ενώ σε λίγες περιπτώσεις το σχεδιάγραμμα περιελάμβανε υπερβολικά πολλές λεπτομέρειες. Επίσης, κάποιες αναλύσεις έδειξαν μερική κατανόηση της ερώτησης και η ανάπτυξη του θέματος δεν συνοδεύονταν πάντα από αναφορές στα έργα που μελετήθηκαν. Σχετικά με την οργάνωση της ανάλυσης, οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες αναλύσεις με καλό βαθμό ανάπτυξης. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, οι υποψήφιοι θα μπορούσαν να είχαν αναπτύξει περισσότερο το θέμα τους. Τέλος, οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και αποτελεσματική σύνταξη με κατάλληλο λεξιλόγιο και καλό βαθμό γλωσσικής ακρίβειας.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Στην πρώτη εργασία, οι υποψήφιοι οφείλουν να δίνουν όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες στο σκεπτικό τους. Επίσης η εργασία τους πρέπει να δείχνει ότι κατάλαβαν τις συμβάσεις του κειμενικού είδους που επέλεξαν. Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση της εργασίας και την ανάπτυξη του επιχειρήματος.

Στη δεύτερη εργασία, οι υποψήφιοι πρέπει να γράψουν ένα σχεδιάγραμμα και όχι ένα σκεπτικό. Στο σχεδιάγραμμά τους θα παρουσιάσουν τρία ή τέσσερα σημεία στα οποία θα επικεντρωθεί η ανάλυσή τους. Επίσης πρέπει να τεκμηριώνουν τις απόψεις τους με αναφορές στα έργα που μελετήθηκαν

Standard level written assignment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

Το θεματικό εύρος και η καταλληλότητα των εργασιών που υποβλήθηκαν

Υπήρχε μεγάλη ποικιλία κειμενικών ειδών με τα πιο δημοφιλή: άρθρο, ιστολόγιο, γράμμα και ημερολόγιο.

Οι επιδόσεις των υποψήφιων ως προς το κάθε κριτήριο χωριστά

Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά δομημένες και τεκμηριωμένες εργασίες που έδειχναν κατανόηση του θέματος και των συμβάσεων του κειμενικού είδους που επέλεξαν. Έδωσαν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες καθώς και το πώς θα διερευνήσουν το θέμα. Όμως, μερικοί υποψήφιοι δεν συμπεριέλαβαν όλες τις πληροφορίες, για παράδειγμα, δεν εξήγησαν γιατί διάλεξαν ένα συγκεκριμένο είδος για να ερευνήσουν το θέμα τους. Επίσης, κάποιιοι υποψήφιοι, που επέλεξαν το κειμενικό είδος του άρθρου ή του ιστολογίου, δεν έδειξαν με σαφήνεια ότι κατάλαβαν τις συμβάσεις του είδους και οι εργασίες τους είχαν περισσότερο τη μορφή μιας τυπικής έκθεσης και λιγότερο αυτή του επιλεγμένου είδους. Οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και αποτελεσματική γλώσσα με καλό βαθμό ακρίβειας. Όμως, κάποιες εργασίες είχαν χαμηλότερο βαθμό ακρίβειας με λάθη στη σύνταξη και στη γραμματική και ιδιαίτερα στη χρήση της υποτακτικής, συμφωνίες ουσιαστικών και επιθέτων και σύνταξη μετά από κάποιες προθέσεις.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι οφείλουν να είναι πιο προσεκτικοί με το σκεπτικό και να δίνουν όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες. Επίσης η εργασία τους πρέπει να δείχνει ότι κατάλαβαν τις συμβάσεις του κειμενικού είδους που επέλεξαν. Μεγαλύτερη προσοχή επίσης χρειάζεται στην ακρίβεια της γλώσσας και τη σαφήνεια της διατύπωσης των απόψεων τους.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Καμία πλευρά του προγράμματος δεν παρουσίασε δυσκολία για του υποψηφίους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι γι αυτή την εξέταση. Και τα δύο ζεύγη κειμένων ήταν δημοφιλή.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν συγκριτικές αναλύσεις που έδειχναν καλή κατανόηση των κειμένων και πλαισίων, των κειμενικών ειδών, του σκοπού και του αναγνωστικού κοινού. Στις αναλύσεις τους παρουσίασαν και σύγκριναν με σαφήνεια τις ομοιότητες και διαφορές των κειμένων, και δικαιολόγησαν τα σχόλια τους με αναφορές στα κείμενα. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, οι υποψήφιοι δεν έδειξαν με σαφήνεια ότι η ανάλυσή τους είναι συγκριτική και όχι ανάλυση δύο ξεχωριστών κειμένων. Οι περισσότεροι υποψήφιοι αναφέρθηκαν στα εκφραστικά μέσα και σχολίασαν τη λειτουργία τους στα κείμενα. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, απλά έγινε αναφορά των εκφραστικών μέσων και περιορισμένος ή καθόλου σχολιασμός για τη λειτουργία τους. Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες και τεκμηριωμένες συγκριτικές αναλύσεις με καλή ανάπτυξη του θέματος. Όμως, σε κάποιες περιπτώσεις, υπήρχε κάποια σύγχυση ανάμεσα σε ανάλυση και παράφραση των κειμένων. Τέλος, όσον αφορά στη σύνταξη και τη γλωσσική ακρίβεια, οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν σαφή και προσεγγισμένη γλώσσα με κατάλληλο λεξιλόγιο και καλή γλωσσική ακρίβεια. Όμως, υπήρξαν περιπτώσεις με μερικό βαθμό ακρίβειας και κάποια λάθη γραμματικής ιδιαίτερα σε σχέση με τη χρήση του οριστικού άρθρου, τη χρήση της υποτακτικής, τη σύνταξη μετά από κάποιες προθέσεις και τη συμφωνία ουσιαστικών και επιθέτων. Επίσης, υπήρχαν κάποια ορθογραφικά λάθη στις καταλήξεις ουσιαστικών και μερικών επιθέτων, ενώ σε κάποιες περιπτώσεις έλειπαν οι τόνοι. Σε λίγες περιπτώσεις και σε κάποια σημεία της ανάλυσης, το λεξιλόγιο δεν ήταν πάντα το κατάλληλο.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι δεν πρέπει να ξεχνούν ότι οφείλουν να γράψουν μια συγκριτική ανάλυση των δύο κειμένων μέσα από την παρουσίαση των ομοιοτήτων και των διαφορών τους. Επίσης πρέπει να επικεντρωθούν περισσότερο στη λειτουργία των εκφραστικών μέσων του κειμένου. Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στην οργάνωση της ανάλυσης και την ανάπτυξη μέσα από αναφορές στα δύο κείμενα. Τέλος, οι υποψήφιοι, πρέπει να είναι πιο προσεκτικοί με την σαφήνεια και ακρίβεια της γλώσσας και την καταλληλότητα του λεξιλογίου.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 10	11 - 11	12 - 14	15 - 18	19 - 20

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Καμία πλευρά του προγράμματος δεν ήταν δύσκολη για τους υποψηφίους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Και τα δύο κείμενα επιλέχτηκαν, αλλά το Κείμενο 2 ήταν πιο δημοφιλές.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά οργανωμένες κειμενικές αναλύσεις που έδειχναν κατανόηση του κειμένου, του πλαισίου, του κειμενικού είδους, του σκοπού, του αναγνωστικού κοινού και των εκφραστικών μέσων. Ανέπτυξαν τις απόψεις τους ικανοποιητικά και δικαιολόγησαν τα σχόλιά τους με αναφορές στο κείμενο χρησιμοποιώντας κατάλληλο λεξιλόγιο, σωστή σύνταξη και ένα καλό βαθμό γλωσσικής ακρίβειας. Όμως, υπήρξαν αναλύσεις με μερική τεκμηρίωση και όχι αρκετές αναφορές στο κείμενο, με μερική αναφορά των εκφραστικών μέσων αλλά κάπως περιορισμένη κατανόηση της λειτουργίας τους στο κείμενο. Επίσης σε λίγες περιπτώσεις, δεν έγινε σχολιασμός του αναγνωστικού κοινού ή του σκοπού του κειμένου. Αναφορικά με τη δομή, σε κάποιες αναλύσεις, η συνολική οργάνωση ήταν αρκετά σαφής, αλλά υπήρχαν περιθώρια για περισσότερη ανάπτυξη του επιχειρήματος. Όσον αφορά στη σύνταξη

και την ακρίβεια της γλώσσας, υπήρξαν αναλύσεις που παρουσίασαν σε κάποια σημεία έλλειψη σαφήνειας ιδιαίτερα σε μακροπερίοδο λόγο, ενώ υπήρχαν λάθη γραμματικής κυρίως στη χρήση του οριστικού άρθρου, χρήση αναφορικών αντωνυμιών και παθητικών μετοχών καθώς επίσης και στις συμφωνίες ουσιαστικών και επιθέτων σε -ης και -ων. Επίσης, υπήρχαν ορθογραφικά λάθη ιδιαίτερα στις καταλήξεις, και έλλειψη τόνων. Τέλος, το λεξιλόγιο δεν ήταν πάντα κατάλληλο.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι πρέπει να τεκμηριώνουν τις απόψεις τους με περισσότερες αναφορές στο κείμενο. Επίσης πρέπει να αναφέρουν και να σχολιάζουν το αναγνωστικό κοινό και το σκοπό στην ανάλυσή τους. Επίσης δεν είναι αρκετό να εντοπίζουν μόνο τα εκφραστικά μέσα αλλά να σχολιάζουν τη λειτουργία τους μέσα στο κείμενο. Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στη σαφήνεια της δομής και οργάνωσης. Τέλος, οι υποψήφιοι πρέπει να είναι πιο προσεκτικοί με την ακρίβεια της γλώσσας και την καταλληλότητα του λεξιλογίου που χρησιμοποιούν.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 21	22 - 25

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Καμία πλευρά του προγράμματος δεν παρουσίασε δυσκολίες.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι περισσότεροι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Επιλέχθηκαν όλες οι ερωτήσεις με τις πιο δημοφιλείς: 2, 4 και 6.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν πειστικές και καλά οργανωμένες αναλύσεις που έδειξαν καλή ή πολύ καλή κατανόηση των έργων του τρίτου μέρους και της ερώτησης που επέλεξαν. Τεκμηρίωσαν τα σχόλια τους με αναφορές στα κείμενα που είχαν μελετήσει και έδειξαν ότι

κατάλαβαν καλά τη χρήση των εκφραστικών μέσων και τη λειτουργία τους. Όμως, κάποιες αναλύσεις έδειξαν μόνο μερική κατανόηση των έργων που μελετήθηκαν, ενώ η τεκμηρίωση μέσα από αναφορές στα έργα δεν ήταν πάντα επαρκής. Επίσης, κάποιες αναλύσεις ανέφεραν γενικά τα εκφραστικά μέσα των έργων, ενώ δεν εξηγούσαν τη λειτουργία τους. Επίσης όσον αφορά στη δομή και ανάπτυξη, σε κάποιες αναλύσεις δεν γινόταν σαφές από τον πρόλογο ποιο θα ήταν το θέμα της ανάλυσης γιατί υπήρχαν γενικολογίες και υπερβολικές και μη αναγκαίες πληροφορίες. Τέλος, οι περισσότερες αναλύσεις είχαν ένα καλό βαθμό ακρίβειας και σαφήνειας με κατάλληλο λεξιλόγιο και αποτελεσματική σύνταξη. Όμως σε μερικές περιπτώσεις, η σύνταξη ήταν κάπως ασαφής σε κάποια σημεία ιδιαίτερα σε μακροπερίοδο λόγο και υποτακτική σύνδεση. Επίσης υπήρχαν γραμματικά λάθη κυρίως στη χρήση ενεργητικών/παθητικών ρημάτων, τη χρήση αναφορικών αντωνυμιών και τη σύνταξη μετά από κάποιες προθέσεις. Τέλος, υπήρχαν ορθογραφικά λάθη κυρίως στις καταλήξεις ουσιαστικών και ρημάτων και έλλειψη τονισμού. Σε λίγες περιπτώσεις το λεξιλόγιο δεν ήταν πάντα κατάλληλο.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι πρέπει να τεκμηριώνουν τις απόψεις τους με περισσότερες αναφορές στα έργα που έχουν μελετήσει. Επίσης χρειάζεται να εξηγούν με μεγαλύτερη σαφήνεια τη λειτουργία των εκφραστικών μέσων σε σχέση με αυτό που αναλύουν. Χρειάζεται μεγαλύτερη προσοχή στη δομή και την ανάπτυξη των ιδεών σε στενή σχέση με αναφορές στα έργα. Τέλος, οι υποψήφιοι πρέπει να προσέξουν περισσότερο την ακρίβεια της γλώσσας.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 12	13 - 15	16 - 18	19 - 22	23 - 25

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης που φάνηκαν δύσκολα στους υποψήφιους

Καμία πλευρά του προγράμματος δεν ήταν δύσκολη για τους υποψηφίους.

Τα σημεία του προγράμματος και της εξέτασης στα οποία οι υποψήφιοι φάνηκαν καλά προετοιμασμένοι

Οι περισσότεροι υποψήφιοι ήταν καλά προετοιμασμένοι για αυτή την εξέταση. Επιλέχθηκαν όλες οι ερωτήσεις, αλλά οι πιο δημοφιλείς ήταν οι: 1, 2, 4 και 6.

Τα πλεονεκτήματα και οι αδυναμίες των υποψηφίων στην αντιμετώπιση των επιμέρους ερωτήσεων

Οι περισσότεροι υποψήφιοι έγραψαν καλά τεκμηριωμένες και οργανωμένες αναλύσεις, οι οποίες έδειχναν καλή κατανόηση των έργων του τρίτου μέρους και των πλαισίων τους καθώς επίσης και της ερώτησης που επέλεξαν. Όμως, κάποιες αναλύσεις έδειξαν μερική κατανόηση της ερώτησης και η ανάλυση δεν ήταν πάντα τεκμηριωμένη με αναφορές στα έργα. Οι περισσότερες αναλύσεις επίσης έδειξαν καλή κατανόηση των εκφραστικών μέσων και της λειτουργίας τους, αλλά σε κάποιες περιπτώσεις, η κατανόηση ήταν μεν επαρκής αλλά η παρουσίαση της λειτουργίας τους περιορισμένη ή ελάχιστη. Επίσης, κάποιες αναλύσεις είχαν κάπως ασαφή δομή και οργάνωση, ενώ το επιχείρημα θα μπορούσε να είχε αναπτυχθεί περισσότερο. Τέλος, οι περισσότεροι υποψήφιοι χρησιμοποίησαν κατάλληλο λεξιλόγιο, σαφή σύνταξη με καλή γλωσσική ακρίβεια. Όμως, υπήρχαν κάποιες αναλύσεις όπου η σύνταξη ήταν κάπως ασαφής σε μερικά σημεία και κυρίως σε μακροπερίοδο λόγο, ενώ υπήρχαν λάθη γραμματικής σχετικά με συμφωνίες ουσιαστικών και επιθέτων, σύνταξη μετά από κάποιες προθέσεις, παθητικές μετοχές και αναφορικές αντωνυμίες. Επίσης υπήρχαν ορθογραφικά λάθη και ιδιαίτερα λάθη στις καταλήξεις ουσιαστικών και ρημάτων. Σε κάποιες περιπτώσεις υπήρχε έλλειψη τόνων.

Συστάσεις και οδηγίες για την διδασκαλία μελλοντικών υποψηφίων

Οι υποψήφιοι πρέπει να τεκμηριώνουν την ανάλυσή τους με αναφορές στα έργα που έχουν μελετήσει. Επίσης, δεν είναι αρκετό να αναφέρουν τα εκφραστικά μέσα γενικά, αλλά να εξηγούν τη λειτουργία τους μέσα στο έργο. Ακόμη, χρειάζεται να είναι πιο προσεκτικοί με την οργάνωση και την ανάπτυξη των ιδεών του. Τέλος, οι υποψήφιοι πρέπει να προσέξουν περισσότερο την ακρίβεια της γλώσσας, τη σαφήνεια της διατύπωσης, την οργάνωση και την καταλληλότητα του λεξιλογίου που χρησιμοποιούν.