

May 2015 subject reports

Korean A language and literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 15	16 - 33	34 - 45	46 - 60	61 - 71	72 - 85	86 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 17	18 - 32	33 - 44	45 - 59	60 - 68	69 - 83	84 - 100

Higher level / standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

제출된 작품의 범위와 적합성

대부분의 학교가 PLA 목록에 있는 작가의 작품을 선정하였으나 그렇지 않은 학교도 있다. 작품을 선택할 때 PLA 목록에 있는 작가의 작품인지 유의하도록 한다. 어느 학교는 거의 모든 학생들의 commentary 가 한 작품에 치중된 경우가 있는데 학생 수에 맞게 다양한 extract 을 준비하도록 한다.

Guiding question 은 두 개를 준비하는데 그 중 하나는 text 에 관한 것으로 구성하고 다른 하나는 언어의 사용에 관한 것으로 구성하도록 한다.

Extract/text 를 한 줄 한 줄 나열하는 수준의 commentary 가 있는데 이보다는 학생들이 작품에 대한 지식과 이해를 깊이 있게 드러낼 수 있도록 교사가 이끄는 것이 좋을 것이다.

학생의 commentary 와 제출된 1/L&LIA Form 에 기재된 교사의 comments 가 일치하지 않은 경우가 있다. 제출하기 전에 반드시 확인해야 할 부분이다.

각각의 평가기준에 대한 학생의 성과

Knowledge and understanding of the text or extract

이것은 작품에 대한 이해와 지식을 평가하는 항목인데, 많은 학생들의 commentary 가 작가의 배경이나 시대적 배경에 상당 부분을 차지한 경우도 있다. 배경의 설명이 중요하고 꼭 필요한 경우도 그 시간의 길이가 너무 길어지지 않도록 해야 한다. Extract/text 를 그대로 읽기만 하거나 또는 나열하며 단편적으로 설명하는 경우가 있는데 작품에 대한 지식과 이해가 드러나도록 충분한 근거를 들어 commentary 를 하는 것이 중요하다.

Understanding of the use and effects of literary features

이 평가 항목은 문학적 장치와 그 효과에 대해 논해야 하는 항목인데 용어의 단순한 설명이나 수사법의 나열에 그치는 경우가 있다. 문학적 장치가 주제를 어떻게 효과적으로 드러내는지 충분히 설명할 수 있도록 한다. 그리고 학생들의 commentary 내용이 미리 준비한 듯이 서로 같거나 비슷한 경우가 있다. 작품의 이해를 바탕으로, 학생 개인의 독자적인 설명이 드러나도록 하는 것이 중요하므로 이에 유의하도록 한다.

Organization

대부분 잘 했으나 줄거리 중심의 commentary, 한 줄 한 줄 단순히 문장/행만 발표하는 commentary 도 있는데 이것은 효과적인 구성이라 할 수 없다. 그리고 단순히 문학적 용어만 열거하지 않도록 하고, 그것이 가지고 있는 효과에 대해서도 논해야 한다. Commentary 시간의 길이가 10 분에 크게 못 미친 경우도 있으니 충분히 시간을 활용하도록 한다.

Language

대부분 명확하고 적절한 언어를 사용하여 큰 문제가 없다. 그러나 어떤 경우 미리 준비된 대본을 읽는 듯이 발표를 하는데 학생들이 자신감을 가질 필요가 있다. 문학적 용어의 사용에서 오류가 있으나 긴장으로 인한 실수로 보인다.

다음 학생을 가르치기 위한 조언과 길잡이

문학적 특징의 설명뿐만 아니라 그것이 작품의 주제를 어떻게 효과적으로 드러내는지 평소 수업시간에 충분히 토론하면 좋을 것이다. 학생 자신의 논리적이고 독창적인 분석이 되도록 하고 스스로 답을 찾는 연습이 IOC 에 도움이 될 것이다. 평소 수업시간에도 자신의 견해를 발표하는 시간을 자주 가져 작품에 대한 학생들의 깊이 있는 발표가 되도록 한다.

시간을 잘 활용하여 학생의 **commentary** 가 주어진 시간보다 부족하거나 초과하지 않도록 지도하며 **subsequent question** 과 **discussion** 을 효과적으로 이용하여 학생이 충분히 자신의 실력을 드러내도록 지도함이 바람직할 것이다.

학생의 **commentary** 가 10 분이 되지도 않고 그 내용도 충분하지 않은데 교사가 다른 작품을 언급하며 **discussion** 하는 것은 바람직하지 않다. 교사는 학생의 발표가 충분히 이루어지도록 지도한다.

IOC 를 녹음할 때에는 잡음이 들어가지 않도록 주의해야 한다. 종이 소리, 펜 소리, 자판 소리 등의 잡음이 학생들의 발표를 방해하지 않도록 한다.

Higher level written tasks

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

Standard level written task

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

제출된 작품의 범위와 적합성

SL 의 경우, 대부분의 학교가 다양하고 적절한 **Task** 를 제출했다.

HL 의 경우, **Task 1** 과 **Task 2**, 두 개를 제출해야 하고 그 중 하나는 **Part 1** 또는 **Part 2** 에 기초해서 작성하고, 다른 하나는 **Part 3** 또는 **Part 4** 에 기초해서 작성해야 한다. 대부분의 학교가 다양하고 적절한 **Task** 를 작성했으나 간혹 **Task 1** 과 **Task 2**, 두 **Task** 모두를 **Part 3** 또는 **Part 4** 에 기초해서 작성한 것을 제출하여 적절하지 않은 경우도 있다. 심지어 **Task 1** 과 **Task 2** 모두, 하나의 문학 작품을 기초로 해서 작성한 경우도 있는데 이것은 적절하지 않다. 그리고 **Task 2** 가 **prescribed question** 들과 연계되지 않아 바람직하지 않은 경우도 있다. **Task 2** 를 창작물로 작성한 경우도 있는데 이것 또한 적절하지 않다.

참고한 자료가 있으면 그 출처를 밝혀 써야 하는데 누락된 경우가 있으니 주의하도록 한다.

각각의 평가기준에 대한 학생의 성과

Standard Level and Higher Level Task 1

Rationale

Rationale 을 작성해서 제출해야 하는데 그렇지 않은 학교가 있다. 교사는 학생들이 **rationale** 을 반드시 쓰도록 지도해야 할 것이다. 대부분 적절하게 **rationale** 을 작성했으나 간혹 **IB** 프로그램 가이드에 명시되어 있는, 꼭 설명해야 하는 부분이 누락된 경우가 있다. **rationale** 에 무엇을 써야 하고, 지켜야 할 것은 무엇인지 확인하도록 한다. 이것은 매우 중요하고 또한 점수와도 관계가 있으므로 주의하도록 한다.

Cover sheet 와 **rationale** 의 **text type** 이 일치하지 않은 경우가 있는데 이것도 확인해야 할 것이다.

Task and Content

많은 학교가 공부한 **topic** 과 관련해 적절한 **text type** 을 작성했으나 간혹 공부한 **topic** 과 관련이 없거나 적절하지 않은 **text type** 도 있다.

그리고 **Formal essay** 는 적절하지 않은 **text type** 이므로 주의하도록 한다.

Organization

대체로 정해진 단어/글자수에 맞게 일관적으로 쓰고 **rationale** 에서 밝힌 구성 요소들에 맞게 썼다. 그러나 간혹 단어/글자수를 밝히지 않은 경우가 있고 글의 짜임이 좋지 않은 경우도 있다.

Language and Style

대부분 학생들의 언어 사용이 명확하고 **text type** 에 맞는 어휘와 단어를 선택하여 작성했다.

Higher Level Task 2

Outline

Task 2 에서는 **outline** 을 작성해야 하는데 제출하지 않은 학교가 있다. 그리고 이 **outline** 은 **IB** 프로그램 가이드에서 제시한 요건을 모두 충족해야 하는데 그렇지 않은 학교가 있었다. 교사는 학생들이 **IB** 프로그램에서 요구하는 바에 맞게 **outline** 을 작성하도록 지도한다.

Response to the question

질문에 맞게 구체적이고 충분한 근거를 들어 답한 것도 있으나 그 근거가 약한 것도 꽤 있었다. 질문을 충분히 이해하지 못하여 적절히 답을 하지 못하고 단편적으로 답한 경우도 있다.

어느 학교의 경우 학생들의 **Task** 의 내용이 비슷했는데 학생 개인의 독자적인 견해가 드러날 수 있도록 한다.

Organization and argument

대부분의 학생이 단어/글자수의 제한을 지키고 대체로 알맞은 짜임새로 **task** 를 작성했다.

Language and Style

대부분 학생들의 언어 사용이 일정 수준 이상으로 명확하고 알맞은 어휘와 단어를 사용했다.

다음 학생을 가르치기 위한 조언과 길잡이

학생들이 작품과 topic 에 대해 다양하고 깊이 있는 이해와 관점을 갖도록 지도하여 Task 2 의 prescribed question 이 어느 하나로 편중되지 않도록 하면 좋을 것이다.

HL 의 경우 Task 두 개 중 하나는 Part 1 또는 Part 2 를 기반으로 작성하고 나머지 하나는 Part 3 또는 Part 4 를 기반으로 작성하도록 지도한다.

Rationale 과 outline 은 반드시 프로그램 가이드에 따라 작성하도록 하고 누락되는 것이 없도록 한다.

학생들이 Task 를 작성한 후에는 반드시 검토하는 시간을 가져 언어 사용에 있어 실수를 하지 않도록 하고 짜임새 있는 글이 되도록 하면 좋을 것이다.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 10	11 - 13	14 - 15	16 - 18	19 - 20

학생들이 어려워하는 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

대체적으로 학생들은 두 글의 비슷한 점과 다른 점을 분석하고 글의 맥락, 목적, 주제를 다루었으나 간혹 그 비교, 대조 부분이 매우 제한적이고 단편적인 설명의 열거에 그친 학생도 있고 글을 읽는 독자나 문체의 특징을 설명하지 않은 학생도 있다.

본문을 되풀이하여 쓰듯 단편적인 설명이 이어져 논리적인 전개가 이루어지지 않은 경우가 종종 있다.

학생들은 글에 있는 그림/이미지에 대해 언급은 하지만 그것이 어떻게 효과적으로 주제를 드러내는지 설명하는 것을 어려워하여 깊이 있는 분석이 이루어지지 않았다. 그림/이미지의 설명뿐만 아니라 글 안에서 그것이 어떻게 효과적으로 독자들에게 주제를 전달하는지 분석해야 하는데 이 부분이 충분히 드러나지 않았다.

그리고 주석에 있는 어휘의 풀이를 자신의 말로 다시 설명하는 학생도 있는데 이것은 필요하지 않은 부분이고 본문의 내용을 충분히 이해하지 못한 것으로 볼 수 있다.

학생들이 잘 준비한 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

대부분 학생들이 두 글의 비슷한 점과 다른 점을 균형 있게 설명하였다.

글의 맥락, 독자, 목적을 설명하고 형식적 특징도 누락 없이 설명하여 학생들이 Paper 1의 특징을 잘 이해하고 있는 것으로 드러났다.

거의 모든 학생들이 명확하고 알맞은 언어를 사용하였다.

학생들이 각 문제를 대하는데 있어서의 강점과 약점

대부분의 학생이 문제 1을 선택하였다. 두 글을 비교, 분석하며 글의 맥락과 목적을 설명하였으나 글의 목적과 그 중요성에 대해서는 깊이 있게 설명하지 못했다. 그리고 구체적인 근거가 뒷받침되지 않고 단순한 설명의 나열로 구성된 글도 있었다. 그림/이미지를 대부분의 학생이 이해하고 설명하였으나 몇 학생은 단순히 무슨 그림/이미지인지 그 묘사에 그쳐 그것의 역할과 중요성을 이해하지 못하는 것으로 드러났다. 문제 2를 선택한 학생은 많지 않았으나 그 중 몇 학생은 두 글의 주제를 잘 파악하고 비교 분석도 뛰어났다. 문학적 특징의 설명을 구체적 근거와 함께 잘 분석했다. 그러나 많은 학생이 글의 주제를 설명하는 데에 어려움을 보였다.

다음 학생을 가르치기 위한 조언과 길잡이

두 글의 비교, 대조와 함께 분석이 이루어지도록 한다. 두 글의 평면적인 차이점을 비교하기보다는 두 글이 어떻게 글쓴이의 목적을 드러내는지 그리고 그 주제를 어떻게 효과적으로 독자들에게 전달하는지 분석하도록 지도한다. 글의 맥락, 독자, 목적 등 질문에서 제시한 것을 언급하는 것에서 그치지 않고 깊이 있는 분석이 이루어져야 할 것이다.

아주 가끔 글씨를 너무 흘려 써서 알아보기 힘든 경우가 있다. 글씨를 예쁘게 쓸 필요는 없지만 알아 볼 수 있게 쓰는 연습이 필요하다.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 7	8 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

학생들이 어려워하는 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

HL 과 마찬가지로, 대체적으로 학생들은 글의 맥락, 목적, 주제를 다루었으나 간혹 그 내용이 매우 제한적이고 단편적인 설명의 열거에 그친 답도 있고, 목표로 하는 독자나 문제의 특징을 설명하지 못한 답도 있다.

본문에 있는 내용을 그대로 되풀이하여 쓰듯이 단편적인 설명이 이어져, 논리적인 전개가 이루어지지 않은 경우가 종종 있다.

학생들은 글에 있는 사진/이미지에 대해 언급은 하지만 그것이 어떻게 효과적으로 주제를 드러내는지 설명하는 것을 어려워하여 깊이 있는 분석이 이루어지지 않았다. 사진/이미지의 설명뿐만 아니라 글 안에서 그것이 어떻게 효과적으로 독자들에게 주제를 전달하는지 분석해야 한다. 그리고 주석에 있는 어휘의 풀이를 자신의 말로 다시 설명하는 학생도 있는데 이것은 필요하지 않은 부분이다. 본문을 이해하고 분석하는 글을 써야 할 것이다.

학생들이 잘 준비한 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

대부분 학생들이 질문에 제대로 답을 하고 있다. 글의 맥락, 독자, 목적을 설명하고 형식적 특징도 누락 없이 설명하여 학생들이 Paper 1의 특징을 잘 이해하고 있는 것으로 드러났다.

거의 모든 학생들이 명확하고 알맞은 언어를 사용하였다.

학생들이 각 문제를 대하는데 있어서의 강점과 약점

학생들이 문제 1을 조금 더 많이 선택했다. 글의 맥락과 목적을 설명하였으나 깊이 있게 설명하지 못했다. 그리고 구체적인 근거가 뒷받침되지 않고 단순한 설명의 나열로 구성된 글도 있었다. 문제 2를 선택한 학생은 문제 1을 선택한 학생보다 많지 않았으나 그 수는 적지 않았다. 그 중 몇 학생은 글의 맥락과 목적을 아주 잘 파악하고 글의 형식적 특징을 효과적으로 설명했다. 대부분의 학생이 사진/이미지를 이해하고 설명하였으나 몇 학생은 단순히 사진/이미지의 묘사에 그쳐 그것의 역할과 중요성을 이해하지 못했고 글의 형식과 그 효과를 설명하는 데에 어려움을 보였다.

다음 학생을 가르치기 위한 조언과 길잡이

단순한 내용의 설명보다는 깊이 있는 분석이 이루어지도록 한다. 사진/이미지의 묘사와 함께 그것이 얼마나, 어떻게 효과적인지 학생 자신만의 견해를 드러낼 수 있도록 지도하면 좋을 것이다.

글쓰기가 누구를 대상으로, 무슨 목적을 갖고, 어떻게 효과적으로 독자들에게 전달하는지 평소 수업시간에 다양한 매체와 글을 접하며 분석하는 연습을 하면 좋을 것이다. 글의 맥락, 독자, 목적 등 질문에서 제시한 것을 언급하는 것에서 그치지 않고 깊이 있는 분석이 이루어져야 할 것이다.

아주 가끔 글씨를 너무 흘려 써서 알아 보기 힘든 경우가 있다. 글씨를 예쁘게 쓸 필요는 없지만 알아볼 수 있도록 쓰는 연습이 필요하다.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 22	23 - 25

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 6	7 - 9	10 - 11	12 - 15	16 - 17	18 - 21	22 - 25

학생들이 어려워하는 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

대부분의 학생들이 공부한 작품을 참고해 답을 했으나, 그 내용이 줄거리나 내용의 요약 수준에 그친 것들이 있다. 작품의 내용을 차례로 소개하는 수준에 머물러 평가 항목 **B**와 **C**를 어려워하는 것으로 나타났다. 특히 질문에 대한 답을 하기보다는 자신이 공부한 작품을 전반적으로 설명하는 경우가 종종 있다. 작품의 내용을 장황하게 설명하여 질문에 초점을 맞추지 못한 경우이다. 질문과 관련해 작품을 논하고 답을 써야 할 것이다.

문학적 장치에 대해 언급은 하지만 그 효과와 중요성에 대한 충분한 분석이 나오지 않았다. 작품 속에서 구체적 근거를 찾아 논해야 한다. 단순한 설명에서 벗어나 작품의 주제와 연관해 그 효과에 대한 이해가 드러나도록 써야 한다.

학생들이 잘 준비한 것으로 드러난 프로그램과 시험의 영역

학생들은 공부한 **Part 3**의 작품을 전반적으로 잘 이해하고 있다. 대부분 질문과 관련해 균형 있게 두 작품을 설명하며 적절한 어휘로 문장으로 만들어, 언어 사용에 큰 어려움을 나타내지 않았다.

학생들이 각 문제를 대하는데 있어서의 강점과 약점

문제 1은 문학가가 글을 쓰는 이유에 대해 묻는 질문인데 이번 시험에서 문제 1을 선택한 학생들의 수가 **HL, SL** 모두 압도적으로 많았고 폭 넓은 점수 분포도를 보였다. 앞서서도 언급했듯이 문제에 초점을 두고 글을 전개해 나가야 하는데 단순히 작품의 설명에 그친 경우도 있고, 구체적 근거와 분석이 부족한 경우도 있었다. 문제 2는 수사법, 문제 3은 문학가의 가치관, 문제 6은 아름다움의 가치와 태도에 대한 문제인데 이 문제들을 선택한 학생이 거의 없어 논하기가 어렵다. 문제 4는 문학사조와 관련한 문제로 이 문제를 선택한 학생의 경우는 문제 자체를 이해하지 못한 경우가 있었다. 가장 중요한 것은 학생 자신이 문제를 잘 이해하고 자신이 공부한 작품을 참고로, 질문에 답하기 적절한 것으로 선택하는 것인데 그렇지 못한 경우이다. 문제 5를 선택한 학생도 종종 있었는데 매우 잘 답한 학생도 있다. 대부분의 학생이 적절하게 질문에 답을 하고 있지만 구체적 근거와 깊이 있는 분석이 필요하다.

다음 학생을 가르치기 위한 조언과 길잡이

Part 3의 경우, **SL**은 한 작품은 **PLT**에서 선택하고 나머지 작품은 한국 작품에서 선택해야 하는데 학생들이 참고해서 쓴 두 작품이 모두 한국 문학 작품인 경우가 있다. 이것은 평소 수업시간에 학생들에게 주지하여 적절한 작품을 참고해 쓰도록 하면 좋을 것이다.

Paper 2 는 학생들이 질문과 관련해 답을 써야 하는데 단순히 작품의 설명에 그쳐 평가 항목 **B** 에서 높은 점수를 얻지 못하는 경우가 많다. 자신이 알고 있는 작품의 단편적인 지식보다는 질문과 관련해 깊이 있는 자신만의 견해를 쓸 수 있도록 하면 좋을 것이다. 그리고 답을 쓸 때 구체적인 근거를 들어 논해야 하는데 그렇지 못한 경우가 상당히 있다. 논리적인 글쓰기가 되도록 지도하고 평가 항목별로 피드백을 주어 학생들이 각 평가 항목에 익숙해 지도록 하면 좋을 것이다.