

November 2015 subject reports

Chinese A: Language and Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 13	14 - 29	30 - 45	46 - 58	59 - 71	72 - 84	85 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 13	14 - 29	30 - 44	45 - 59	60 - 71	72 - 85	86 - 100

Higher level and standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

提交作業的質量範圍及適合程度如何

本次（2015 年 11 月）的考试，选题范围丰富，程度大致适合，囊括古代、现代和当代的诗、散文、戏剧和小说各种文体，从唐代诗圣杜甫的诗歌，北宋欧阳修的散文，和南宋辛弃疾的长调，到现代作家朱自清的散文、老舍的戏剧，鲁迅的短篇小说，以及当代作家白先勇、张爱玲、西西的小说与龙应台的散文。从整体表现来看，绝大多数考生都能胜任，尤其是常选的作者和诗人，有甚佳表现。较为逊色的，是比较少选的作品，建议扩大所选的范围，让考生学习更多的文体分析训练。

考生在每項評分標準上的表現如何

在语言表达方面，考生表现大致流利自信。考生对于节选的内容很熟悉，大多能够提到作者或诗人的生平和政治社会背景（例如杜甫、欧阳修），作为论述的铺垫，然后进入艺术技巧方面的分析。不过有个别考生未能有效地结合生平和作品来分析。在结构方面不少考生采用顺序分析，逐段解说内容和技巧的运用。尤其是古典诗歌，大多用此法。也有考生从选文的艺术特征来展开分析，二者都具有优点。重要的是考生要能掌握节选部分在整体作品上的意义。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

值得指出的是，绝大多数老师的最后提问，都能在不同程度上激发考生思考，添加了不少更为深入的见解。对于选题方面，可以扩大范围，最好不集中一两篇作品给所有考生，同时，也尽量向不同的考生提出不同的问题（即使节选内容相同）。对于比较少选的作者和作品，老师可以提供更多的中国文学史知识以及该文类的分析方法。例如，以宋词为例，可以介绍小令、中调和长调，词牌等概念。

Higher level written task

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

Standard level written task

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

提交作業的質量範圍及適合程度如何

本期考生提交的作业质量与往年没有太大区别，高中低的水平都有。一般来说，学生们在各校老师的辅导下，对往年用过的体裁都比较有把握。比如说写一封公众来信或者一篇模拟某种文字风格的散文，给当代小说加个情节或者编一个公益宣传的小册子之类。但是我们也注意到，这些方面的体裁在写作质量上往往都在中等水平，显得没有突破。可以理解的是，有些考生可能是因为自己想不出创新的招数才决定找个稳妥的体裁交卷的。因此，写作的时候就不免处处套用，作的好像是照猫画虎，自己的思想和风格都被束缚住了。整个创作过程像是在写作业，

没有想到把自己的真实体验和感受写进去。所以我们的经验是，有框子钻会增加保险系数，但要能钻出框子才能达到高水平。

考生在每項評分標準上的表現如何

从四项评分标准上看，第一项是最容易得满分的。但得了满分并不等于考生对创意写作的设计就完满了。我们看到有些创作意图实际上是非常不好写的，或者在允许的篇幅内写不出什么。如果是这种情况，第二项的得分就会较低。本期考生在第二项上一般丢分较多。比如穿越的题材就比较难写，有些作业毛病很多甚至整体就是败笔。这样的作业往往没有哲理或明确意图的指引，表面化或无逻辑地把不同时代和国度的人物拉到一起。这些人物偶尔会冒出一些像电视剧中人物发出的警句，但完全没有上下文的铺垫。好像考生是先有了警句然后才胡乱添加了一些情节和人物凑够了字数交卷的。这就像是那种屡投不中的微型小说，作者谦虚地同意编辑任意删改。但编辑却苦笑说实在没法改，客气地请他去别家试试。在第三、四项方面，考生一般都能稳到中游，因为文字大体都是通顺的。但也只有那些文体上吻合的文字和结构才能得到高分。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

教师应和考生充分讨论其创作动机，明确自己的创作与第几部分的什么学习内容有关，即学了什么和要写什么。这个联系说不清楚，会导致学生丢分。有些学校的表格是统一打印的，并不提供每个学生创意思考的具体联系。这样没有认真思考过写什么的考生是不会取得好成绩的。还有，在一个考生选择根据文学人物写独白或日记的时候，要求他们立新意，重复原作往往只是拙劣的改写。有些考生还声称要把自己写的那一段加进原作的第几章去。这种设计往往使结果更糟，因为考生中很多人只会用电视剧中的语言，跟作者的语言毫无共同之处。如果是找一些剧照来编写一本小人书，考生的文字大概还比较能够胜任。小人书是给小朋友写的简化本，在语言和立意上就没有对经典原著那样的苛求了。

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 6	7 - 10	11 - 12	13 - 15	16 - 17	18 - 20

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
---------------	---	---	---	---	---	---	---

Mark range: 0 - 3 4 - 6 7 - 9 10 - 12 13 - 15 16 - 18 19 - 20

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

考生比较难以作到的是对所选的文章作较细致的分析和较深入的理解。在分析写作手法的时候，多数考生都浅尝辄止，找到定义就满足了，不再继续发掘。所以常常是见文字而不见背景和效果。例如在评论第一篇时，有些考生只依照原文重复了太空授课的难度，却没有评论其科普内容和手法的意义。对文章中所说的航天实力，没有明确的认识。对其在民用和国防上的相关背景也很少提及。有些考生一味地用文章中的文字来讨论和证实自己的理解，好像读者（阅卷人）不能理解这些文字似的。这些考生致力于浅显地回答考试的问题，并没有考虑阅读的过程中哪些地方使其豁然开朗，或增长了什么知识。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

与往年一样，考生在短论的结构上普遍显示出受过训练的成绩。一般来说，考生在读完全文后先会在评论的一开始写一个概括性的大帽子。有的考生能够较准确地概括文章的种类和内容，但有一部分考生写得太简约而另一部分发挥得有些离题。在评论的中段，考生大都能够抓住几项写作特征加以评述，但有时候为了说明作者写得好，却故意说如果怎么写就不好了。这相当于用一个假设的败笔来证明作者写得好，所以缺乏说服力。最后的总结一般都会有的，但很多考生好像觉得话都说完了，只好再写几句简单重复的话草草收场。总体上看是结构明显，但讨论的内容不能步步深入，段落之间往往缺少衔接。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

考生对第二篇的理解似乎比第一篇要明确一些，虽然这并不意味着评论第二篇的考生就能得到较高的分数。第一篇中的有些文字和段落是没有被充分评述到的，但第二篇的四个方面往往都被一一涉及了。但有些学生没有注意到，由于篇幅有限，这篇选文只是一个选编。那些认为四个方面完整全面地介绍了清华大学的考生显然是对相关背景未加思索的。考生习惯于在评论一篇文章时将其当作一篇范文来肯定和夸奖，而不善于运用批判性思维。他们没有注意到资料中不包括具体的报考办法和专业，理科内容几乎阙如。多数考生也没有意识到这种招生的文风多少有些广告的痕迹。可见我们考生的优点是读了能懂，懂了能信，信了能接受。而缺点则是不能批判性地从实用和技巧的角度认识文字的目的。他们也许心里会这样认识，却不习惯把心里话写出来跟别人讨论。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

几曾何时，文字就是文明，故有敬惜字纸一说。因此从前能念到书的人都要尽量阅读范文，以求进步。但到了如今互联网造成文字泛滥的时代，我们接触烂文字的机会远远大于好文字。所以培养学生批判性阅读的能力就尤其显得重要。如果以为学生在学校能读的东西不多就只给他们优秀的文章读，把他们的评论风格划定为褒扬式的，恐怕有失偏颇。现在的学生可能在生活中多少都养成了一些吐槽的习惯，若能把这些鲜活的意见更有理性和更有逻辑地写成有结构和有思辨内容的文章，才是我们希望看到的评论文字。

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 22	23 - 25

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 8	9 - 11	12 - 15	16 - 18	19 - 22	23 - 25

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

首先，考生對於題目的要求缺乏全面理解，未能直接回應題目。第二，考生在回應問題時，必須有效立論，表達自己的觀點。論文要有深入的分析，有時候是需要討論語境、文本與不同讀者相互的關係。比如說，考生回應題二時，提出了“不同思想觀念”，卻沒有分析怎樣產生“矛盾衝突”，跟當時的社會背景有何關係；題三的回應往往忽略了“超越時代的意義”指的是什麼，塑造的人物與與不同時代的讀者有何關聯。許多考生在引述情節為例子時，缺乏足夠的分析和評論。不少的論文以敘事為主，考生的觀點卻不夠明顯。在引用例子時，也要想想例子是否恰當，所學的文本是否適合回答選擇的題目。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

大部分考生對文學作品的的主題和情節都有相當的把握，能以充分的情節內容回應問題。考生的語言表達嫻熟流暢，能有效評論作品的寫作特點，以及分析寫作技巧帶來怎樣的結果。特別是人物的分析，許多考生能結合當時的社會背景來討論。此外，考生總體上能掌握論文的寫作，論文結構有条不紊，兩部作品的分析比例恰當。雖然很少考生回答題一和題六，可是考生回應這兩個題目時往往能展現批判思維，以及融會貫通的能力，反映考生對作品熟悉，並且能有效回應題目，而不是照搬既定答案。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

考生在標準 A 和標準 E 方面表現比較理想。大部分考生能交代作品的社會背景，聯繫回应的題目討論。可是，很少學生能分析語境、文本與讀者相互的關係。考生的語言運用嫻熟，語體大部分恰當，能有效評論作品的寫作技巧，很少出現語法錯誤。至於標準 D，大部分論文在一段之內的邏輯結構大致清晰，兩部作品的分析比例恰當。可是，考生需注意段與段之間的聯繫，

论点要展开讨论。总体来说，考生在标准 C 的表现略有进步，大多能分析作品的情节和人物塑造，个别考生能分析各种写作技巧，而限于人物与情节。与去年一样，考生在标准 B 的表现较为逊色。大部分考生选择了题三和题五回答，回答这些题目的论文大致符合题目的要求，可是深入的分析不多。较差的论文往往未能直接回应题目，提出自己的立论，只是大量引述情节。此外，有的考生只是生硬地把准备的答案写下，忽略题目中的关键词，比如题一问的是“省略的情节／简约的叙述”，要求讨论的是“可能的”结局。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

老师可以用各种方法，引导学生理解一部作品的意义与价值，反思作品在不同语境下，与读者产生怎样的互动，并且鼓励批判思维。老师可以在课堂上，多让学生自己分析作品的写作技巧，而且不应该只限于人物和情节方面的分析。老师可以鼓励学生有自己的想法，而不是生硬地背下经典的分析范例。除此以外，老师可以多引导学生分析题目，让他们懂得怎样解题，如何有效立论，展开论点。老师也需要教导学生选择合适的题目回应，并且使用恰当的例子去讨论。此外，引用例子的时候要回应题目，加以分析。如果其中一部作品是短篇小说集，必须以至少两个短篇回应问题。