

May 2017 subject reports

Chinese A: Language and Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 14	15 - 31	32 - 47	48 - 59	60 - 71	72 - 83	84 - 100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 15	16 - 33	34 - 49	50 - 61	62 - 74	75 - 86	87 - 100

Internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 9	10 - 13	14 - 17	18 - 20	21 - 24	25 - 30

提交作業的質量範圍及適合程度如何

總的來說，2017 年春季考試所選的文本涵括來自古典與現代的各類體裁和題材。從唐詩、宋詞到古文，從現代小說、戲劇到新詩，內容豐富多樣，合乎考生程度。較為少選的是當代文學，日後可以在量方面有所平衡。

選文絕大多數都能夠讓考生在限定的時間內展示其知識與分析力，加上老師的提問，進一步提高考生的表現。例如，唐代的詩歌，特別是名篇，考生都分析得不錯，不過，很多時候考生的回應很相似，少有獨特見解。至於散文，特別是那些每個字都需要注釋的古代散文，考生的分析較為生硬，不過這也是他們表現分析能力的機會。至於宋詞（特別是小令）和白話詩，如果老師選的是內容單薄的文本，則只有少數考生能夠勝任。在現代文學方面，像魯迅的著名短篇，因為資料和內容較為豐富，考生分析得比較詳盡。

考生在每項評分標準上的表現如何

絕大多數考生在語言方面（D）表現，這與他們幾乎都說普通話有關。在整體知識方面（標準A），也有不錯的表現，大多考生都能夠談論作者的生平和文本創作的社會政治語境，並對文本有足夠的掌握。在藝術手法分析方面（標準B），考生的表現分別較大。有些考生能夠應用文學術語來分析，討論意義如何產生，深入文本內核，有些則泛泛而談。在結構方面（標準C），分歧也比較大。那些能夠一開始就說明整個評述結構的考生，往往能夠獲得高分（如果真的依照計劃做的話），有些考生用順序的方法分析，則容易陷於狹窄單調，如果能夠照顧全文的意旨來順序分析，則一樣可以拿高分。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

- 根據新的規定，建議老師無需問考生的姓名和號碼。
- 只需選擇一篇文本，不必選擇兩篇並要求考生作比較。
- 選文需要附上行數號碼。
- 選擇的文本要考慮考生能否展開討論，例如，只有數行而內容單薄的現代詩（或者小令），則考生未必能夠發揮得淋漓盡致，造成不平等。
- 在古典文學方面，考生須掌握文類形式的特征。例如慢詞、絕句與律詩的格律等等。

Higher level written tasks

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 11	12 - 18	19 - 23	24 - 28	29 - 33	34 - 40

提交作業的質量範圍及適合程度如何

較於往年，考生對課程內容的熟悉程度有明顯提高，以作業任務一而論，作業種類多種多樣，文體形式不拘一格，創意效果明顯，頗有成效。作業任務二的論文形式總體上符合論文寫作規範。對論題的理解今年也略有改善。總體上講，提交作業適合作業要求，達到書面作業評估標準。

考生在每項評分標準上的表現如何

與往年相若，考生對評分標準 A 的要求理解準確，陳述恰如其分。作業一的“寫作說明”語境、受眾和交流目的兼備，與相應文本的關係明確清晰。只是有些考生陳述作業內容較多，而有些又過于簡略，沒有概括作業內容的基本脈絡。作業二的“提綱”差別較大，有些作業包括了所選命題、涉及的材料、相關課程部分和內容之要點，有些則草率而不得要領，未能體現和論題的關聯。

就標準 B 來講，考生對用創意形式展示對課程內容的理解展示出良好的意識，對文體形式、文體寫作常規的理解和把握較之往年也有所提升。今年的作業中有許多不錯的創意，例如，以續寫或補寫的方式展示對文學作品的理解，既把握到作品的細微之處，在文體語言方面也能得其風格韻味。同樣類型的作業也有不足之處，即簡單摹寫作品某種特點或某一個不重要的細節，沒有理解作品的精髓，同時文體形式也不得要領。例如續寫戲劇作品《茶館》或《雷雨》時，只是寫到次要人物的枝節故事，且沒有寫出引人注目的戲劇衝突。有些考生對文體形式理解有限，使用過于隨便。如就某個熱點時事問題寫出一段對話，其中只是有一些語言技巧作為點綴。類似的創意寫作應該以人物形象和戲劇衝突為要，否則只是浮于表面，沒有成效。就作業二而言，理解論題不到位依然是明顯的問題。例如在討論“社會上一個特定的社會群體在語言和文學文本中是不是呈現出一個特定的樣子”時，考生沒有集中討論刻板印象這個普遍語言現象，而只是討論作者的個人角度和偏見如何使得人物形象具有某種特點。

在標準 C 方面，就作業一來講，好的作業可以依照寫作意圖規劃篇章結構，時時關注交流目的和受眾關注點，而不太成功的作業則因為目標不夠明確而前言不搭後語，或者內容和行文角度上前後不一致，例如一篇演講稿開篇尚好，到了中間就變成社會現象的概括或空泛的說教，失去了本意。同樣的現象在上一年作業中也有，應該引起注意。有關作業二，大部分作業可以做到以論述為主，比上一年有很大進步，但依然有一些作業前後未能持續一貫，開篇點題尚好，顯出論述意識，下文卻多為描述事實，未能展開論證。例如有作業以網絡語言為例討論“在不同的讀者眼中，同一個文本為什麼有不同的解讀”，考生只是描述網絡語言現象在不同年齡層人士中的接受程度，而沒有討論對文本的解讀因何及如何有所不同。雖然順暢，但論點的層遞與展開不足，論文成效甚微。

相比之下，在標準 D 方面考生做得要好一些，情況類似上一年。很多考生有意使用與文體相關的語言風格來寫作，成效不錯，有些達到嫻熟自如的高水準。不過也有一些作業選詞粗糙，精煉不足，俗語俚語使用過于隨意，和文體特點脫節。對作業二來說，描述性、抒情性的語言依然存在，評分時會以語體不當論。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

對作業一來講，文體形式的認識和寫作練習依然是重中之重。教師應該在課程第一、第二部分教學中有意選取不同文體類型的文本，在研討話題內容的同時有效融入文體知識學習和寫作練習。在課程的第二部分，語言形式和交流目的為核心話題，不同文體形式的內容的加入更是理所當然。同時，教師也要鼓勵同學探索不同文體形式，培養創作的興趣。

作業二是語言與文學課程的亮點和難點。教師應該啟發考生做概念性問題的思考，在具體作品之外考慮普遍性的文學問題。建議設置專題討論課時，引導考生對三個範圍和六個命題之內容重點做深入探討，在不同的語言和文學現象中找到共同點。重要的是，命題要求討論的是語言和文學現象，而不是社會文化層面的問題。例如在討論“在作品中，哪些社會群體被邊緣化、

排除在外或消聲”時，重點一定要放在何種語言現象造成邊緣化的效果，而不只是討論社會不平等的現象如何形成，在文本中如何展現出來。

Standard level written task

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 2	3 - 5	6 - 9	10 - 12	13 - 14	15 - 17	18 - 20

提交作業的質量範圍及適合程度如何

從範圍來看，相當一部分考生選擇了完成文學類型的書面作業，但總體質量不高。立意和表現形式缺乏多樣性，主要以日記、信件和續寫為主。只有少數作業表現出了忠實於原作思想主旨和風格的創作，多數作業都流於膚淺和平庸，有的甚至荒唐可笑。而以語言為話題的創意寫作比較多選擇博客評議、報刊專論的文體，而實際上在眼下的媒體中，此類評議、專論文章的寫法已經呈現式微之態。考生的創意也許還受到傳統思路的不少禁錮和影響，討論內容有深度、高質量的作業只佔少數。

從文體來看，考生作業涵蓋了各類文學以及非文學體裁。文學體裁諸如戲劇、小說、散文等被大量選用；而非文學體裁諸如日記、書信、雜誌文章、演講、博客、海報等均被大量選用。從話題來看，課程中語言單元中提到的全球熱點問題和地域性爭議話題在作業中多有體現。整體來說考生表現出了對這些問題的關心與批判性思考；基於文學單元的作業則更多體現的是對作品風格的模仿和對作品主題、人物形象之延伸理解。在這類作業中，可能因為考生年齡小，所以對時間在一個作者心境上引起的衝擊不能充分理解。例如：在讀過一些思鄉懷舊主題的文學作品以後，有些考生想要自己創作一篇散文或小說，講一講自己的故事。結果是借助自己兩、三年離家讀書的時間跨度，來抒發類似一個時代跨度的悲情，聽起來自然是無病呻吟。在對老人的觀念上有時候也看到一些奇怪的錯位，比方說奶奶是七十年代的人，那時中國還是封建社會，婦女不能上學識字。這些都是考生缺乏時代觀念或歷史知識的表現。

很多演講稿除了開頭問聽眾好和最後謝謝大家之外，文稿的主體經常沒有演講的特徵。有時候演講的內容和聽眾也對不上號。有些所謂的訪談也有類似的問題，語言特徵和採訪內容怎麼看都像是把一篇評論文章拆開來加了幾個類似的小標題。這種現象的頻繁出現大概是因為我們的寫作任務不允許寫短篇論文，但考生的腦子裡只有介紹性文章的模式。這種模式是直接從教師講課的方式承接下來的，其實也算不上經過分析而濃縮的論文。但考生卻習慣於把這種逐條逐步解釋的方法照樣搬來再改頭換面地搭配成一個演講或訪談。主要原因當然是因為這是基本知識或常識的介紹而不是創意寫作。

考生在每項評分標準上的表現如何

考生在 A 項標準的得分整體較好，但是有個別考生未能寫清楚作業回應的是課程哪個部分，或者同時想回應兩個部分卻又未能清晰弄明白究竟回應什麼，這樣造成失分是很可惜的。儘管大

綱規定要避免寫正式的分析性論文，但還是有少量的作業不符合這項要求。比如，給某文學雜誌投稿，分析某部文學作品的主題、人物和表現手法等等，這些都很容易落入短篇論文的模式。

考生在 B 項標準的表現參差不齊。得分需要兼顧對於文體慣例的理解與展現，以及文本的內容質量。對於前者較易達成，即模仿一種文體的模樣，但是文本實際反映的對相關話題或文本的理解會凸顯考生真正的實力，也是最有挑戰的一個部分。今年讓人驚艷或拍案叫好的作品鳳毛麟角。大多數的作品無功無過，所謂的創意設計還是流於俗套居多，或形式有創新，但內容上的深度思辨還很欠缺。

考生在 C 項標準的整體表現尚好，往往會使用段落規劃、過渡句、主題句、首尾呼應等手法來展現結構。尤其是被選擇最多的小說、散文、議論文文體，文體特徵相當明顯，詳略得當，做得不錯。大部分作業的結構完整，符合所選文體的規範，但總體拓展討論的層次和深度不夠。只有少數作業展現出清晰、流暢且較全面的思辨條理。

考生在 D 項標準的成績一般較好，不難表現出語言的流暢度與準確度，但是基於創意作業的語境和體裁，需要對語體、語用方面作出調試以展示出語言成熟度是一項挑戰，考生有時會流露自說自話的痕跡。只有少量的文學類型作業能成功地把握和再現原作的語言風格，所以大部分的摹寫或續寫都顯得不倫不類。語言類型的作業也只有少數能貼切地符合語境和受眾的設定要求。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

對於文學類型的作業，希望教師能鼓勵考生拓展思路，同時幫助考生理解寫作的要求並提醒考生摹寫或續寫原作的挑戰何在。對於文學基礎較弱的同學，也許不推薦寫這種作業類型為妙，以免嚴重影響成績。對於語言類型的作業，希望教師能引導考生多關注現實生活中政治、經濟、文化和藝術等多方面的素材，建立所學課程與現實世界相關方面的真實聯繫，這樣才能最大限度地激發考生對書面作業的創作慾望，並創作出有思想深度的作業來。

在設計教學內容的時候，可以嘗試一些書單中的非熱門作品，不要為了安全或求穩造成某些文本的集體撞車，甚至創意設計的彼此雷同。特別是 20 世紀前半葉的一些文學作品，只用一種歷史唯物主義的文論反復教，已經顯露出與時代脫節的徵兆。應該從提高考生文學修養的原則入手，考慮調整視角或更換文本。

在練習寫作的時候，當然可以教考生怎樣欣賞和認識範文的寫作手法和技巧。但閱捲人在評分時發現，有些考生雖然掌握了一些素材，但在設計寫作體裁的時候卻沒有適當的形式。因此，在教學中可以給考生看一些沒有得到滿分的試卷，鼓勵他們認識為什麼這位學兄或學姐沒有拿到滿分，應該怎樣補救。是否可以用同樣素材寫一篇不同體裁的文章？哪些段落應該怎樣改寫或重寫？這樣對處理素材，多方位思考，全盤寫作計劃等方面都有幫助。

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 13	14 - 15	16 - 17	18 - 20

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

今年困難的方面似乎超過往年。第一組的 A 篇是從一部長篇小說中節選的，不是往年的那種短文或哲理散文。但很多考生完全沒有意識到這一點，還在起承轉合上大做文章，把作者的寫作目的單純地看成是借物喻理、道德教誨。這樣，一旦按心靈雞湯的目的去理解，就很容易忽略人物塑造和核心矛盾的伏筆，從而看不到移民矛盾心理在情節場景上的折射。B 篇是一篇博文，很多考生雖然提到了博文的個人特色和隨意性，但是卻不敢批評，還是把它當作一篇結構嚴謹的科普小品加哲理散文對待。很多考生沒有看出 B 篇鬆散的結構、旅遊途中順便得來的信息和一時衝動發出的感慨。現在考卷的選文中都要求配上圖畫或照片，並要求考生對此加以評論。很多考生都用圖文並茂的標準說法加以讚揚，但卻沒有看到這張近乎標本的三文魚照片一點兒沒有大規模回流的氣息，敏感的讀者可能都會懷疑作者是不是真正去了那壯觀的現場。選擇回應第二組兩篇的考生很少，分數的分佈好像也容易兩極化。較差的考生把 C 篇完全當作一個愛情故事來讀，偏重情感道德方面的教誨，甚至把健身廣告也看作是正面的鼓勵，對注重外貌的社會問題幾乎沒有觸及。優秀的考生不但能看出那一對戀人的謙卑生活說明其對容貌比對自己的能力更有信心，而且能發現廣告中含混地暗中把三個男女模特和國家級教練之類的說法相聯繫，其實就是想誤導顧客相信你會有這樣健美的教練培訓你。可惜還沒有考生戳破說，這三個男女連名字都沒有掛，可能根本就不是這個俱樂部的雇員。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

這種比較評論的寫作模式在 IB 的考試系統中已經有將近 20 年了，所以發現許多學校的考生都能胸有成竹地駕馭它，訓練有素的程式隨處可見。比如穿靴戴帽的開頭和結尾，很多考生都設法把話題扯到文本之外去，以顯示自己對相關背景（或稱語境）的理解。無論這個扯開的話題是否準確反映了文本，多數考生還是能掙扎著回到這個話題上來作總結。這樣的好處是雖然標準 A 的理解丟了分，但標準 C 的結構卻不至於一敗塗地。儘管觀點分析推進上支撐不好，但大架子倒不了，方方面面都能搭些東西進去。加上平時在學校和在家里說話的語氣腔調本來就明顯不同，所以考生多能自覺領悟到一些評論文字的風格。但今年的考試有個感覺是，特別優秀的考生不多。擔憂的是，是否因為多年推行固定的寫作模式，所以反而限制了優秀考生的創造。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

考生都用了一定的篇幅去確定讀者對象，這個思考的方向應該是正確的。考生也都花費一些筆墨來發掘寫作目的，從而產生了不少中肯的、貼切的、有效的論述和發現。這兩方面的討論一般都有明確的段落劃分和主題句引導，證明考生一開始就把它們包括在寫作計劃中了並有能力實施。這是成功的一面，而今年的一些問題則出現在這兩個方面的結合和互動上。前面說過，第一組的兩位作者都不是自己佔領道德高度，向某個群體發佈心靈雞湯的那一類寫手。所以在評論讀者對象的時候，考生會不幸掉入一種陷阱，即徒勞無益地試圖確定讀者是年青人還是老年人，是受過高等教育的人還是粉絲，是對三文魚生態關注的人還是對旅遊感興趣的人等等。其實，與其從字面上對讀者對象妄加評論，不如把重點放在更重要的寫作目的上。今年四篇選文中，至少三篇的作者應該說沒有自己明確設定的讀者群，而是以表達自己的矛盾心理、衝動情緒和糾結的感慨為主，很少有直接取悅特定讀者群或提供有用信息的目的。有些考生能意識到讀者對象和寫作目的之間的這種相輔相成的關係，遇到這種文本就多從寫作目的出發去談讀

者對象，討論作者如何想把自己的寫作目的傳達給廣義的讀者，而不是說到落葉歸根就是給老年人看的，愛情故事就是給年青人看的。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

從長篇小說中節選一小段來作語言和文學考試的文本似乎這還是第一次，而這次的經驗是發現考生對長篇小說的結構缺乏認識。考生有講到小說三要素的，同時老套子的總分總、形散神不散也多次不合情理地冒出來。這些結構手法方面的知識好像是對較短篇的抒情散文、時事評論、小說故事等都通用的，但附會在一個長篇小說的選段上似乎有些牽強。長篇小說選段的目的是塑造人物的一個方面、或是添加情節的一個環扣、或是埋下伏筆或是推向高潮、或是鋪墊或是結論。但考生大概習慣於對短篇文章作評論，所以多數認為選段就是作者的結論，目的就是教導下一代愛國等等。值得擔憂的是，一個本族語水平的大學預科生，無論文理科都應該已經讀過數十本中外長篇小說了。今年考試的結果暗示，有些考生除了課程必修的文本之外，大概很少閱讀其他的中文讀物。所以建議教師在必修中文課之外，再推薦一些經典著作，通過課外活動的方式推廣，以期提高考生的中文能力。

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 3	4 - 7	8 - 11	12 - 13	14 - 16	17 - 18	19 - 20

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

2017年五月中文语言与文学普通水準試卷一考題的兩篇選文涵蓋了不同媒體，《“中國式過馬路”是規則失範的縮影》摘自 news.china.com.cn, 是一篇作者化名為“唐吉偉德”的網文；文章以一則“中國式過馬路”的微博展開議論，由人們的日常行為習慣入手剖析“中國式過馬路”的社會心理，進而將這一心理引申至“社會管理”，“官場治理”與“商業倫理”等重要的社會生活層面，多方面展現了社會規則失範的亂象，最終提出中心論點：重塑規則意識，實現真正的制度治理是降低社會治理成本，實現中國與世界接軌的唯一方法。

另一篇《追賊學生化身遊戲人物》則摘自《星島日報》，是一篇新聞報道，作者採用了不同的視點和視覺語言對吳宏宇的生前和身後的形象進行塑造，傳達出對吳宏宇捨身追賊這一英雄行為的褒揚之意。報道內容與“網遊”緊密相關，因而文中的語言均圍繞“網遊”世界，視點選擇集中於國內外的“網遊”用戶，充滿鮮活的網絡語言，各方直言不諱，展現了一個“衣食住行”之外的生動而略嫌陌生的網絡世界。

在考試與課程方面，考生遇到的困難主要在於對文體特徵理解不足。具體來說，就是對議論文與新聞報道兩種文體的特徵不熟悉，因而在分析《“中國式過馬路”是規則失範的縮影》一文時，對作者論證過程連續性之理解停留在表面；在回答《追賊學生化身遊戲人物》時，由於對

新聞報道文體特點不夠熟悉，使得考生在分析不同視點，圖片與內容的相關性，作者的寫作目的時，均遇到困難。

在 1000 多份考卷中，選擇《“中國式過馬路”是規則失範的縮影》的考生遠遠多於《追賊學生化身遊戲人物》。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

考生能夠圍繞文本進行分析，著重文本的受眾與語境；考生能夠辨認文本中與風格相關的手法與特徵；論證過程相對完整，考生在分析文本時，語言比較清晰流暢。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

1. 《“中國式過馬路”是規則失範的縮影》

幾乎所有考生都能夠理解文本的含義，並結合文本內容，探討文本的寫作目的和可能的受眾群；絕大部分考生能夠順利指出文中主要的論證手法和一些特徵鮮明的語言手法，並且一一列出，分析其效果。此外，考生對文中以小見大，層層深入的論證過程大多有所認識，並有適當的表述。

考生在回答第一題時問題表現在：（1）論證過程中羅列論據，缺乏闡述。比如在討論文本中的例證手法時，常常指出各個舉例論證的位置和內容，單獨個別分析各自的效果和意義，造成重複和遺漏，阻礙論證展開。（2）常常提綱挈領，論證過程卻不能回應“綱領”。很多考生能夠迅速領會文本的論證特點，並準確概括為“以小見大”或者“層層深入”，而在展開下文時卻沒有回應“如何”“以小見大”或者“層層深入”。（3）忽略文本中展示邏輯思維，組織論證的語言。比如，文本第六段，作者以基本相同的一系列關聯詞語“假若…就…那麼…更為重要的是…”從正反兩個角度嘗試提出解決“社會規則失範”的方法，論證流暢嚴密謹慎。有限的考生能夠意識到這個層面，因而很少有考生嘗試討論這一假設在論證上的穩固性。

2. 《追賊學生化身遊戲人物》

考生在回答第二個問題時，能夠探討文本的排版特點，還可以兼顧對圖片的分析，對作者採用不同的視點進行報道的目的都有所討論。這些都表明考生在日常學習中得到比較充分的訓練和進行了比較系統的準備。

考生在回答第二個問題時，問題表現在：（1）忽略四幅圖片所呈現的連續性。四幅圖片展示了吳宏宇生前身後的不同階段，如果單獨分析每一幅圖片造成的問題就是分析過程無所附例，圖片和文字總是呈現平行狀態，要不無話可說，要不羅索贅述。（2）對“視點”轉變有所理解，但分析時找不到適當的切入點。比如：考生在分析“視點”變換這個行文特徵時，往往羅列出幾個不同人物分別對吳宏宇的英雄行為做出怎樣的評價，而不是作者出於新聞報道的文體特點如何選取不同的視角進行評價，嘗試達到怎樣的結果，效果如何這樣的分析性語言。（3）對文中的“網絡”語言與嚴謹流暢略有抒情色彩的新聞語言交織使用產生的效果認識不足。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

經過改卷小組對試卷的評改和反饋，對今後的教學建議如下：

- 在教學時闡明各種文體的特點與一般規範。
- 令人欣慰的是很少有考生忽略圖片分析，這表示絕大多數考生已經將圖片分析內化為文本

分析的一部分。今後的教學中，希望對多幅圖片的文本有所涉獵。

- 訓練考生對語言的敏感度，比如充滿邏輯色彩的關聯詞語，飽含抒情成分的詞語，長句與短句的不同效果等。
- 教學時強調書寫工整與卷面整潔，避免反復出現錯別字，造成閱卷的障礙。

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 4	5 - 8	9 - 11	12 - 14	15 - 18	19 - 21	22 - 25

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

大部分考生對課程內容有很好的把握，但對試卷二論文評分標準理解參差不齊，尤其在回應論題方面有明顯缺失，與上年情況相若。今年的試題涵蓋話題範圍較廣，包括文學形象的典型性（如第一題）、文學作品中的人物描寫手法及文學形象如何在情節發展中得到呈現（如第二題）、創作意圖及文學作品的創作與接受（如第四題）、文學技巧和手法和創作環境的對應（如第五題）。從題型來講，今年考題中也有辨析是非的一類，如第六題。有些考生只是從作品的內容和主題層面切入論題，對文學手法的分析也較為平泛，只是找到主題和手法的簡單對應，這樣的答案顯然沒有很好地回應論題。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

同往年一樣，大部分考生對課程的內容有不錯的把握，對學校選定的文學作品理解到位，對文學作品和時代的關係有全方位的把握。考生能探討多種文學技巧，而且有意討論文學手法和主題之關聯。在行文布局方面，分析作品和總結歸納都有章法。雖然有些考生時間安排不好，倉促收筆，但整體布局依然有效。考生語言大都清晰流暢，準確精美者也不少，文學論文語體措辭恰如其分，文學術語詞彙使用也嫻熟自如。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

考生对一些文学话题比较熟悉，回应论题时也得得心应手。如第二题有关文学形象的论题，考生的答案一般都会集中在文学形象上。不过如上所说，本年论题涵盖面广，任务多样，有些考生准备不足。

有些考生理解題意粗略，文學常識亦嫌不夠。例如，第四題要求討論作者創作意圖及對讀者的期待如何影響到對素材的選擇和加工、歷史事件如何在新的創作語境中被重新加工得以再現，這些都是很有價值的文學問題。很多考生沒有意識到題中之“時代”所指有三：作品題材事件發生之時代、作者寫作之時代和讀者閱讀接受之時代。顯然，論題中寫作和接受的時代是同一時代，論題要考生討論的是作者如何對歷史事件進行加工改造，以期與作者同一時代的讀者產生共鳴。“借古諷今”即屬於這類情況。顯然，簡單陳述作者寫作意圖是不夠的。由于解題疏

漏，有些考生也會犯文學常識上的錯誤。認為過去時代的作者總是為了我們今天的讀者而寫作，而對文學的時代和跨時代特性之關係極少辨析論證。例如大談一位作家如何描寫舊時代的悲慘人生，在今天讀者之中產生共鳴，而不提在創作當時作者的時代使命感。事實上，就文學寫作規律而言，雖然好文學作品總是有跨時代的意義，但作者同樣關注其所處時代的問題。論題之核心在此。

又以第五題為例。題目要求討論的是文學手法和特定語境的關聯，一種時代特點或者主題如何可以用一種特定的表現手法或藝術風格呈現出來。顯然，羅列作品主題和文學手法之對應是不夠的。不少考生只是泛談作品中使用到什麼技巧，理解作品可矣，應題就嫌不足。有些論題貌似簡單，但是看點何在，需要小心斟酌。第二題是在要求討論文學形象問題，很多考生較為熟悉，不過該題的重點是在人物性格變化和情節發展的對應，簡單分析人物形象的特點是不夠的。

第六題是辨析是否類的論題，很多考生不熟悉這類題型，辨析的意圖不明，只是描述出愛情和死亡確實是作品的主題。有些考生只是說到文學作品中還有很多別的主題，但是沒有說明別的主題和愛情死亡主題的關聯，無的放矢，辨析失效。這個論題其實是要考生討論一個古老的話題：既然愛情與死亡在文學作品中如此多見，是否可以說文學作品只是在描述二者，別無其他。考生可以從兩個方面討論：如果答案是否定的，那麼就要分析論證愛情與死亡往往只是作品內容，止于題材層面，作者總是借此討論更加深層的社會問題，例如和愛情相關的性別問題、和死亡相關的社會正義問題等。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

試卷二所要展示的是考生多方面的能力，不只是對作品的理解，還有對論題的綜合思考以及批判性的辨析。希望教師引導考生多方面思考，就文學創作的一般情況多做專題討論，如創作和接受的問題、文學的時代性和跨時代意義的問題、內容和主題的問題，不宜只是討論作品本身。如果在文學規律性的層面對作品有了深入的認識，不同作品的共同特點也可以熟練于心，答題質量就會提高。

對作品語境的理解，不可泛泛而談，要盡量深入具體，切合論題要求，同時要發現語境和寫作手法的關聯，不要流于表面。在教學過程中，作品的時代和社會背景不應只是引入介紹部分，應該在作品學習中融會貫通，教師要時時引導考生關注及思考語境如何影響到作品的特點。

教師應該引導考生解析論題，發現其中關鍵詞，以此體會論題的不同側重點或者文學話題歸屬。這樣的話答題才會切中要害。和去年一樣，今年考卷中回應論題流于表面的現象還是存在。教師要鼓勵同學努力探究，不可熟記一段答案，也不可看到似曾相識的題就匆匆落筆，不顧大局。

主動探究、批判性思考的習慣應該貫穿在學習過程中。在答卷中可以看到，部分考生描述居多，論證不足，只是講出作品中的情況。

不是所有學過的作品都適合每一道論題。以第四題為例，較為適合的是歷史題材的作品，如余華的《活著》，而不是寫當代事件的作品。教師應該引導考生對作品有所分類，對作品特點有深入具體理解，在選擇論題的時候就會減少盲目性。

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0 - 5	6 - 10	11 - 13	14 - 16	17 - 20	21 - 23	24 - 25

考試和課程有哪些方面看來對考生來說比較困難

學生在對本課程的理解與表現上整體表現較好，也體現了對於所選的兩部作品從語境到內容上較好的理解。

在試卷二的論述之中，盡管對於兩部作品的對比分析並不是明確的要求，但是會是有助於論述發展的加分項，避免將兩部作品割裂開來單獨理解而是去建立它們之間的對比意識是課程有挑戰的部分。

同時，盡管絕大多數考生理解課程對於語境的要求，但是在試卷二之中，對於語境的涉及有時僅限于提及大致的創作背景，而不是成熟地呈現語境對於作品意義的塑造，這一點也成為課程最大的難點之一。

考試和課程有哪些方面看來考生有著很好的準備

首先，考生在手法意識方面有著很大的提高，有基于兩部作品的豐富手法和其效果的知識儲備，但是也因為這一點，有的考生會照搬所準備的手法去應對所有題目，而非基于題目去回應手法，造成過猶不及的後果。

同時，不少考生在試卷二的結構規劃上表現得非常成熟，有清晰的論點與分論點，段內和段間的過渡標志很明顯，有的還代入了對比分析意識和主題升華意識，結構完整且有發展。這些也都體現了老師嚴謹、充足的指引與練習。

考生在回答具體題目時的優勢和弱點都有哪些

選擇回答第二題和第五題的考生最多。這兩題的優勢在于關鍵詞較為明晰易于理解，但對於關鍵詞前面的修飾語不可忽視，例如“主要”人物和“整個”文本限定了論文所探討的範疇，而“某一特定的”社會或政治語境則暗示了需要探討語境特定的時代性。

而第一題和第三題均考測了學生對近義概念的辨析，不可將“刻板形象”與“刻板印象”混為一談，對關鍵詞的准確定義是成文的前提。而第三題中的“母親”與“母性”則分別側重于身份與特征，需要回應時予以兼顧。

第四題大多數選擇此題的考生對“另一個時代”與“當代讀者”在句內的涵義有誤解。前者是指作品中的時代應有別于作者生活與創作作品的時代，而“當（時）（時）代讀者”是指作者

生活、作品產出時代的那一批讀者，而並非文學概念下的“當代”，而“營造”、“吸引”則暗示了應強調作者的主觀介入。這道題限定了用以回應的作品之于作家應是跨時代的作品。

第六題是開放性問題，有利于考生發展個人化、批判性思考。其劣勢在于容易就事論事，只談作品涉及主題而忘了分析手法，還有的考生認為所選作品不多談及“愛情與死亡”便直接探討其他主題，實際上對於“愛情”、“死亡”應首要作出回應。

在對未來考生的教學上有什麼建議及指引

審題在試卷二為重中之重，建議教師可以作審題專項訓練，以解析關鍵詞、列大綱等方式引導考生建立成熟的審題技巧。開放式問題在這幾年均有出現，教師亦可以在訓練考生寫作時關注訓練這類題目。

教師們積極訓練考生識記文本基本的手法特征是必要的，但同時亦要提醒，成文時所談及的手法應該以應題為前提，而不是為了鋪排或者表現自己所準備的既有手法術語。